

Сценарий круглого стола

к зачету по дисциплине «Правовой режим имущества корпоративных юридических лиц»

Участники обозначены обезличенно — кодом «номер кластера – первая буква фамилии» (например, «1-Х»).

Часть 0. Открытие (5 минут)

Преподаватель просит студентов сесть согласно распределению на кластеры.

Преподаватель: «Добрый день. Сегодня наш зачёт примет форму дискуссионного круглого стола. Три группы исследователей сосредоточатся на ключевых вопросах правового режима имущества корпораций. Каждая группа представит свою аналитику, бросит вызов коллегам и ответит на их вопросы. Давайте начнём. Слово — модератору первого кластера».

Часть 1. Работа с кластерами (75 минут)

Блок 1. Кластер 1. «Пределы имущественной обособленности» (25 минут)

Центральный вопрос кластера: Насколько принцип имущественной обособленности остаётся абсолютным в условиях развития институтов, направленных на защиту кредиторов и публичных интересов? Где граница между справедливым «снятием корпоративной вуали» и разрушением основы корпоративного права?

Участники кластера:

Код	Тема исследования (обезличенно)
1-Х	субсидиарная ответственность как инструмент «просвечивания» обособленности в пользу кредиторов
1-Ч	банкротство ИП как модель «условной обособленности» и полной ответственности
1-К	недействительные сделки как инструмент подрыва обособленности и вывода активов
1-Е	внутригрупповые поручительства и конфликт между групповыми интересами и обособленностью юрлица
1-Я	вторичное производство при банкротстве трансграничных компаний как исключение из принципа обособленности филиалов

1. Слово модератора и интервью с участниками кластера (10 мин)

Модератор кластера 1: «Наш кластер исследует ситуацию, когда принцип имущественной обособленности даёт трещину под давлением внешних обстоятельств. Давайте посмотрим на конкретные кейсы».

Проводит серию коротких интервью с коллегами по кластеру, задавая каждому один связующий вопрос:

1-Х: «Ваше исследование субсидиарной ответственности показывает, что суды легко «просвечивают» обособленность. Это уже новая норма или ещё исключение?»

1-Ч: «ИП по закону — это “недокорпорация” без щита обособленности. Можно ли считать это архаичной моделью, от которой стоит отказаться? Или, наоборот, нужны правила разграничения личного имущества и имущества, используемого для предпринимательской деятельности? Существуют ли уже такие правила или судебная практика?»

1-К: «Могут ли недействительные сделки считаться легальным инструментом вывода активов, если суды так осторожны в их развороте? Что бы Вы предложили изменить?»

1-Е: «Поручительство внутри группы компаний — это взаимопомощь или системный риск для кредиторов каждого юридического лица? Что, на Ваш взгляд, важно для сохранения финансовой устойчивости компании-поручителя?»

1-Я: «Вторичное производство по трансграничному банкротству — это спасательный круг для кредиторов или подрыв принципа обособленности филиалов? Применимы ли эти правила для российских корпораций?»

2. Кластер отбирает вопрос(ы) для других кластеров (2 мин)

Модератор кластера 1 резюмирует: «Мы видим тенденцию к формированию “ситуационной обособленности”, при которой формальный принцип отступает перед интересами кредиторов, публичного порядка и экономической целесообразности».

Участники кластера в ходе командного обсуждения отбирают из вопросов, заранее подготовленных каждым в «Позиции эксперта», один-два вопроса, наиболее интересных для других кластеров, при необходимости уточняя формулировку, и задают их коллегам.

Вопрос(ы) кластера 1 к коллегам заполняется на основе поступивших «Позиций эксперта» — не позднее чем за день до зачёта.

3. Другие кластеры обсуждают возможные ответы на заданный вопрос (7 мин)

Участники двух оставшихся кластеров совещаются внутри своих команд и готовят аргументированный ответ на вопрос кластера 1.

4. Другие кластеры по очереди отвечают, аргументируя позицию (6 мин)

Преподаватель: Прошу дать ответ сначала одному кластеру, затем другому.

Если вопрос адресован сразу двум кластерам, время делится между ними поровну (ориентировочно по 3 минуты на кластер).

Блок 2. Кластер 2. «Кто хозяин в корпоративном доме: борьба за контроль и конфликт интересов» (25 минут)

Центральный вопрос кластера: Как балансировать интересы разных групп внутри компании в отношении корпоративного имущества? Где граница между корпоративным усмотрением и злоупотреблением?

Участники кластера:

Код	Тема исследования (обезличенно)
2-М	дополнительная эмиссия как инструмент размытия доли миноритариев и перераспределения контроля
2-Ч	режим коммерческой тайны как инструмент менеджмента для создания «информационных анклавов», неподконтрольных собственникам
2-Ш	крупные сделки и сделки с заинтересованностью: постфактум-контроль vs. защита имущества от неправомерного отчуждения
2-К	акционерные соглашения и наследование: личный характер договоров vs. имущественные права на акции

1. Слово модератора и интервью с участниками кластера (10 мин)

Модератор кластера 2: «Наш кластер изучает борьбу за контроль над имуществом внутри самой корпорации. Давайте спросим у коллег».

Проводит серию коротких интервью с коллегами по кластеру, задавая каждому один связующий вопрос:

2-М: «Можно ли сегодня отличить экономически обоснованную эмиссию от инструмента недобросовестного перераспределения корпоративного контроля, или это всегда будет субъективная оценка суда?»

2-Ч: «Коммерческая тайна — это защита активов или инструмент управления акционерами (участниками)? Где грань и кто определяет, кому предоставлять информацию, а кому — нет?»

2-Ш: «Постфактумный контроль за сделками — это признание слабости закона или адекватная реакция на сложность бизнеса? Что бы Вы предложили изменить?»

2-К: «Если акционерное соглашение «привязано» к личности, не превращается ли акция в ущербное имущественное право, ограниченное в обороте? Не станет ли такой подход инструментом злоупотреблений через намеренное включение в соглашение «личных» условий?»

2. Кластер отбирает вопрос(ы) для других кластеров (2 мин)

Модератор кластера 2 резюмирует: «Вывод нашей группы: внутренние корпоративные процедуры зачастую формальны и не предотвращают, а лишь констатируют перераспределение контроля».

Участники кластера в ходе командного обсуждения отбирают из вопросов, заранее подготовленных каждым в «Позиции эксперта», один-два вопроса, наиболее интересных для других кластеров, при необходимости уточняя формулировку, и задают их коллегам.

Вопрос(ы) кластера 2 к коллегам заполняется на основе поступивших «Позиций эксперта» — не позднее чем за день до зачёта.

3. Другие кластеры обсуждают возможные ответы на заданный вопрос (7 мин)

Участники двух оставшихся кластеров совещаются внутри своих команд и готовят аргументированный ответ на вопрос кластера 2.

4. Другие кластеры по очереди отвечают, аргументируя позицию (6 мин)

Преподаватель: *Прошу дать ответ сначала одному кластеру, затем другому.*

Если вопрос адресован сразу двум кластерам, время делится между ними поровну (ориентировочно по 3 минуты на кластер).

Блок 3. Кластер 3. «Новые реальности: старое право для нового имущества» (25 минут)

Центральный вопрос кластера: Как классические принципы правового режима имущества корпорации взаимодействуют со специальными правовыми конструкциями и новыми видами активов, выходящими за традиционные рамки?

Участники кластера:

Код	Тема исследования (обезличенно)
З-К	концессионные соглашения и трансформация обособленного имущества в «условное государственное достояние»
З-Б	венчурные сделки и режим «договорно обусловленной обособленности», где контроль перераспределяется инвестору
З-Х	криптовалюта и цифровые активы как имущество, выпадающее из классических механизмов банкротного контроля и обращения взыскания
З-Т	производные финансовые инструменты как спекулятивное имущество, создающее риск «мыльных пузырей» для вкладчиков

1. Слово модератора и интервью с участниками кластера (10 мин)

Модератор кластера 3: *«Наш кластер анализирует активы и отношения, которые не вписываются в классические рамки. Спросим у коллег».*

Проводит серию коротких интервью с коллегами по кластеру, задавая каждому один связующий вопрос:

З-К: «Концессия — это партнёрство или скрытая форма огосударствления частного имущества? Какие риски здесь существуют для инвесторов, на что стоит обратить внимание?»

З-Б: «Венчурные условия — это честная цена за инвестиции или кабала для основателя? Где предел договорной свободы и как обеспечить интересы кредиторов?»

З-Х: «Если к криптоактиву нельзя применить классические механизмы взыскания, можно ли его вообще считать имуществом в правовом смысле? Возможно, законодатель поторопился с регулированием?»

З-Т: «Спекулятивные производные финансовые инструменты — это законный бизнес-риск или социально опасная деятельность, требующая жёсткого контроля? Могут ли пострадать только вкладчики, или иные кредиторы и участники тоже?»

2. Кластер отбирает вопрос(ы) для других кластеров (2 мин)

Модератор кластера 3 резюмирует: «Наш анализ показывает: право пытается регулировать новые реалии старыми категориями, создавая гибриды и правовые пустоты».

Участники кластера в ходе командного обсуждения отбирают из вопросов, заранее подготовленных каждым в «Позиции эксперта», один-два вопроса, наиболее интересных для других кластеров, при необходимости уточняя формулировку, и задают их коллегам.

Вопрос(ы) кластера 3 к коллегам заполняется на основе поступивших «Позиций эксперта» — не позднее чем за день до зачёта.

3. Другие кластеры обсуждают возможные ответы на заданный вопрос (7 мин)

Участники двух оставшихся кластеров совещаются внутри своих команд и готовят аргументированный ответ на вопрос кластера 3.

4. Другие кластеры по очереди отвечают, аргументируя позицию (6 мин)

Преподаватель: Прошу дать ответ сначала одному кластеру, затем другому.

Если вопрос адресован сразу двум кластерам, время делится между ними поровну (ориентировочно по 3 минуты на кластер).

Часть 2. Обратная связь и объявление оценок (10 минут)

Преподаватель подводит итоги круглого стола, комментирует сильные и слабые стороны выступлений по каждому кластеру и объявляет оценки в соответствии с критериями, установленными в паспорте занятия.