

«Зачет в форме дискуссионного круглого стола»

Паспорт занятия:

1. Дисциплина: «Правовой режим имущества корпоративных юридических лиц»
2. Направление подготовки: Юриспруденция, 1 курс магистратуры
3. Тема занятия: зачет по дисциплине
4. Тип занятия: семинар-зачет, 2 академических часа

Цель занятия / ожидаемые результаты:

- 1) закрепление итоговых знаний по предмету во взаимосвязи с темами ВКР студентов посредством научной дискуссии;
- 2) интеграция индивидуальных исследовательских проектов в общий контекст изучаемой дисциплины;
- 3) демонстрация способности к научной дискуссии, аргументации и междисциплинарному диалогу.

Подготовка к занятию:

1.1. Преподаватель заблаговременно запрашивает темы ВКР студентов.

1.2. Все темы студентов делятся на 3 кластера (тематические группы) по признаку общности исследования. Каждому кластеру дается наименование общей темы для обсуждения (например, темы ВКР о субсидиарной ответственности, банкротству, недействительным сделкам объединяются в тематическую группу «Пределы имущественной обособленности»).

1.3. После деления тем на группы студентам направляется письмо с распределением на тематические группы и заданием найти и описать

взаимосвязь их темы с дисциплиной «Правовой режим имущества корпоративных юридических лиц» путем подготовки «Позиции эксперта» (тезисный доклад), который должен содержать:

- контекст: 1-2 предложения о том, какой аспект режима имущества корпораций исследуется студентом в его ВКР (возможно, что не в качестве основной темы).

- ключевой тезис: научная гипотеза, проблема, противоречие исследования, связанные с темой курса. Дается задание сформулировать их четко, проблемно и провокационно (например, не «я изучаю субсидиарную ответственность», а «современная судебная практика по привлечению к субсидиарной ответственности фактически размывает принцип имущественной обособленности юридического лица).

- вопрос для коллег на основе своей темы ВКР: один открытый вопрос, который возникает из тезиса студента и адресован исследователям других тематических групп. Вопрос должен стимулировать дискуссию (пример: «где, по-вашему, должна проходить объективная граница “проникновения” кредитора в имущественную сферу должника, чтобы не нарушить баланс интересов кредиторов и участников корпорации?»)

- требования к оформлению: объем: 180-250 слов (не более 1 страницы А4), формат Word, шрифт Times New Roman, 12 pt с указанием ФИО и темы ВКР.

Преподаватель указывает **срок** представления работы (до зачета).

Преподаватель указывает **критерии** оценивания работы на зачете.

1.4. Собранные тезисы (без вопросов) преподаватель добавляет в сценарий в соответствии с распределением по тематическим группам и высылает студентам для ознакомления перед зачетом, дается задание выбрать модератора.

1.5. Преподаватель готовит оценочный лист.

Ресурсное обеспечение:

заставка на экран с темой круглого стола, подготовленный оценочный лист.

Реализация/сценарий занятия:

Круглый стол проводится в соответствии со сценарием, с которым уже ознакомлены студенты.

Вводная часть (5 минут). Преподаватель просит студентов сесть согласно распределению на кластеры.

Преподаватель озвучивает приветствие: «Добрый день. Сегодня наш зачёт примет форму дискуссионного круглого стола. Три группы исследователей сосредоточатся на ключевых вопросах правового режима имущества корпораций. Каждая группа представит свою аналитику, бросит вызов коллегам и ответит на их вопросы. Давайте начнём. Слово — модератору первого кластера».

Блок 1. Кластер 1 (25 минут). Слово модератора первого кластера и интервью-дискуссия с остальными участниками своего кластера в соответствии с темами ВКР студентов и их тезисами. (10 мин).

Вопросы для интервью-дискуссии на усмотрение преподавателя готовятся либо модератором, либо преподавателем.

Например:

- *Модератор кластера 1: «Наш кластер исследует ситуацию, когда принцип имущественной обособленности даёт трещину под давлением внешних обстоятельств. Давайте посмотрим на конкретные кейсы».*
- *Проводит серию коротких интервью с коллегами из своего кластера, задавая каждому один связующий вопрос:*
 - *Ивановой: «Елизавета, ваше исследование субсидиарки показывает, что суды легко преодолевают обособленность. Это уже новое правило или ещё исключение?»*
 - *Петровой: «Елена, ИП по закону — это "недокорпорация" без щита обособленности. Может быть, от нее надо избавиться? Или, наоборот, создать правила разграничения личного имущества и имущества, используемого для предпринимательской деятельности. Возможно, уже есть какие-то правила и судебная практика?»*

- **Сидорову:** «Александр, могут ли недействительные сделки считаться легальным инструментом вывода активов, если суды так осторожны в их развороте?» Что Вы думаете?»

Студенты первого кластера в ходе командной работы (обсуждения) формулируют один-два вопроса на основе своих тезисов и заранее подготовленных вопросов в рамках Позиции эксперта для других кластеров (2 мин), задают вопросы другим кластерам.

Студенты других кластеров обсуждают возможные ответы на вопросы (7 мин). По очереди отвечают на вопросы 1 кластера, аргументируя свою позицию (6 мин).

Блок 2 (Кластер 2) и Блок 3 (Кластер 3) Повторение сценария каждым кластером (дискуссия-интервью участников своей тематической группы, выбор вопросов в рамках своих тем для участников других тематических групп и ответы на них другими кластерами (по 25 минут для каждого кластера).

Всего задается от 3 до 6 вопросов (в зависимости от оставшегося времени).

Обратная связь преподавателя и объявление оценок (10 мин).

Система контроля и оценивания:

Форма контроля: зачет

Критерии оценивания (60 баллов), а именно:

10 баллов – за представленную в срок Позицию эксперта.

Качество представленной на круглом столе «Позиции эксперта» **(30 баллов):**

- глубина и актуальность тезиса, его связь с темой ВКР и курса.
- чёткость, проблемность и лаконичность формулировок.
- содержательность вопроса для дискуссии.

Эффективность участия в общей дискуссии **(20 баллов):**

- аргументация: использование знаний из курса, судебной практики, научной литературы.
- коммуникация: чёткость речи, культура дискуссии, ответы на вопросы.
- аналитическое мышление: способность к диалогу, выявление связей между проблемами, глубина рефлексии.
- активность и вовлечённость: содержательные реплики, развивающие дискуссию.

ДЗ на отработку: в случае отсутствия студента он готовит информацию аналогично подготовленной к зачету другими студентами и защищает свои знания на передаче.

Рекомендации для преподавателей: разработанный формат подходит практически для любой дисциплины, активно вовлекает студентов в работу и стимулирует интерес к изучаемому предмету.

Рекомендуется написать развернутый сценарий с примерными вопросами к каждому студенту каждого кластера с целью экономии времени.

Вопросы одного кластера к другому формулируются на основе заранее направленных студентами вопросов, которые указаны ими в Позиции эксперта, однако студенты самостоятельно обсуждают и выбирают 1-2 вопроса для других кластеров на зачете, что повышает вовлеченность и интерес к мероприятию. Студенты знакомятся с вопросами одной команды к другой только на самом зачете, что добавляет импровизации и интереса к мероприятию.

Преподаватель следит за таймингом, после истечения времени, отведенного на первый кластер, передает слово другому кластеру, а также оценивает участие студентов согласно критериям оценивания. В остальном студенты модерируют и проводят мероприятие самостоятельно.