

*В диссертационный совет
Финансового университета
Д 505.001.112
по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
125167, г. Москва, Ленинградский
проспект, д. 51, корп. 1*

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Левашова Владимира Константиновича
на тему «Единоличный исполнительный орган
в корпоративном юридическом лице»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация В.К. Левашова посвящена актуальной для отечественного корпоративного и предпринимательского права проблеме – правовому положению единоличного исполнительного органа в корпоративном юридическом лице. Актуальность темы определяется как практическими потребностями гражданского оборота, так и сохраняющимися доктринальными разногласиями относительно правовой природы единоличного исполнительного органа, момента возникновения и прекращения его полномочий, пределов контроля со стороны вышестоящих органов, а также оснований и природы его ответственности перед юридическим лицом и контрагентами. Согласимся с автором в том, что наибольшая доля соответствующих проблем проявляется именно в корпоративных юридических лицах, занимающих преобладающее положение среди коммерческих организаций.

Автореферат диссертации дает основание предположить, что диссертационное исследование В.К. Левашова имеет достаточную методологическую, теоретическую и эмпирическую основу. Автором изучено значительное количество научных трудов как отечественных, так и зарубежных авторов.

Содержащиеся в диссертации положения, выносимые на защиту, обладают теоретической и практической значимостью и научной новизной, характеризуются достаточной степенью обоснованности и достоверности. В частности, заслуживает поддержки вывод о двойственной правовой природе единоличного исполнительного органа: являясь частью юридического лица, он выступает в отношениях с третьими лицами функционально как представитель особого рода, занимающий промежуточное положение между законными и добровольными представителями. Такой подход позволяет объяснить одновременно сохранение

организационного единства корпорации и возможность прямой ответственности руководителей перед третьими лицами.

Следует согласиться с выводом автора о том, что открытый характер представительства единоличного исполнительного органа требует повышения доверия к сведениям, размещаемым в публичных реестрах, и что применение общих правил о представительстве без полномочий (ст. 183 ГК РФ) должно ограничиваться случаями, когда сведения о руководителе еще не были в установленном порядке опубликованы. Представляется важным также вывод о необходимости учета договорных отношений между юридическим лицом и единоличным исполнительным органом при решении вопроса о моменте возникновения его полномочий: автор обоснованно связывает этот момент с заключением договора, в том числе через фактический допуск к работе, а не с решением компетентного органа или внесением сведений в ЕГРЮЛ.

Продуктивной представляется предложенная автором классификация действий (бездействия) единоличного исполнительного органа в зависимости от возможности влияния вышестоящих органов на возникновение юридических последствий. Выделение полностью подконтрольных действий, действий, подконтрольных при условии осведомленности другой стороны о нарушении, и неподконтрольных действий (бездействия), а также особой подгруппы косвенно подконтрольных актов, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет упорядочить набор возможных исков и повысить предсказуемость судебных решений.

Интересными и практически значимыми представляются предложения по преодолению ситуации невозможности формирования единоличного исполнительного органа, включая временное приостановление корпоративных прав лица, блокирующего принятие решения, и судебное назначение кандидата с наилучшей деловой репутацией при непреодолимой конкуренции кандидатур. В условиях, когда действующее регулирование нередко ведет к полной или частичной ликвидации юридического лица, такие механизмы способны сохранить управляемость корпорации и продолжить ее уставную деятельность.

Вместе с тем представляется небезынтересным обсуждение некоторых выводов, сделанных автором. Обратимся к выносимому на защиту Положению № 2, в котором автор обосновывает, что опубликованные в ЕГРЮЛ сведения могут быть отвергнуты юридическим лицом только при наличии недобросовестности на стороне контрагента, то есть когда о недостоверности сведений было или должно было быть известно контрагенту на момент вступления в правоотношения. Возникает вопрос, как соотносится это правило с внутренними ограничениями полномочий, которые не отражаются в ЕГРЮЛ? Не возникнет ли противоречий с иными существующими механизмами защиты контрагента (п. 1 ст. 174 ГК РФ) в такой ситуации?

Хотелось бы подчеркнуть, что высказанное замечание носит дискуссионный характер и не снижает общей позитивной оценки представленной работы. Как видно из автореферата, диссертация В.К. Левашова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития современного корпоративного и предпринимательского права. По нашему мнению, проведенное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор – Левашов Владимир Константинович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заместитель Генерального директора
ПАО ГК «ТНС энерго» -
Управляющий директор
ПАО «ТНС энерго НН»,
кандидат юридических наук

С.С. Каширский

«12» Октябрь 2026 г.

Каширский Сергей Сергеевич

Контактная информация:

Публичное акционерное общество Группа компаний «ТНС энерго»

Тел.: +7 (495) 287-24-84

Эл. адрес: ss.kashirskiy@nn.tns-e.ru

Адрес: 127006, г. Москва, Настасьинский пер., д. 4, корп. 1

1,
ОВ