ОТЗЫВ
на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Сучковой Екатерины Олеговны
по теме «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации»
доктора экономических наук, профессора
Вахрушева Дмитрия Станиславовича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета **Д 505.001.107** по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Сучкова Екатерина Олеговна представила диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.4. Финансы.

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.2.4. Финансы, п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система» и п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1. Соискатель учёной степени Сучкова Екатерина Олеговна предложила значимое для науки и практики решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение – разработку теоретико-методологических положений по идентификации системно значимых банков и обоснование практических рекомендаций по совершенствованию их регулирования в Российской Федерации.

2. Соискатель учёной степени Сучкова Екатерина Олеговна по итогам проведенного исследования получила ряд конкретных результатов, обладающих признаками научной новизны:

1) в рамках конкретизации категориального аппарата обоснована авторская позиция:

– к трактовке понятия системно значимых банков, акцентирующая внимание как на масштабах деятельности, так и на существенности их влияния на международный, национальный и секторальный уровни экономики, особенно в аспекте распространения стрессовых ситуаций (С. 28);

– к определению термина «кросс-секторальный подход», как методологического подхода, учитывающего секторальные особенности экономики и межсекторное взаимодействие (С. 107);

2) разработана авторская методика идентификации системной значимости банков в России, базирующаяся на выделении двух групп показателей взаимодействия банков (с нефинансовым и финансовым секторами экономики) и определении соответствующих количественных критериев для их распределения по уровню системной значимости (С. 107-114);

3) обоснована целесообразность развития пропорционального регулирования в банковской сфере на основе конкретизации дополнительных регулятивных мер с учетом отнесения банков к одной из четырех категорий, определяемых исходя из комбинирования уровней их системной значимости для финансового и нефинансового секторов экономики (С. 125);

4) предложен новый обязательный норматив для системно значимых банков, определяемый как отношение суммы балансовых и забалансовых обязательств банка к величине его собственного капитала; обосновано максимально допустимое числовое значение данного норматива (9,0), что позволит повысить устойчивость национального банковского сектора за счет ограничения уровня задолженности системно значимых российских банков (С. 138-144);

5) дополнительно к установленной Банком России надбавке к нормативам достаточности капитала банка за системную значимость предложено установить для системно значимых банков две дополнительные дифференцированные надбавки: за уровень системной значимости и за чрезмерную долговую нагрузку; определены количественные значения данных надбавок и график их введения в отечественную практику (С. 144-146).

3. Диссертация «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации» обладает внутренним единством. В первой главе Сучкова Екатерина Олеговна последовательно раскрывает теоретические и методологические аспекты идентификации и регулирования системно значимых банков. Во второй главе проведен анализ современной практики идентификации и регулирования системно значимых банков, представленный в трех аспектах – в развитых странах, в развивающихся странах, в Российской Федерации. Третья глава посвящена проблематике идентификации и регулирования системно значимых банков Российской Федерации на основе кросс-секторального подхода, при этом особое внимание оправданно уделено обоснованию направлений совершенствования регулирования системно значимых банков в России.

4. Обоснованность положений и выводов диссертации «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации».

Конкретизация категориального аппарата применительно к терминам «системно значимый банк», «кросс-секторальный подход»; разработка авторской методики идентификации системной значимости банков в России; обоснование целесообразности развития пропорционального регулирования в банковской сфере на основе конкретизации дополнительных регулятивных мер для системно значимых банков; разработка нового обязательного норматива для системно значимых банков в целях ограничения уровня их обязательств; обоснование дополнительных дифференцированных надбавок к нормативам достаточности капитала банка для системно значимых банков – обусловлены использованием в основе авторских положений известных, проверяемых данных, а также обобщением передового опыта, сравнением авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике.

Достоверность результатов, полученных Сучковой Екатериной Олеговной, обеспечивается соответствием выбранной методологии поставленным цели и задачам, наличием системы логических доказательств и аргументов, подтверждением теоретических посылок фактическим материалом,

практическими результатами, содержащимися в аналитических и информационных материалах, собранных автором в ходе исследования.

5. Результаты диссертации Сучковой Екатерины Олеговны нашли практическое применение в деятельности Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации. Материалы диссертации были использованы в рамках научной деятельности ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в ходе реализации гранта Министерства образования и науки Российской Федерации (Программа стратегического академического лидерства «Приоритет 2030»), тема № Н-481-99_2021-2022 «Методология формирования и реализации макропруденциальной политики центральных банков», 2021-2022 гг. Также результаты исследования используются кафедрой финансов и кредита Института экономики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского в преподавании учебных дисциплин «Банковское дело», «Банковский менеджмент».

6. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Сучковой Екатерины Олеговны в науку, который выразился:

– в проявлении необходимых системных общих теоретических знаний по специальности 5.2.4. Финансы;

– в овладении принципами и методологией научного познания;

– в демонстрации умения логично и аргументированно излагать материал о системно значимых банках;

– в овладении знаниями о системно значимых банках, умениями выявлять критерии их идентификации, обосновывать направления совершенствования регулирования системно значимых банков в России.

Тем самым Сучкова Екатерина Олеговна доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач экономической отрасли науки под руководством научного руководителя.

7. Все материалы, заимствованные Сучковой Екатериной Олеговной из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

8. Основные научные результаты диссертации опубликованы в 11 рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, что соответствует предъявляемым требованиям.

9. Несмотря на общую положительную оценку диссертации Сучковой Екатерины Олеговны, следует выделить и ряд замечаний:

1) при разработке авторской методики идентификации системной значимости банков следовало большее внимание уделить обоснованию целесообразности выбора тех или иных показателей, конкретизации их экономического смысла и степени существенности с точки зрения определения значимости для банковской системы. Так, например, насколько корректно объединять в один показатель долю банка в кредитном портфеле предприятиям (без МСБ) и населению (без ипотеки) (С. 110)? Показатель «доля банка во вкладах населению» (С. 110) – учитываются ли остатки на текущих счетах? Почему среди показателей влияния на финансовый сектор экономики (таблица 3.4, с. 113) есть «доля банка в общем объеме привлеченных средств Банка России», но нет показателя, отражающего роль банка на рынке межбанковских кредитов? Кроме того, показатели для нефинансового сектора и для финансового сектора в определенной мере дублируют друг друга – не искажает ли это итоговый результат и рейтинг системной значимости?

2) в таблице 3.10 представлены критерии пропорционального регулирования для системно значимых банков (С. 125). Автор указывает, что в зависимости от уровня системной значимости банк может быть отнесен к одной из четырех категорий, исходя из чего предлагается введение дополнительных регулятивных мер. К сожалению, данная идея в дальнейшем не развита – не уточняется, какие конкретно это будут меры и какова их целесообразность для каждой из категорий;

3) нуждается в пояснении вывод автора в том, что «ГЭП прироста обязательств и капитала банковского сектора является хорошим показателем цикличности этого сектора экономики и может быть использован в качестве индикатора его чрезмерной задолженности» (на основе которого в дальнейшем предлагается новый норматив для системно значимых банков Н27). Далее соискатель отмечает, что превышение прироста обязательств над приростом собственных средств «может быть интерпретировано, с одной стороны, как предиктор кризиса, а с другой стороны, как его катализатор» (С. 136). При этом не уточняется, какие конкретно факторы и причинно-следственные связи это объясняют. Представляется, что в контексте возникновения потенциальных кризисных ситуаций важнее обращать внимание не столько на объем обязательств банковского сектора и его соотношение с собственными средствами, сколько на структуру и иные параметры пассивов – отзывной (вклады) либо безотзывной (облигации) характер обязательств, их срочность, степень развитости системы страхования вкладов, уровень и динамика процентных ставок и др. Более того, практика показывает, что кризисы в банковском секторе чаще возникают не по причине чрезмерности задолженности банков как таковой, а из-за низкого качества активов и высокого уровня принимаемых банками рисков, в связи с чем и введены нормативы достаточности капитала.

Исходя из этого, возникает вопрос: не является ли предлагаемый Е.О. Сучковой новый норматив для системно значимых банков (Н27), с одной стороны, чрезмерно агрегированным (не учитывающим структуру обязательств), с другой стороны, дублирующим по своему экономическому смыслу нормативы достаточности капитала? Кроме того, насколько корректно определять максимальное значение для данного норматива (9,0) исходя из средних значений по банковскому сектору – почему соблюдение норматива именно при таком уровне (значении) повысит устойчивость системно значимых банков?

4) в диссертации не раскрывается, чем обусловлены количественные значения предлагаемых дополнительных надбавок к нормативам достаточности

капитала банков (надбавка за уровень системной значимости, надбавка за чрезмерную долговую нагрузку). Автор лишь указывает их величины и график введения (С. 144-145).

Высказанные замечания не снижают ценности проведенного исследования.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Сучковой Екатерины Олеговны на тему: «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации» соответствует установленным критериям и требованиям, соответствует заявленной научной специальности 5.2.4. Финансы, и может быть допущена к защите.

Вахрушев Дмитрий Станиславович
доктор экономических наук, профессор

31.03.2025