

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.112

Решение диссертационного совета
от 27.02.2025
№ 1-25/112

Аттестационное дело № 13(112з-25)/41-10

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
о присуждении Петухову Сергею Владимировичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), профиль научной специальности, установленный в Финансовом университете «Гражданское и международное частное право», принята к публичному рассмотрению и защите 26.12.2024 (протокол заседания № 6-24/112) диссертационным советом Д 505.001.112, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, приказом Финуниверситета от 07.03.2019 № 0502/о. Изменения в полномочия и состав совета внесены в соответствии с приказами Финуниверситета от 27.04.2022 № 1046/о; от 01.07.2022 № 1715/о; 26.05.2022 № 1346/о; от 29.02.2024 № 0454/о; от 21.06.2024 № 1616/о; от 29.10.2024 № 2453/о; от 19.12.2024 № 3160/о.

Соискатель Петухов Сергей Владимирович, 1997 года рождения, в 2024 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве

Российской Федерации». В настоящее время Петухов С.В. работает в должности заместителя начальника отдела нормативного регулирования и правовой защиты Управления правового и кадрового обеспечения ФКУ «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Диссертация выполнена на Кафедре правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Иванова Светлана Анатольевна, ФГОБУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», Юридический факультет, Кафедра частного права, заведующий кафедрой.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 25.11.2024 № 08786.

Соискатель имеет 12 научных работ общим объемом 7,99 п.л. (весь объем авторский), в том числе 9 публикаций авторским объемом 6,45 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Все публикации по теме диссертации.

В опубликованных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту, статьи содержат подтверждение актуальности темы исследования, а также аргументацию научно обоснованных подходов к правовому регулированию субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

К наиболее значимым работам следует отнести: Петухов, С.В. Влияние цифровых технологий на институт субсидиарной ответственности контролирующих лиц / С.В. Петухов // Право и управление. – 2023. – № 7. – С. 121-127. – ISSN 2224-9133; Петухов, С.В. Особенности субсидиарной ответственности контролирующих лиц в сфере недвижимости / С.В. Петухов

// Юрист. – 2023. – № 8. – С. 7-11. – ISSN 1812-3929 (K1); Петухов, С.В. Применение конструкции субсидиарной ответственности контролирующих лиц к публично-правовым образованиям / С.В. Петухов // Право и управление. – 2023. – № 11. – С. 102-109. – ISSN 2224-9133; Петухов, С.В. Добросовестность и разумность в механизме субсидиарной ответственности контролирующих лиц / С.В. Петухов // Юрист. – 2024. – № 10. – С. 22-28. – ISSN 1812-3929 (K1).

В диссертации Петухова С.В. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 18 письменных отзывов на диссертацию, из них 18 положительных, 0 отрицательных.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Белова В.Е. (ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», д.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. При этом в рамках пятого положения, выносимого на защиту, соискателю предлагается указать в каком размере контролирующее лицо должно привлекаться к субсидиарной ответственности в случае отсутствия у него необоснованной имущественной выгоды, полученной от должника, а также порядок определения размера субсидиарной ответственности контролирующих лиц, привлеченных в соответствующих долях, с учетом разработанных критериев.

2. Левушкина А.Н. (ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. При этом автору предлагается дополнительно пояснить соотношение реализации корпоративных прав и искусственного характера имущественной обособленности юридического лица, предлагаемых в качестве критерия относимости субъекта к контролирующим лицам. Кроме того, интересна позиция автора о возможности дифференцированного применения презумпций, предусмотренных Законом о банкротстве, в отношении иных субъектов (помимо наследников контролирующих лиц).

3. Миронова А.В. (ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», к.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. Замечаний и вопросов нет.

4. Пашенцева Д.А. (ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. Рецензентом сформулирован вопрос о целесообразности расширения правомочий контролирующего лица в рамках рассмотрения соответствующих споров (с учетом сформулированных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П позиций).

5. Плотникова Д.А. (ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», к.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. Вместе с тем указывается, что возложение на контролирующие лица обязанности доказать добросовестность и разумность своего поведения свидетельствует о переосмыслении сущности действия принципа состязательности по указанной категории дел. В связи с указанным обстоятельством требует уточнения, насколько предложение автора соотносится с закрепленными и доктринальными принципами арбитражного судопроизводства. Кроме того, предложенные критерии, которые должны оцениваться и учитываться при определении размера субсидиарной ответственности контролирующих лиц (пятое положение, выносимое на защиту), охватывают различные аспекты противоправности деяний контролирующего лица. В этой связи возникает вопрос о соотношении предложенных критериев для целей снижения размера субсидиарной ответственности контролирующего лица или возможности полного освобождения от исследованной ответственности. Рецензентом также указано на необходимость уточнения тезиса об использовании стоимости активов при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица с учетом наличия такого критерия, как «справедливая стоимость».

6. Подшибякина Д.Н. (Торгово-промышленная палата Российской Федерации, к.юрид.н.). Отзыв положительный. Отмечается дискуссионный характер некоторых выводов. Дополнительной аргументации требует положение о необходимости определения самостоятельной правовой

природы субсидиарной ответственности контролирующих лиц, а также практическое значение обозначенных специфических черт субсидиарной ответственности контролирующих лиц (положение № 1). Диссертантом также отстаивается позиция о важности изменения подхода к привлечению к субсидиарной ответственности членов крестьянских (фермерских) хозяйств вне банкротства, обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц (положение № 7). Исходя из указанного предложения возникает несколько вопросов. Во-первых, предлагается ли применять субсидиарную ответственность контролирующих лиц крестьянских (фермерских) хозяйств аналогично сложившемуся подходу к субсидиарной ответственности членов крестьянских (фермерских) хозяйств? Во-вторых, привлечение рассматриваемых субъектов к субсидиарной ответственности уже фактически реализовано в рамках Закона о банкротстве, в чем необходимость изменения общегражданского подхода?

7. Романовского С.В. (Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей, к.юрид.н.). Отзыв положительный. Вместе с тем, отдельные положения и выводы диссертационного исследования Петухова С.В. носят дискуссионный характер. В частности, сформулированные автором обстоятельства, которые должны учитываться при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица, в большей степени применимы лишь к случаям обращения к исследуемому институту в рамках несостоятельности (банкротства) юридического лица. Соответственно, возникает вопрос об учете предложенных критериев в случае применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц, предусмотренным гражданским законодательством.

8. Санниковой Л.В. (ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», д.юрид.н., профессор, профессор РАН). Отзыв положительный. При этом отмечается необходимость ответов на дополнительные вопросы, сформулированные по третьему положению, выносимому на защиту, а именно необходимость выделения иных категорий ответчиков, в спорах с которыми целесообразно изменять порядок применения

презумпций, а также справедливости такого подхода распределения бремени доказывания. В дополнительном обосновании также нуждается положение третье, выносимое на защиту, поскольку статус контролирующего лица устанавливается в том числе исходя из фактической роли субъекта в управлении юридическим лицом и может не следовать из нормативных предписаний и (или) учредительных документов.

9. Стригуновой Д.П. (ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», д.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. При этом автор отмечает, что предлагаемый подход к рассмотрению споров о привлечении наследников контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (положение № 4, выносимое на защиту), нуждается в дополнительной аргументации относительно формирования полноценного механизма защиты прав наследников. Целесообразно отдельно рассмотреть вопрос о преимущественном применении для таких споров долевой ответственности нескольких контролирующих лиц.

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Петухова С.В. на тему «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель ученой степени Петухов С.В. соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени кандидата наук, как лицо, подготовившее диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук при освоении программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

2. Название темы и содержание диссертации Петухова С.В. соответствуют научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и отрасли науки - юридические науки, по которым проводятся публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель ученой степени Петухов С.В. предложил значимое для

науки и практики решение актуальных научных задач, имеющих важное социально-экономическое значение, в частности:

- раскрыл правовую природу субсидиарной ответственности контролирующих лиц;
- выявил основания установления статуса контролирующего лица;
- предложил практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц;
- выявил основания применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц корпоративных и унитарных организаций;
- предложил участников ассоциаций (союзов) считать контролирующими лицами данных объединений при условии, что учредительными документами предусмотрена субсидиарная ответственность указанных участников;
- предложил отказаться от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств (предусмотрена законом), членов ассоциаций (союзов) (может быть предусмотрена учредительными документами), обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц.

4. Соискатель ученой степени Петухов С.В. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

- сформулированы новые теоретические положения, направленные на сближение механизмов привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц как при банкротстве, так и вне рамок дела о несостоятельности для обеспечения баланса частных и публичных интересов, прав кредиторов и контролирующих лиц, устанавливая статус последних в отношении подконтрольных корпоративных и унитарных организаций;
- разработаны критерии наличия фактической возможности определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота, позволяющие устанавливать статус контролирующего лица;
- раскрыта правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц и основания установления их правового статуса;

– выработаны научные положения, позволяющие комплексно исследовать субсидиарную ответственность контролирующих лиц как единый институт, применяемый в случае неплатежеспособности должника, сопровождающейся недобросовестными или неразумными решениями в процессе управления юридическим лицом;

– обосновано отнесение участников отдельных организационно-правовых форм юридических лиц к контролирующим лицам в силу смысла закона.

Выводы и научные результаты проведенного исследования способствуют развитию теории гражданского и корпоративного права Российской Федерации путем совершенствования научных основ правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц, в том числе пониманию сущности субсидиарной ответственности и уточнению обстоятельств, наличие которых позволяет возложить обязательства должника на контролирующее лицо;

практические:

– обоснована необходимость учета получения имущественной выгоды, критерия разумности действий контролирующего лица, соразмерности совершенных действий (бездействия) при определении размера субсидиарной ответственности;

– аргументировано применение к наследникам лишь тех презумпций, которые объективно доказывают причинение вреда имущественным правам кредиторов;

– обоснованы выводы о том, что правоприменительная практика значительно расширяет закрепленные в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» конструкции, предполагая определение факта «объективного банкротства»; предусмотренные названным законом опровержимые презумпции являются ключевым инструментом, позволяющим не применять принцип имущественной обособленности юридического лица и контролирующих его лиц, в этой связи совершенствование применения презумпций необходимо для обеспечения справедливости судебного разбирательства;

– доказано, что при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица должны оцениваться и учитываться: совокупный размер

имущественных потерь должника, обусловленных действиями (бездействием) контролирующего лица; стоимость активов, в отношении которых управляющему не передана документация; реальный размер имущественного вреда и (или) необоснованной имущественной выгоды, полученной от должника.

По результатам проведенного исследования сформулированы практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц, направленные на сближение механизмов привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц как при банкротстве, так и вне рамок дела о несостоятельности для обеспечения баланса частных и публичных интересов, прав кредиторов и контролирующих лиц, устанавливая статус последних в отношении подконтрольных корпоративных и унитарных организаций.

5. Диссертация Петухова С.В. на тему «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» обладает внутренним единством, а полученные результаты исследования полностью соответствуют рассматриваемой теме и находятся в рамках заявленной специальности.

6. Обоснованность положений и выводов диссертации Петухова С.В. «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» подтверждена совокупностью аргументов: корректной постановкой цели и задач диссертационного исследования; полученные соискателем результаты соответствуют основополагающим доктринальным подходам российских и зарубежных ученых-правоведов, касающимся правовой сущности и правового содержания субсидиарной ответственности контролирующих лиц; проведен содержательный анализ нормативных правовых актов, материалов сложившейся правоприменительной практики.

Дополнительно подтверждают обоснованность положений и выводов диссертации используемый корректно и эффективно комплекс общенаучных (дедукция, индукция, системный метод, анализ, синтез и др.), частных методов познания (исторического и метода комплексного анализа), а также специально-юридических методов научного познания (формально-юридического, сравнительно-правового и др.). Представленная система используемых методов способствовала достижению поставленной цели и задач исследования.

Достоверность результатов, полученных Петуховым С.В., подтверждается сопоставимостью авторских положений и данных, полученных ранее по рассматриваемой проблематике специалистами в области гражданского и корпоративного права; использованием в основе авторского видения обширного перечня нормативных правовых актов, материалов правоприменительной деятельности; проанализирована обширная судебная практика (более 120 судебных актов) по рассмотрению споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

7. Полученные результаты исследования Петуховым С.В. докладывались и получили одобрение на научных конференциях, связанных с тематикой диссертационного исследования.

Основные результаты исследования используются в практической деятельности Федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации». В частности, разработанные в исследовании положения о методике определения статуса «контролирующего лица», содержания «фактической возможности определения деяний участника гражданского оборота» позволяют оценить риски осуществления деятельности организации при заключении, исполнении государственных контрактов, договоров. Предложенные подходы позволяют совершенствовать регламент реализации полномочий Гохрана России по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, а также формировать эффективные средства реализации права на судебную защиту.

Материалы исследования используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право» и «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)».

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Петухова С.В. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме

диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Петуховым С.В. из чужих текстов (работ); оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем ученой степени Петуховым С.В. лично получены следующие научные результаты:

- аргументирована самостоятельная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц, специальный порядок определения вины, особый подход к распределению бремени доказывания, исключительность по сравнению с иными видами гражданско-правовой ответственности;

- доказано, что критерием относимости субъекта к контролирующим лицам является фактическая возможность определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота, которая может быть обусловлена как реализацией корпоративных прав, так и являться результатом искусственного характера имущественной обособленности юридического лица;

- обосновано, что критерии добросовестности и разумности, позволяющие оценить наличие противоправности в действиях и (или) бездействии контролирующего лица, должны применяться с учетом соотношения материального и процессуального аспектов;

- аргументировано применение к наследникам лишь тех презумпций, которые объективно доказывают причинение вреда имущественным правам кредиторов, в то время как сам факт невнесения тех или иных сведений в ЕГРЮЛ не должен являться основанием для возложения на наследников контролирующих лиц обязанности опровергать вину наследодателя в невозможности полного погашения требований кредиторов;

- доказано, что при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица должны оцениваться и учитываться: совокупный размер имущественных потерь должника, обусловленных действиями (бездействием) контролирующего лица; стоимость активов, в отношении которых управляющему не передана документация; реальный размер имущественного вреда и (или) необоснованной имущественной выгоды, полученной от должника;

– обосновано, что такие участники юридических лиц, как полные товарищи, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, члены производственных кооперативов, публично-правовые образования – учредители казенных предприятий, а также автономных, бюджетных и казенных учреждений, фактически являются контролирующими лицами в силу смысла закона, а не установления судом. Участники ассоциаций (союзов) могут считаться контролирующими лицами данных объединений, если учредительными документами предусмотрена субсидиарная ответственность указанных участников;

– аргументирована целесообразность отказа от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств (предусмотрена законом), членов ассоциаций (союзов) (может быть предусмотрена учредительными документами), обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц.

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в девяти научных работах в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, в качестве обязательных по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки). Все положения диссертации отражены в публикациях, неопубликованные научные результаты защищенной диссертации отсутствуют. Все работы выполнены автором самостоятельно.

11. Соискатель ученой степени Петухов С.В. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты показал себя ответственным и добросовестным молодым ученым, умеющим аргументированно и обоснованно отстаивать свое мнение по спорным положениям, грамотно излагать материал по теме исследования, проявил необходимые общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), овладел принципами, логикой и методологией научного познания, а также доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей юридической научной деятельности.

На заседании 27 февраля 2025 г. диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 принял решение присудить Петухову Сергею Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 в количестве 17 человек, из них 4 доктора наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени - 16, против присуждения ученой степени - нет, недействительных бюллетеней - 1.

Председатель диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112
доктор юридических наук, профессор

Г.Ф. Ручкина

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112,
доктор юридических наук, доцент

О.Н. Петюкова

27.02.2025