

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Тюньков Александр Валерьевич

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика:
бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Цыпин Александр Павлович,
кандидат экономических наук, доцент

Москва – 2025

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы статистического изучения состояния и развития муниципальных образований	14
1.1 Задачи статистического обеспечения информационно-аналитических потребностей развития муниципальных образований	14
1.2 Развитие муниципальной статистики как отдельного направления статистической методологии	19
1.3 Подходы к статистической оценке развития муниципальных образований и их социально-экономического потенциала	33
Глава 2 Методические основы оценки состояния и перспектив развития муниципальных образований.....	46
2.1 Система показателей состояния и развития муниципальных образований	46
2.2 Методика исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе статистической оценки их социально-экономического потенциала	54
2.3 Многомерная оценка муниципальных образований по параметрам их социально-экономического потенциала	63
Глава 3 Статистический анализ состояния и прогнозирование развития муниципальных образований Самарской области	75
3.1 Мезо-характеристика Самарской области как объекта наблюдения.....	75
3.2 Сравнительный анализ и классификация муниципальных образований Самарской области	92
3.3 Статистический анализ социально-экономического потенциала и развития муниципальных образований Самарской области	111
Заключение	133
Список литературы	138

Приложение А Характеристика базы данных показателей муниципальных образований (БД ПМО)	158
Приложение Б Географическая характеристика Самарской области.....	166
Приложение В Типы муниципальных образований Самарской области и их характеристики	167
Приложение Г Показатели социально-экономического потенциала муниципальных образований Самарской области	169
Приложение Д Показатели социально-экономического потенциала муниципальных образований	175
Приложение Е Характеристика распределений и корреляции показателей СРЭДМО и СРЭДМО на душу населения муниципальных образований Самарской области в 2021 г.	177
Приложение Ж Этапы построения рейтинговой оценки муниципальных образований Самарской области.....	178
Приложение И Описательная статистика показателей социально-экономического потенциала Самарской области.....	179

Введение

Актуальность темы исследования. Муниципальная статистика – отдельное явление в управленческой среде Российской Федерации, важности развития которого уделяется достаточно много внимания в научной сфере и в практике управления. Система муниципальной статистики должна обеспечивать информационно-аналитическую основу принятия решений развития российских территорий, поиска путей преодоления барьеров и кризисов последних лет, что, несомненно, должно стать катализатором и драйвером устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации. Функционирование и успешное достижение поставленных целей в системе местного самоуправления муниципалитетов считается важной проблемой современной российской экономики и гражданского общества. На сегодняшний день управление экономикой в общем и муниципальными образованиями, в частности, выходит на первый план так как Россия находится в непрерывном воздействии внешних факторов (кризисов) и внутренней перестройки. Самый наглядный пример – это пандемия коронавируса, которая в значительной мере подвергла изменению привычный образ жизни населения и функционирования бизнес-процессов, по этой причине лишь детальный, системный, комплексный подход к формированию и использованию данных муниципальной статистики способен дать более разнообразный спектр возможностей анализа происходящих вокруг событий и принятия оптимального управленческого решения в той или иной области. Муниципальную статистику отличает близкое нахождение местного уровня власти к населению, что позволяет собрать наиболее обширный «пласт» данных, оказывающих влияние на жизнь российских граждан. Статистический анализ развития муниципальных образований может показать наглядную картину того, какие различия присутствуют в социально-экономическом развитии всей страны в целом и какими закономерностями они вызваны.

Отечественная муниципальная статистика, а также система муниципального управления находятся в настоящий момент в процессе реформирования и совершенствования своей методологии и организационных вопросов. Одновременно возрастает потребность в информационно-аналитическом обеспечении управления муниципальными образованиями, учитывая характер развития современного российского общества и национальной экономики на фоне кризисных вызовов и санкционных ограничений, и, как следствие, необходимости максимальной мобилизации и эффективности использования и развития потенциала административно-территориальных образований всех уровней. Данные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Среди авторов современных работ, затрагивающих разнообразные вопросы статистического анализа развития муниципальных образований, а также проблем функционирования системы муниципальной статистики, можно выделить таких российских ученых и специалистов-практиков как: Антонюк В.С., Глинский В.В., Гуськова Т.Н., Емельянова Т.В., Ждан Г.В., Зарова Е.В., Иванова И.Г., Колечков Д.В., Коломыц О.Н., Кремер Д.В., Макарова М.Н., Миненко А.В., Мокренский Д.Н., Моляренко О.А., Новоселов А.С., Попов М.Н., Пуляевская В.Л., Селиверстов М.В., Скрипкина Т.Б., Стрижако Д.В., Сумская Т.В., Тимашев С.А., Черемисина Н.В.

Кроме того, вопрос статистического изучения и оценки потенциала и развития административно-территориальных единиц находит отражение в работах ведущих российских ученых в области пространственного анализа и статистического изучения развития территорий: Башиной О.Э., Бессоновой Е.А., Климовой Н.И., Нарбут В.В., Пашинцевой Н.И., Поляковой А.А., Салина В.Н., Сыроижко В.В., Титовой А.С., Толмачева М.Н., Харитоновой Ю.С., Цыпина А.П., Чажая М.И. и других.

Тем не менее, учитывая нерешенность проблем эффективности муниципального управления, многие вопросы методологии муниципальной статистики как его информационно-аналитической основы, требуют дальнейшей разработки и совершенствования.

Цель исследования – разработка методического подхода к статистической оценке состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе анализа формирования и реализации их социально-экономического потенциала.

Достижение этой цели обеспечено решением следующих научно-практических задач:

- проанализировать современные задачи статистического исследования развития российских муниципальных образований соответственно информационно-аналитическим потребностям государственного управления и дать оценку современного состояния российской муниципальной статистики;

- исследовать проблемы использования понятийного аппарата в области статистического исследования развития муниципальных образований;

- провести обзор и сравнительный анализ существующих подходов и методов статистического исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований;

- апробировать разработанные и предложенные авторские подходы к формированию системы показателей и методике проведения статистического исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований типичного субъекта Российской Федерации;

- разработать предложения по совершенствованию организации и методики муниципальной статистики по результатам проведенного исследования.

Объект исследования – социально-экономическое положение и развитие муниципальных образований Российской Федерации.

Предмет исследования – теоретические и методические аспекты статистического анализа состояния и перспектив развития муниципальных образований Российской Федерации.

Область исследования соответствует п. 11.14. «Методология построения статистических показателей и систем показателей»; 11.17. «Прикладные статистические исследования в экономике. Статистическая поддержка управленческих решений» Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика (экономические науки).

Научная новизна исследования заключается в авторском подходе к разработке методики статистической оценки состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе ключевых характеристик и выявленных закономерностей формирования и реализации их социально-экономического потенциала.

Теоретическая значимость работы обосновывается расширением научных представлений о формировании информационно-статистического обеспечения для управления развитием муниципальных образований и его стратегического планирования.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования предлагаемых методических разработок в деятельности муниципальной статистики.

Методология и методы исследования В исследовании применялись следующие общенаучные методы познания: исторический, сравнения, анализа, синтеза. Также применялись методы: табличный, графический, классификация, группировка, эконометрического моделирования. Апробация результатов исследования осуществлена на основе методики построения относительных величин, методов интегральных оценок, кластерного и факторного анализа, построения модели множественной линейной регрессии.

Тестирование выдвигаемых в ходе исследования гипотез и связанные с ними математико-статистические процедуры были осуществлены средствами табличного редактора Excel, пакетов программ STATA и STATISTICA.

Нормативная и информационная база исследования. Нормативную базу исследования составляют федеральные законы и подзаконные акты Российской Федерации, регулирующие методологию официальной статистики, а также устанавливающие порядок функционирования муниципальных образований. Информационной базой для осуществления исследования послужили публикации и практико-ориентированные научные работы зарубежных и отечественных исследователей в области статистической методологии формирования систем показателей, характеризующих деятельность муниципальных образований, а также работы в области анализа динамики, структуры и взаимосвязей социально-экономических процессов, явлений и объектов.

Источником статистических данных о результатах функционирования муниципальных образований являлся портал Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, в частности раздел «Муниципальная статистика».

Положения, выносимые на защиту:

1) сформулировано понятие статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования как процесса выявления и количественной характеристики закономерностей формирования элементов его ресурсного потенциала. При этом предполагается, что степень реализации ресурсного потенциала муниципальных образований определяется регулируемыми и нерегулируемыми условиями. Данное предложение используется в диссертации в качестве понятийной основы для разработки концептуальной схемы статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования (С. 43);

2) дополнена и структурирована система статистических показателей состояния и развития муниципальных образований, особенностью которой

является ориентация на комплексный системный подход в исследовании, где муниципальное образование рассматривается как элемент системы более крупного уровня – экономики субъекта Российской Федерации, с учетом своей роли и вклада, а количественная оценка и анализ предполагают максимально полный охват социально-экономических аспектов функционирования муниципального образования (С. 46-48);

3) предложена дополненная и усовершенствованная, по сравнению с существующими, методика статистического исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их потенциала, которая позволяет выявить закономерности и тенденции развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации как элементов его экономической системы (С. 54-52);

4) разработана и апробирована методика рейтинговой оценки эффективности развития муниципальных образований с учетом полноты реализации их потенциала, в рамках которой, в отличие от существующих, обеспечивается: сравнительная характеристика муниципальных образований субъекта Российской Федерации одновременно по всем параметрам их социально-экономического потенциала; возможность построения рейтингов муниципальных образований региона как по обобщающей интегральной оценке социально-экономического потенциала, так и по отдельным его элементам; оценка характера и эффективности развития муниципальных образований с помощью предложенного метода сопоставления координат интегральных оценок ресурсного потенциала и условий его реализации (С. 67-69; 113-117);

5) проведена группировка муниципальных образований Самарской области по параметрам полноты реализации социально-экономического потенциала, выделены их типы со схожими преимуществами, что позволит разрабатывать более диверсифицированную политику развития муниципальных образований, в зависимости от их полученной классификации (С. 111-112);

б) выявлены факторы и построены прогнозные модели развития для выделенных типов муниципальных образований, представляющие собой модели влияния показателей потенциала муниципального образования на его экономический результат и дающие возможность проведения имитационного моделирования, при котором задаются значения факторов с определенным условием (С. 120-127).

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Исследование отражает достоверность полученных результатов на основе следующих фактов:

- использование актуальных верифицируемых данных и результатов научных исследований признанных отечественных и зарубежных ученых, а также актуальной законодательной базы;

- использование методологических подходов и инструментов, применимость которых обоснована в работах зарубежных и отечественных ученых;

- наличие справок от действующих организаций о внедрении в рабочий процесс предложенных авторских методических разработок;

- наличие опубликованных научных статей с положениями диссертации в рецензируемых научных изданиях.

Результаты научного исследования были рецензированы, докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях: на Всероссийской научно-практической студенческой конференции «Тенденции развития бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в цифровом обществе» (г. Ростов-на-Дону, Ростовский государственный экономический университет, 30 мая 2022 г.); на XIV Всероссийской научно-практической конференции «Российская наука: актуальные исследования и разработки» (г. Самара, Самарский государственный экономический университет, 22 сентября 2022 г.); на XIV Международной научно-практической конференции «Декабрьские чтения памяти С.Б. Барнгольц» (Москва, Финансовый университет,

15-16 декабря 2022 г.); на Международной научно-практической конференции «Угрозы как социальный феномен в XXI веке: методология, современные технологии и практики управления социально-экономическими, общественно-политическими и социально-демографическими процессами в России и мире» (г. Иркутск, Иркутский государственный университет, 15-16 декабря 2022 г.); на V Ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Государство, экономика, бизнес: стратегия будущего в условиях санкционного давления» (Москва, Российский государственный университет социальных технологий, 24 апреля 2024 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Future вызовы и тренды современной экономики в парадигме эффективного социального, цифрового, правового и экономического развития» (Москва, Университет «Синергия», 15 мая 2024 г.)

Результаты исследования используются в практической деятельности Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (далее - Отдел). В частности, в процессе сбора и обработки первичных данных в ходе проводимых статистических наблюдений используется предложенная в работе дополненная и структурированная система статистических показателей состояния и развития муниципальных образований, обеспечивающая системный подход, в том случае, когда муниципальное образование рассматривается с учетом индивидуального вклада в экономику субъекта Российской Федерации. По материалам диссертации внедрена методика рейтинговой оценки эффективности развития муниципальных образований Пермского края, а также предложенный графический способ сравнения промежуточных интегральных показателей для оценки эффективности управления социально-экономическим потенциалом и развитием отдельных муниципальных образований. Выводы и основные положения диссертации способствуют эффективному выполнению функций Отдела в части подготовки статистических материалов для включения в официальные доклады о социально-экономическом положении Пермского края, официальные статистические публикации, другие

экономико-статистические материалы и информационно-статистические издания.

Выводы и основные положения диссертации используются в практической деятельности Управы района Куркино города Москвы. Уточненная в диссертации система статистических показателей состояния и развития муниципальных образований, позволяющая повысить качество оценки эффективности работы муниципальных служб, ориентированных на удовлетворение интересов населения района, может быть использована в организационном процессе работы управы района в качестве вспомогательного инструмента для решения текущих задач. В полной мере это касается и методики исследования состояния и развития муниципальных образований на основе статистической оценки формирования и реализации социально-экономического потенциала. Выводы и основные положения диссертационного исследования допустимы к использованию в практическом применении в рамках рабочих процессов, направленных на формирование программ развития инфраструктуры территории по основным видам направлений, а также способствуют расширению возможностей аналитической работы по мониторингу уровня социально-экономического развития района.

Материалы диссертации используются Кафедрой бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Социально-экономическая статистика» для студентов, обучающихся по направлению подготовки: 38.03.04 – «Государственное и муниципальное управление».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 9 научных работ общим объемом 5,24 п.л. (весь объем авторский), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки

России, из которых 3 статьи опубликованы в изданиях, отнесенных к категории К2.

Структура и объем диссертации основаны на цели, основных задачах исследования, а также выдвинутых гипотезах. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 131 наименование. Текст диссертации изложен на 182 страницах и содержит 34 таблицы, 29 рисунков, 10 формул, 8 приложений.

Глава 1

Теоретические основы статистического изучения состояния и развития муниципальных образований

1.1 Задачи статистического обеспечения информационно-аналитических потребностей развития муниципальных образований

Регион как социально-экономическая система представляет собой объект управления со сложными структурой, составом свойств и функций. Элементами региона – субъекта Российской Федерации – являются его муниципальные образования, которые определяют возможности и направления общерегионального развития. С другой стороны, адекватность и эффективность разрабатываемых и принимаемых программ и мер, которые призвано обеспечить стратегическое управление, определяют уровень социально-экономического положения муниципальных образований. В свою очередь, этот уровень должен удовлетворять цели обеспечения качества жизни и благосостояния населения администрируемых территорий. Таким образом, объективна необходимость в системном анализе показателей состояния и развития муниципальных образований, а также их мониторинга. Проработанная система анализа и мониторинга обеспечит объективность оценки эффективности управленческих мер по развитию муниципальных образований.

Однако в практике регионального управления, а также его информационно-аналитического обеспечения имеет место ряд проблемных вопросов, связанных со спецификой муниципальных образований как административно-территориальных единиц. В первую очередь, это чрезвычайное разнообразие муниципальных образований как по своим типам, классификация которых закреплена законодательно, так и по уровню социального развития. В этой связи, неотъемлемым вопросом, подлежащим

оценке в рамках статистического исследования, является оценка дифференциации муниципальных образований. При этом важно учитывать типы муниципальных образований, входящих в изучаемую совокупность.

Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определены 6 основных типов муниципальных образований:

- «городской округ;
- внутригородской район;
- муниципальный район;
- муниципальный округ;
- городское поселение;
- сельское поселение» [13].

Согласно обобщающему понятию нормативной базы, «муниципальное образование представляет собой городское или сельское поселение, группа поселений, объединенных общей территорией, либо часть поселения, иная населенная территория, в пределах которых осуществляется местное управление, имеется муниципальная собственность, формируется местный бюджет, действуют выборные органы местного самоуправления» [13]. В дополнение, муниципальное образование определяется как «субъект муниципального права, население, проживающее в городском или сельском поселении либо на иной территории» [13].

Каждый из перечисленных вид муниципальных образований имеет свою специфику, согласно нормативным определениям.

Сельское поселение – «один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых организация местного самоуправления производится населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления»;

Городское поселение – «город или поселок, в котором местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления»;

Муниципальный район – «группа поселений, либо поселения и межселенные территории, расположенных на общей территории, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения меж поселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления»;

Муниципальный округ – «объединенные общей территорией населенные пункты, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления»;

Городской округ – «городское поселение, которое не входит в состав муниципального района и органы местного самоуправления которого осуществляют полномочия по решению установленных настоящим Федеральным законом вопросов местного значения поселения и вопросов местного значения муниципального района» [13];

Внутригородской район – «внутригородское муниципальное образование на части территории городского округа с внутригородским делением, в границах которой местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления» [13].

Крайне важная задача информационно-аналитического обеспечения управления на уровне муниципальных образований – создание базы для осуществления стратегического планирования. Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [15; 117] установлены полномочия, которыми

обладают органы местного самоуправления в рамках реализации задач стратегического планирования:

- установка долгосрочных ориентиров муниципального управления в форме целей и задач и, соответственно, направлений социально-экономического развития администрируемых территорий;
- утверждение и реализация документов стратегического планирования по вопросам местного самоуправления;
- мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования.

Федеральный закон устанавливает стратегию социально-экономического развития муниципального образования, которая разрабатывается по решению органов местного самоуправления, в качестве базового документа осуществления процесса стратегического планирования.

Как обращают внимание исследователи в области территориального развития, для большинства территориальных образований Российской Федерации в настоящее время цели стратегического развития однотипны:

- рост уровня качества жизни для населения во всех российских муниципальных образованиях;
- развитие всех элементов экономики отдельных муниципальных образований, что должно обеспечить высокий уровень качества жизни для его населения и эффективное использование потенциала ресурсов территории [81; 110].

Отправной точкой разработки стратегических документов развития является оценка социально-экономического потенциала территории как фундамента будущего развития. Но основная сложность при постановке стратегических целей и задач заключается в достижении их согласовании и сбалансированности. На муниципальном уровне управления происходит согласование интересов хозяйствующих субъектов, которые затрагивают всю систему условий развития социально-экономической сферы [81].

Соответственно в последние годы роль муниципальных органов управления существенно трансформируется [112]. Их главной задачей становится регулирование рыночных процессов в муниципальном образовании и достижение при этом комплексного многостороннего и устойчивого социально-экономического развития.

В этой связи, современным критерием эффективности системы муниципального управления выступает способность обеспечивать реализацию приоритетных целей социально-экономического развития на основе рационального использования ресурсного потенциала территории, а также способностью наращивать элементы этого потенциала для обеспечения долгосрочных перспектив развития.

В сложившихся условиях путями достижения главной цели развития муниципального образования – повышения уровня и качества жизни населения – является реализация таких задач, как создание привлекательного предпринимательского климата и развитие современной конкурентоспособной экономики, пространственное развитие, обеспечивающее эффективное использование ресурсного потенциала [110; 111]. Кроме того, в последние годы все более актуальными становятся задачи улучшения экологии и сохранения окружающей среды, а также обеспечение национальной безопасности на уровне муниципального образования.

Однако, как отмечают исследователи, современная российская система регионального и муниципального управления, ее институты и инструменты управления на протяжении многих лет не в состоянии обеспечить эффективное решение основных задач, определяющих перспективность социально-экономического развития регионов и их муниципальных образований.

Проблема во многом заключается в отсутствии системного подхода в управлении и недостаточным использованием современных инструментов и технологий планирования и управления. Данное обстоятельство

сопровождается наличием системных проблем в области официального статистического учета, призванного обеспечивать необходимой информацией и оценками уполномоченные органы власти разных уровней административно-территориального управления.

В большей степени эта проблема относится к муниципальному уровню административно-территориального управления: власти муниципалитетов работают в условиях дефицита информационно-аналитических ресурсов, так как Федеральный план статистических работ ориентирован, в первую очередь, на обеспечение статистической информацией органов власти федерального и регионального уровня.

Раскрытию этих и других проблем муниципального управления и его информационного обеспечения посвящен материал последующих параграфов диссертационной работы.

1.2 Развитие муниципальной статистики как отдельного направления статистической методологии

Как было отмечено в параграфе 1.1 диссертации, актуальность исследования состояния и путей совершенствования российской муниципальной статистики вызвана необходимостью усиления роли официальной статистической информации для принятия стратегических решений, направленных на достижение национальных целей на уровне развития муниципальных образований Российской Федерации. В этой связи нами поставлена задача – обозначить роль муниципальной статистики в системе государственного управления, выделить ее особенности как отдельного направления официального статистического учета, а также рассмотреть историческое развитие российской муниципальной статистики. Реализация данных задач отражена в публикациях автора [109; 114; 115].

Различные регионы России сильно дифференцированы по уровню жизни и другим социально-экономическим параметрам. Однако,

исследования дифференциации на межрегиональном уровне позволяют идентифицировать только общий уровень неравенства, без выявления имеющихся внутрирегиональных диспропорций в отдельном субъекте российской Федерации, которые, в свою очередь, и являются исходными факторами региональной дифференциации.

В этой связи можно заключить, что комплексное изучение процессов на муниципальном уровне является залогом качества всей системы национальной статистики в целом.

Обращаясь к теоретико-методологической разработке проблем муниципальной статистики, находим несколько научных публикаций заслуживающих внимания, это такие авторы как Пашинцева Н.И. и др. [83; 84]. Проводя критический анализ работ выделенных авторов стоит заметить, что все исследования датируются началом 2000-х годов, что говорит о снижении актуальности темы исследования, но, по нашему мнению, вызовы, возникшие перед государственным управлением в связи с текущей ситуацией, ставят новые цели и задачи для научного сообщества в отношении пересмотра информационно-аналитических функций муниципальной статистики. Все это обусловило актуальность настоящего исследования.

Для того, чтобы приступить к описательной части данной работы, по мнению автора, следует обратиться к понятийному аппарату и ответить на вопрос, что подразумевает под собой термин «дифференциация».

В широком смысле «дифференциацию» принято рассматривать в качестве разделения целого на группы по различным признакам [13; 40]. Применяя это понятие в рамках данного исследования, можно определить, как различие в уровне социально-экономического развитие муниципальных образований на территории одного государства. Данные «различия» наглядно фиксирует статистика. Разграничение форм собственности вынужденно подразделяет принятие стратегических решений на федеральном (макроуровень), региональном (мезоуровень) и местном (микроуровень) уровнях функционирования государственной системы [15].

Следовательно, для каждого уровня органы власти собирают данные по уровням принятия решений. Однако на данный момент времени муниципальную статистику не рассматривают в качестве составной части государственной статистики из-за принятого в 1995 году Федерального закона ФЗ-154, который дал старт развитию местного самоуправления в новейшей истории Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики производит взаимодействие с муниципальными службами на безвозмездной основе, реализуя мероприятия Федерального плана по статистическим работам. Рассмотрение данных взаимоотношение в историческом аспекте обращает проводимое исследование к исследованию земской статистики, которая оказала весомое влияние на развитие статистики в России и стала источником методических рекомендаций для муниципальной статистики.

В трудах известного российского статистика XIX века Журавского Д.П. в монографии «Об источниках и употреблении статистических сведений» [2] проанализированы предпосылки становления муниципальной статистики России. Так 1861 год стал не только годом отмены крепостного права, но и периодом в истории, когда активно начали развиваться выборные органы местного самоуправления. Также формировались статистические бюро, которые исследовали основные социально-экономические вопросы мест обитания (проживания) населения. Таким образом, можно предположить, что земской статистике была отведена роль оценочной статистики, так как у земских статистиков в методике работы сбора данных была отличительная особенность. Эта особенность заключалась в трех видах табличных данных: перечневые, групповые и комбинационные. Наиболее весомый вклад в развитие данного феномена внес Шликевич А.П., именно он первым внедрил в процесс сбора данных комбинационные таблицы, собиравшие и указывавшие данные в сочетании с конкретным результатом тех или иных действий деятельности хозяйствующих субъектов. Многие ученые

согласились с тем, что это было шаг вперед в развитии земской статистики [109; 115].

Земская статистика в специальных бюро собирала специальную информацию на протяжении 4 десятилетий, вплоть до 1917 года. Ученые, занимавшиеся данным вопросом, признают и выделяют несколько этапов развития взаимоотношений государственной и муниципальной статистики:

1) Первый этап. Тесная связь с отменой крепостного права дала независимость земским статистикам от правительственных органов. Исследователи и практики собирали большой объем данных, систематизировали эти данные, что, несомненно, дало толчок в развитии статистической науки;

2) Второй этап. Опираясь на показатели, собранные на первом этапе, так земские статистики уже имели представление о том, какими данными они располагают, и как ими можно распоряжаться [48]. Началось развитие имущественной оценки;

3) Третий этап. На этом этапе органы власти начинают активное использование статистики в своих целях, в этот же период происходят ограничительные мероприятия деятельности земских статистиков.

После Октябрьской революции руководство страны сконцентрировало функции по работе со статистическими данными в «Центральном статистическом управлении», позднее получившее название «Центральное статистическое управление СССР» (ЦСУ СССР), а с 1987 г – Госкомстат. Таким образом, данная централизованно финансируемая система отличалась единством слаженного взаимодействия федеральных, региональных и местных органов государственной статистики.

В 90-е годы XX века, после распада СССР был совершен резкий переход на «рельсы» рыночной экономики. Этот этап можно назвать началом становления российской статистики. Кардинальная смена курса внесла существенные изменения в методологию сбора и анализа статистических данных. Однако речь не шла о полном выстраивании новой системы.

Изначально перед Росстатом была поставлена задача обеспечения информацией только федерального и регионального уровней власти. Даже с принятием в 2006 г. Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [13], где представлены требования ко всем типам муниципальных образований, их границам, а также показатели эффективности органов местного самоуправления, на основании чего стала создаваться система управления муниципальными образованиями, вопрос формирования по ним официальной статистики не был решен сразу.

Нормативным документом, положившим начало формирования статистической информации на уровне муниципального управления, являлось Постановление Правительства Российской Федерации № 670 «О порядке предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования» [17]. Содержание данного нормативного документа направлено на утверждение определенного порядка для процесса предоставления статистической информации органами муниципального управления, содержащей данные социально-экономического состояния муниципального образования и передаваемой на государственный уровень. В этой связи Федеральной службой государственной статистики были утверждены формы федерального государственного статистического наблюдения, согласованные с рядом других, действующих в тот момент, ведомств страны: Министерством экономического развития и торговли, Минрегионом России, Минфином и прочими.

Следующим качественным этапом в образовании системы муниципальной статистики можно назвать принятие Федерального закона № 210-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» [14]. Согласно данному документу, в системе российской статистики впервые выделяется отдельный уровень муниципальной статистики как уровень предоставления информации. Это

обстоятельство нашло отражение в составе публикаций официальной статистики: появляется бюллетень «Формирование местного самоуправления в Российской Федерации» [26], выпуск которого был прекращен в 2021 г. Бюллетень содержал результаты наблюдения, проводимого по форме № 1-администрация «Сведения о муниципальных образованиях» и форме 1-МО «Сведения об объекте инфраструктуры муниципальных образований». Рассмотрим характер информации и ее направленность в таблице 1.1.

Перечисленные в таблице 1.1 виды информации раскрываются в разрезе каждого из видов муниципальных образований, установленных законодательно: муниципальных районов; городских округов; внутригородских территорий городов федерального назначения; городских поселений; сельских поселений. Из перечня показателей, формируемых муниципальными образованиями очевидна их явная финансовая направленность: раскрыты, в основном, вопросы, которые затрагивают расходы бюджета. Состав показателей не раскрывает другие важные стороны социально-экономического положения территории, не затрагиваются вопросы населения и трудовых ресурсов, развития бизнеса, отраслевая структура экономики муниципального образования и прочее.

Таблица 1.1 – Содержание форм статистического наблюдения социально-экономического положения муниципальных образований с 2007 г. по 2021 г.

1-администрация «Сведения о муниципальных образованиях»	1-МО «Сведения об объекте инфраструктуры муниципальных образований»
1	2
Наличие муниципальных образований, единиц Число муниципальных образований, участвующих на добровольной основе в объединениях муниципальных образований, в межмуниципальных некоммерческих организациях, единиц Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, единиц Муниципальные унитарные предприятия, единиц	Территория (Общая площадь земель муниципального образования, в том числе земли сельскохозяйствий; Общая площадь застроенных земель)
	Объекты бытового обслуживания (Число объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги, по виду услуг)
	Объекты розничной торговли и общественного питания (Количество объектов розничной торговли и общественного питания, по видам, с указанием размеров и вместимости)
	Спортивные сооружения (Число спортивных сооружений; Число детско-юношеских спортивных школ; Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах)
	Предприятия по переработке отходов (Количество предприятий по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов, из них муниципальных)

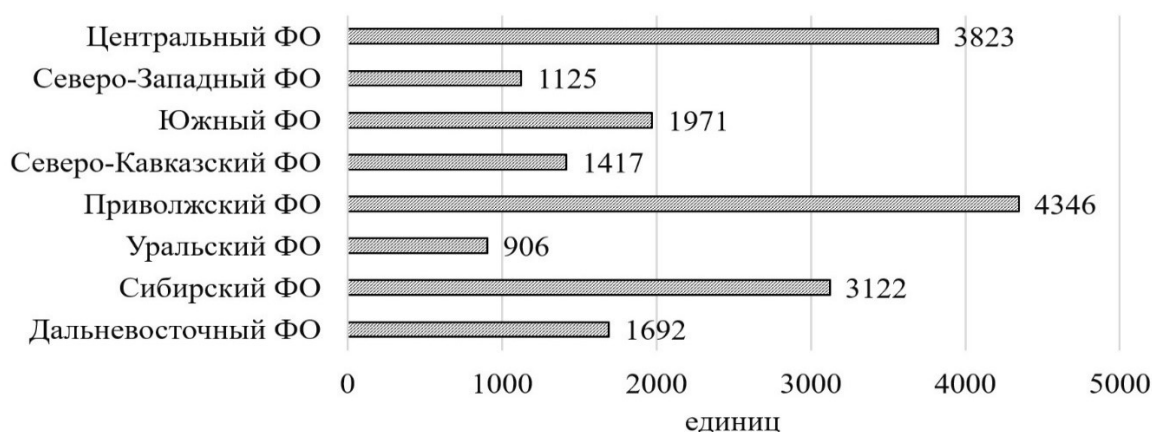
Продолжение таблицы 1.1

1	2
Муниципальные банки и иные финансовые организации, единиц Муниципальные учреждения образования, единиц Муниципальные учреждения здравоохранения, единиц Муниципальные учреждения культуры, единиц Муниципальные учреждения спорта, единиц Площадь муниципального жилого фонда, кв. м Площадь муниципального нежилго фонда, кв. м Местный бюджет на текущий год (тыс. рублей; в целых) (в разрезе доходов, расходов, дефицита/профицита) Число муниципальных образований, в которых субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляют непосредственно гражданам в денежной форме, единиц Число муниципальных образований, в которых меры социальной поддержки (льготы) на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляют непосредственно гражданам в денежной форме, единиц	Коммунальная сфера (Общая протяженность улиц, проездов, набережных; Общее протяжение освещенных частей улиц, проездов, набережных и т.п.; Количество негазифицированных населенных пунктов; Общая площадь жилых помещений; Число проживающих в аварийных жилых домах; Единичное протяжение уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована за отчетный год; и т.п.)
	Социальная защита населения (Число семей, получивших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; Объем средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг; и т.п.)
	Общеобразовательные учреждения (Число дневных / вечерних общеобразовательных учреждений, всего, число учащихся в них)
	Учреждения здравоохранения (Число больничных учреждений, в том числе муниципальных; Число коек в больничных учреждениях; и т.п.)
	Учреждения культуры и искусства (Число учреждений культурно-досугового типа, по видам)
	Организация охраны общественного порядка (Число муниципальных органов охраны общественного порядка; Число добровольных формирований населения по охране общественного порядка)
	Инвестиции в основной капитал (Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета)
	Ввод жилья (Ввод в действие жилых домов на территории муниципального образования, в том числе индивидуальных)

Источник: составлено автором на основе нормативно-правовых документов [17].

В этой связи следующим шагом развития российской муниципальной статистики стала разработка базы данных «Показатели муниципальных образований БД ПМО. Данный шаг был предпринят в рамках утверждения Федерального плана статистических работ 2008 г. [18].

В результате на сегодняшний день муниципальная российская статистика функционирует на так называемом районном уровне (после федерального и территориального), который представлен примерно двумя тысячами отделов статистики. Согласно представленным Росстатом сведениям на 01.01.2023 всего в Российской Федерации образовано 18402 муниципальных образований (далее - МО), распределение которых по федеральным округам (далее - ФО) приведено на рисунке 1.1 [25].



Источник: составлено автором на основе данных официальной статистики [25].

Рисунок 1.1 – Распределение числа муниципальных образований по федеральным округам Российской Федерации, на 01.01.2023

Число и состав муниципальных образований России – предмет постоянного пересмотра и изменения:

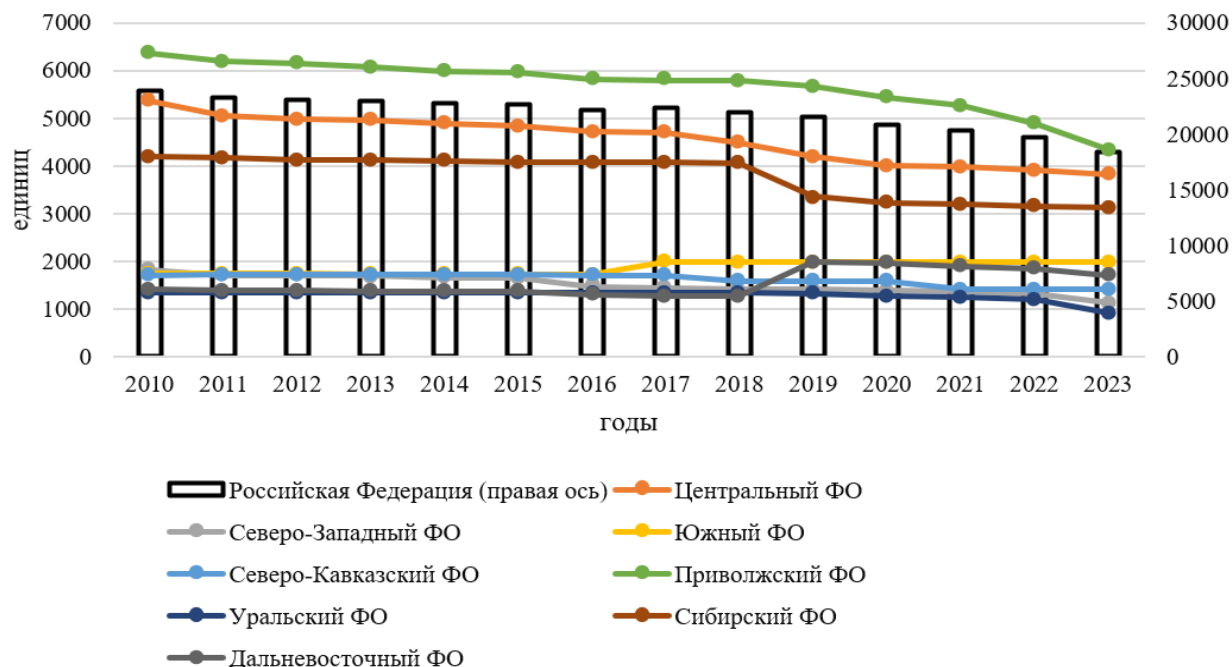
- 1) в силу территориально-географических трансформаций границ административно-территориальных единиц страны;
- 2) в силу организационных преобразований в рамках реформирования территориально-организационного порядка системы местного самоуправления.

На рисунке 1.2, построенном по данным Росстата, отражено влияние вышеуказанных причин на изменение числа муниципальных образований.

Как видно на графике рисунка 1.2, в целом по России происходит сокращение числа МО за рассматриваемый период: с 23907 в 2010 г. до 18402 на начало 2023 г. Не учитывая изменения, вызванные трансформацией территориальных границ федеральных округов, можно констатировать, что наиболее заметное сокращение численности МО проявляется у Приволжского федерального округа (далее - ПФО): на 2013 территориальных единиц за рассматриваемый период.

Более подробно данные изменения представлены в таблице 1.2. Как видно из таблицы 1.2, сокращение числа территориальных единиц произошло по всем сопоставимым видам муниципальных образований. При этом стоит

учитывать, что с 2019 г. началось образование нового вида административно-территориальных единиц – муниципальных округов.



Источник: составлено автором на основе данных официальной статистики [26].
Рисунок 1.2 – Динамика числа муниципальных образований в федеральных округах России, 2010-2023 гг. (на начало года)

На примере таких регионов как Удмуртская, Чувашская республики, Пермский край и Нижегородская область наблюдаются результаты трансформации видов муниципальных образований в ходе реформы организации муниципального управления. В настоящее время на территории Приволжского ФО имеют место все виды, предусмотренные законодательством для классификации муниципальных образований. В том числе, на 1 января 2023 г. в составе Самарской и Кировской областей определено наличие видов «внутригородские районы» и «городские округа с внутригородским делением».

Преобразования числа и состава МО российских регионов происходит в рамках последовательных этапов реформы муниципального управления. При этом изменения являются, в основном, результатами следующих процессов: образования городских округов путем трансформации

муниципальных районов, включающих городские и сельские поселения; объединения и укрупнения сельских поселений. В целом, такие преобразования привели к тому, что на территории субъектов Российской Федерации образуются МО большой географической площади, включающие разнотипные населенные пункты. Такое положение вещей только усложнило реализацию задач муниципального управления, а также организацию муниципальной статистики.

Целями реформы, основой которой в настоящее время является Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», установлено достижение экономической и финансовой самостоятельности муниципальных образований посредством формирования достаточного объема доходов бюджетов за счет проживающего на территории МО населения. При этом выделяется два уровня системы муниципального управления:

- поселенческий: на уровне городских и сельских поселений, где каждое поселение приобретает статус самостоятельного МО;
- уровень городских округов для крупных городов.

Еще одной причиной сокращения числа МО на территориях регионов России является стремительное сокращение населения сельских поселений и объединение их в более крупные территориальные единицы. Такой процесс приводит к сокращению и деградации инфраструктуры и социальных объектов на территориях муниципальных образований. В целом можно констатировать, что сокращение числа муниципальных образований на территориях всех федеральных округов является целенаправленным процессом их оптимизации. Однако, на сегодняшний день это не принесло ожидаемых результатов: положительного развития в области социально-экономического положения и усиления финансовой самостоятельности муниципалитетов, а также эффективности деятельности муниципальных

Таблица 1.2 – Изменение численности и состава муниципальных образований регионов Приволжского федерального округа за 2010-2023 гг.

Наименование муниципального образования	Всего		Муниципальные районы		Муниципальные округа		Городские округа		Городские поселения		Сельские поселения	
	2010 г.	2023 г.	2010 г.	2023 г.	2010 г.	2023 г.	2010 г.	2023 г.	2010 г.	2023 г.	2010 г.	2023 г.
Приволжский федеральный округ	6359	4346	456	298	-	118	70	114	369	222	5464	3594
Республика Башкортостан	895	895	54	54	-	-	9	9	14	14	818	818
Республика Марий Эл	149	135	14	14	-	-	3	3	16	16	116	102
Республика Мордовия	415	272	22	22	-	-	1	1	17	16	375	233
Республика Татарстан	999	956	43	43	-	-	2	2	38	39	916	872
Удмуртская Республика	341	30	25	-	-	25	5	5	2	-	309	-
Чувашская Республика	317	26	21	-	-	21	5	5	7	-	284	-
Пермский край	359	43	42	-	-	21	6	22	32	-	279	-
Кировская область	434	290	39	24	-	15	6	10*	53	33	336	208
Нижегородская область	459	51	48	-	-	36	4	15	77	-	330	-
Оренбургская область	614	487	35	29	-	-	9	13	4	-	566	445
Пензенская область	430	318	27	27	-	-	3	3	24	24	376	264
Самарская область	341	342	27	27	-	-	10	19*	12	12	292	284
Саратовская область	439	334	38	37	-	-	4	4	42	37	355	256
Ульяновская область	167	167	21	21	-	-	3	3	31	31	112	112

Источник: составлено автором на основе данных официальной статистики [26].

органов власти не наблюдается. Соответственно, вопрос совершенствования системы муниципального управления требует поиска новых решений, что невозможно без качественной и детальной информационно-аналитической базы, формирование которой возложено на муниципальную статистику.

Разнообразие видов муниципальных образований несет много трудностей специалистам и служащим государственных органов, занимающимся муниципальной статистикой, так как для каждого типа муниципальных образований необходим свой порядок сбора данных. По мнению автора, это является неотъемлемой частью муниципальной статистики, позволяющей формировать систему статистических показателей для мониторинга состояния муниципальных образований.

Муниципальная статистика помогает в принятии управленческих решений, следовательно, у нее есть определенные задачи. Систематизируем перечень основных задач муниципальной статистики на сегодняшний день:

- 1) исследование происходящих на муниципальной территории экономических, социальных, духовных, экологических явлений в их взаимосвязи, обобщение и прогнозирование тенденции их развития;
- 2) передача органам управления оперативных статистических данных;
- 3) получение и распоряжение статистической информацией для управления имуществом, принятия бюджета и другой значимой деятельности для населения;
- 4) сбор и предоставление требуемой для разработки программных мероприятий на территории муниципалитета;
- 5) реализация стратегических документов социально-экономического развития региона и муниципального образования;
- 6) исполнение принципа открытости и достоверности информации для населения [109; 110; 112; 114].

Несмотря на перечисленные задачи, которые поставлены перед муниципальной статистикой, эксперты и государственные чиновники отмечают, что муниципальные власти нельзя назвать самостоятельным

уровнем публичной власти. К примеру, глава одного из муниципальных округов г. Москвы на заседании круглого стола в январе 2020 года заявил следующее: «Мы хотим максимально управлять «на земле» существующими районными проблемами, не затрагивая общность городского хозяйства Москвы». Это высказывание ярко демонстрирует, как на данный момент местные власти бессильны и зависимы от органов управления [113].

Такое положение отражается и на информационно-аналитических возможностях муниципальной статистики, которая сегодня сталкивается со множеством ограничений. Данным проблемам посвящено немало работ российских ученых и специалистов статистических органов, а также представителей администраций местного самоуправления: Дьяковой А.А., Заровой Е.В., Лариной Т.Н., Маковкиной Ю.Э., Мокренского Д.Н., Моляренко О.А., Черемисиной Н.В., Стрижакова Д.В., Скрипкиной Т.Б. [48; 51; 70; 76; 77; 101; 102; 106; 126] и др.

В целом проблема выражается в несоответствии потребностей муниципальных властей в анализе состояния и процессов муниципального образования и их полномочий по сбору и формированию требуемой для этого информации. Основными источниками информации для анализа являются:

- данные территориальных органов статистики;
- данные ведомственной статистики;
- данные самостоятельно организуемых обследований.

Несмотря на то, что система показателей муниципальных образований получила развитие и насчитывает сотни индикаторов, преобладание финансового контекста в формировании муниципальной статистической информации осталось. Региональный уровень оставит задачу обеспечить муниципальные образования статистическими данными, в первую очередь, связанными с вопросами финансирования из федерального и регионального бюджетов. В результате муниципальная статистика отражает в большей части количественную информацию, связанную с расходами на определенные социально-экономические сферы, за которые отвечают муниципальные власти

– строительство жилья, содержание объектов образования и здравоохранения, наличие и состояние коммунальных коммуникаций, социальное обеспечение населения и т.п. [76].

Как отмечает в своей публикации специалист ТО ФСГС по Брянской области Самигуллина И.В., этого недостаточно для всесторонней оценки уровня жизни и благосостояния населения муниципалитетов. Необходимо расширение перечня индикаторов по аналогии с их набором на региональном уровне, при этом обеспечить их детализацию по всем уровням МО, в том числе городских и сельских поселений [94].

Проанализировав исторические этапы развития муниципальной статистики, можно сделать вывод о долгом развитии, что, соответственно, должно было четко сформулировать в нормативном поле необходимость муниципальной статистики, определение ее функций и задач, однако на федеральном уровне на сегодняшний день нет нормативно-правового акта, который бы зафиксировал данный термин на всей территории Российской Федерации. На официальном сайте Федеральной службы государственной статистики выделен отдельный раздел, в котором публикуются данные по муниципальной статистике.

Муниципальная статистика – важное явление в развитии территорий государства в целом, поскольку на данном уровне наглядно продемонстрирована близость к населению, что способствует пониманию проблем и тенденций развития. Однако столь большое разнообразие муниципальных образований в Российской Федерации требует настройки всех показателей, по которым будет вестись сбор статистической информации.

Еще одним недостатком, оказывающим негативный эффект на развитие муниципальной статистики, служит ограничение полномочий органов местного самоуправления, что может вызвать некорректность в предоставлении данных из-за недисциплинированности органов местного самоуправления [101]. Для того, чтобы муниципальная статистика смогла вносить более весомый вклад в социально-экономическое развитие

государства, необходимо решать проблему дифференциации территорий по уровню жизни. Также важным является разработка нового нормативно-правового акта по муниципальной статистике, или внесение поправок в главный закон об организации деятельности органов местного самоуправления в части закрепления специального термина, который введет единообразие в имплементации и ведении статистики муниципальных образований.

1.3 Подходы к статистической оценке развития муниципальных образований и их социально-экономического потенциала

Потребности стратегического управления муниципальными образованиями в статистических данных и результатах статического анализа охватывают широкий круг вопросов, подлежащих наблюдению и количественной оценке. Все их можно свести к следующим основным группам: оценка развития МО; оценка потенциала МО; оценка эффективности управления МО.

Очевидно, что статистический анализ в рамках вышеперечисленных направлений должен осуществляться, опираясь на определенный понятийный аппарат, уточняющий содержание категорий развития МО, его потенциала и эффективность его управления. Кроме того, исследователи при проведении анализа придерживаются определенной концептуальной основы, исходя из своего понимания и допущений относительно того, как должно быть выражено изучаемое явление количественно. В этой связи рассмотрим существующие подходы к количественному анализу развития муниципальных образований и их потенциала.

Анализ потенциала МО.

Статистический анализ развития территориального образования предполагает установление исследователем определенного видения проблемы, который определяется заданными критериями развития, а также

контекстом, в котором проводится оценка (например, сравнительный анализ уровня территорий, комплексная оценка, прогнозная оценка). Соответственно этому выбирается система социально-экономических показателей, а также статистический инструментарий для проведения расчетов.

Вопросу количественной оценки развития муниципальных образований посвящено на сегодняшний день немало работ российских исследователей, например, [36; 38; 61; 62; 64; 68; 88; 98; 99]. По результатам обзора вышеуказанных работ нами сделана попытка обобщенно систематизировать подходы к анализу развития, в рамках которых работают исследователи. Наиболее типичными из них являются следующие.

1-й подход. Проведение оценки в форме диагностики состояния муниципальных образований, которая заключается в оценке их свойств, таких как конкурентоспособность, возможности воспроизводства, внутренняя и внешняя дифференциация, инвестиционная привлекательность, устойчивость к кризисам и прочие. Такой анализ направлен на выявление слабых и сильных мест социально-экономического положения территории, выявлении проблем и их причин. В качестве примера можно привести исследование Костенок И.В. и Хоменко Я.В. [63], которыми выделяется три направления диагностики: воспроизводственный подход, оценка конкурентоспособности территории, оценка поляризации территориальных образований.

Для данного направления в качестве инструментария оценки характерны использование определенных уровней, порогов, предельных значений допустимых состояний муниципальных образований. Главное назначение результатов такого анализа – оценка рисков и предупреждение критических состояний.

2-й подход. Формирование интегрального показателя, который выражает уровень развития территории, объединяя различные социально-экономические вопросы, выраженные определенными наборами статистических показателей. Такой способ решения аналитической задачи является довольно популярным в научных исследованиях, а также в практике

оценки эффективности управления территориями. Некоторые исследователи объединяют в интегральной оценке все основные стороны социально-экономического развития [60], другие используют метод интегральной оценки, чтобы детально отразить уровень развития какого-либо аспекта, например, уровня цифровизации, развитие человеческого потенциала территории и прочие [74; 88]. Так, реализация подхода интегральной оценки представлена в работе Поляковой А.А., где интегральная оценка представляет собой индекс развития человеческого потенциала [88]. В работе Коварды В.В. метод интегральных оценок используется, чтобы подучить коэффициент жизненности территории, который представляет собой объединение уровней экономического и социального развития [59].

На наш взгляд, данное направление обладает рядом преимуществ, что обуславливает его популярность:

- позволяет объединять разнородные показатели;
- позволяет делать сравнения развития по разным аспектам, разным территориям или временным периодам.

Недостатком способа оценки можно назвать то, что получаемые интегральные оценки сами по себе не имеют смыслового содержания и не могут использоваться самостоятельно в отрыве от контекста сравнения. В отличие от обобщающих экономических показателей, таких как Валовой муниципальный продукт или оборот предприятий муниципального образования, среднедушевой денежный доход или уровень заработной платы населения.

3-й подход. Проведение комплексной оценки социально-экономического развития совокупности территорий посредством построения рейтинга на основе совокупности индикаторов, отражающих разные стороны развития территории: социальные, демографические, экологические, производственные. [36; 38; 62]. При этом достоинством является комплексность рассмотрения параметров территориального развития.

Однако, как отмечают некоторые исследователи, рейтинговые оценки не всегда могут быть корректны в силу того, что во многих случаях результирующие и факторные индикаторы смешиваются в конечной оценке уровня, искажая ее смысл.

4-й подход. Рассмотрение муниципальных образований как составных элементов региональной экономической системы. При этом исследователи анализируют влияние особенностей развития муниципальных образований и их вклад в социально-экономический рост всего региона, в который они входят. Такой характер исследования мы встречаем в работе Глинского В.В. и Булкиной А.М., где на основе предложенного интегрального показателя социально-экономического развития авторы оценивают уровень дифференциации муниципальных образований, а затем проводят анализ влияния уровня их дифференциации на размер Валового регионального продукта (далее - ВРП) [40]. Анализу влияния пространственных внутрирегиональных дисбалансов на развитие субъекта Российской Федерации посвящена работа [118], в ходе проведения кластеризации муниципальных образований автором детально раскрываются параметры, по которым в той или иной степени проявляется дифференциация с объяснением ее причин. Данный способ создает информационно-аналитическую основу для выбора территорий и направлений политики стимулирования регионального развития.

Дворядкина Е.Б., Джалилов Э.В. и Истомина Н.А. анализируют в своей работе муниципальные образования индустриального типа в качестве системообразующих элементов экономического пространства традиционно-промышленного региона [45]. Атаева А.Г. в своей работе анализирует тенденции пространственного развития Республики Башкортостан в контексте сбалансированности социально-экономического развития ее муниципальных образований [33]. Скрыбина И.В. проводит комплексную оценку разных сторон социально-экономического развития муниципальных образований республики Саха с целью оценить вклад,

уровень и значимость каждого из них в экономическом пространстве всего региона [103; 104; 107].

5-й подход. Анализ устойчивости развития. Объединяет приемы предыдущих подходов, но выстраивает исследование в рамках концепции устойчивого развития, принятой на международном уровне (ООН, 2015). Российская Федерация также является страной, поддерживающей положения устойчивого развития, что отражается на также на работе официальной статистики – оценка устойчивого развития выделена Росстатом как отдельное направление деятельности, предусматривающее анализ и мониторинг на основе сформированной системы показателей [27]. Исследователи в сфере развития территорий также проводят анализ с позиций заданных установок и целей устойчивого развития (далее - ЦУР), направленных на одновременное достижение положительных результатов в сфере экономики и государственного управления, а также социальной сфере и в области охраны окружающей среды. Вопросы анализа устойчивого развития (далее - УР) обсуждаются и исследуются во многих публикациях последних лет. В работе автора Харитоновой Ю.С. дается определение устойчивому развитию муниципального образования: «устойчивое развитие муниципального образования как динамичное наращивание показателей роста, сочетающее инноватику стратегического подхода с адаптивными способностями территории к изменению в результате влияния внешних и внутренних факторов, стимулирование мотивации ключевых экономических факторов на взаимодействие, ориентированное на достижение желательного равновесия между экономическим ростом, справедливым развитием человеческого потенциала и здоровыми продуктивными экосистемами» [122]. Данный автор посвящает исследование формированию системы показателей УР муниципальных образований с установлением их пороговых значений. В результате проведенного на данной основе анализа автором сделано сравнение степени устойчивости муниципальных образований региона, при этом выделены степени развития: устойчивое, неустойчивое, предкризисное и

кризисное, что дает возможность муниципальным и региональным властям выявить критические точки и угрозы и разработать необходимый комплекс мер по их устранению. В работе Чибилева А.А., Петрищева В.П. и Косых П.А. с помощью методов кластерного анализа выявлены особенности территориально-географического характера, влияющие на уровень устойчивого развития муниципальных образований юга Урала и Западной Сибири [127]. В работе Лазаревой В.В. приводится методика оценки устойчивого развития и выявления особенностей приграничных муниципальных образований, которая учитывает потенциал приграничного положения территорий: характер государственной границы и наличие действующей приграничной инфраструктуры [65].

Таким образом, каждый из подходов дает свой тип оценки, который может быть использован для определенных задач муниципального управления и стратегического планирования, что обобщено нами в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Современные концептуальные основы анализа развития муниципальных образований (МО)

Назначение и возможности использования результатов анализа	Подход
Оценка рисков и предупреждение критических состояний: выявление слабых и сильных мест социально-экономического положения территории, выявлении проблем и их причин	Диагностика состояния МО
Отслеживание развития по разным социально-экономическим аспектам, разным территориям или временным периодам	Интегральная оценка, объединяющая состояния разных сфер развития МО
Ранжирование муниципальных образований, выделение их качественных групп, отслеживание изменений и различия в их уровне развития	Формирование комплексной оценки социально-экономического развития совокупности территорий
Оценка влияния МО на общерегиональное развитие, их вклада и роли в региональной экономике	Анализ развития муниципальных образований как составных элементов региональной экономической системы
Оценка степени достижения ЦУР на местном уровне, выявление факторов и особенностей, определяющих устойчивость развития МО	Анализ устойчивости развития МО

Источник: составлено автором на основе обзора [53; 61; 66; 74; 85; 102; 121].

Анализ потенциала МО. Проведенный обзор научных работ по вопросам анализа потенциала муниципальных образований показывает, что существующие исследования в целом подразделяются на два типа:

– работы, посвященные анализу общего экономического (социально–экономического) потенциала МО [29; 30; 31; 108; 123; 124];

– работы, посвященные анализу какой–то части общего потенциала, например, социального, инвестиционного, демографического, экологического, туристического, производственного, бюджетного, налогового, научно–технического, инфраструктурного [53; 61; 66; 74; 85; 102; 121 и др.].

Относительно понятия общего потенциала муниципального образования некоторые исследователи используют также понятие «ресурсный потенциал». Однако на сегодняшний день нет однозначного единого толкования ни «ресурсного», ни «экономического» потенциала территории, а также нет ясности в разграничении этих понятий и их соотношении [50].

Обратимся к изданию Большого экономического словаря под редакцией. Азрилияна А.Н., где дано следующее определение потенциала: «совокупная способность экономики муниципального образования осуществлять производственно–экономическую деятельность, выпускать продукцию, товары, услуги, удовлетворять запросы населения, общественные потребности, обеспечивать развитие производства и потребления, обусловленную существующими ресурсами и условиями их использования» [1].

Что касается ресурсного потенциала, то можно обобщить позицию нескольких авторов [35; 50] по поводу его определения следующим образом. Ресурсный потенциал, как правило, рассматривается как совокупность имеющихся ресурсов (активов) разного типа, использование которых необходимо для достижения стратегических целей развития территории (муниципального образования).

При этом исследователи, придерживающиеся данного подхода к системе понятий, обращают внимание на то, что самого по себе наличия ресурсного потенциала недостаточно для положительного развития МО. Необходим набор определенных условий и факторов для его реализации. Так, Жданова Г.В. и Сумская Т.В. в своей работе определяют эти условия как потенциал политических, экономических, социальных и эффективных институциональных условий. [50]. Соединение ресурсного потенциала и вышеперечисленных условий, согласно позиции авторов, составляет экономический потенциал муниципального образования.

Авторы Антонюк В.С. и Кремер Д.В. уточняют, что потенциалом муниципального образования является «возможность эффективного использования и максимального включения имеющихся ресурсов в общественное воспроизводство для удовлетворения потребностей населения муниципалитета». Таким образом, они выделяют следующие составляющие экономического потенциала: ресурсный; инфраструктурный; инновационный [31; 32].

На наш взгляд, в качестве потенциала условий, в которых реализуется ресурсный потенциал, должны также входить:

- предпринимательский потенциал: обуславливает инвестиционную привлекательность условий экономической деятельности на территории МО;
- экологический: обуславливает привлекательность МО для проживания, качество и здоровье человеческих ресурсов МО;
- социальный (наличие и уровень социальной инфраструктуры, действие социальных программ местного уровня): обуславливает сохранение численности человеческих ресурсов;
- налогово-бюджетный: обеспечивает финансирование стратегических целей развития муниципального образования, а также уровень его самостоятельности;
- территориально-географический: обуславливает развитие определенных видов экономической деятельности, возможности

межтерриториального, межрегионального и внешнеэкономического взаимодействия.

Что касается эффективных институциональных условий, которые принято выделять при рассмотрении данного вопроса, то на наш взгляд, выделение их как отдельного элемента потенциала для количественной оценки затруднительно. Считаем, что эффект от действия институтов, в любом случае проявляется при оценке предпринимательского и социального потенциалов, для оценки которых имеется возможность составить соответствующую систему показателей и идентифицировать задачи их развития в документах стратегического планирования конкретного муниципального образования.

На рисунке 1.3 представим авторское видение понятий потенциала муниципального образования, на которое мы будем опираться при построении методики статистического анализа.



Источник: разработано и составлено автором.

Рисунок 1.3 – Состав социально-экономического потенциала муниципального образования

Далее рассмотрим варианты определения и оценки отдельных видов потенциала МО, используемые в работах исследователей, как составляющих общего социально-экономического потенциала. В таблице 1.4 приведены результаты обзора научных работ по данному вопросу.

Таблица 1.4 – Обзор способов количественного выражения элементов социально-экономического потенциала муниципального образования

Вид потенциала, используемые термины	Пути количественного выражения	Авторы
Демографический / Трудовые ресурсы	Численность, структура, прогноз населения МО в контексте трудоспособного возраста	Ждан Г.В., Сумская Т.В.,
Производственно-отраслевой	Численность занятых, объемы производства и их динамика по отраслям, объемы материальной базы производства конкретных отраслей	Ждан Г.В., Сумская Т.В., Коломыц О.Н., Попов М.Н., Иванова И.Г.
Предпринимательский	Способность субъектов предпринимательства МО обеспечивать развитие производства конкурентоспособных товаров и услуг, удовлетворять потребности образовавшегося спроса, способствовать количественному и качественному росту потребления	Булакина О.Н., Шайхутдинова Г.Ф., Жидкова Э.В.
Предпринимательский	Уровень развития предпринимательства МО, учитывающий уровень благоприятствования развитию предпринимательства, имеющиеся на территории ресурсы и компетенции	Булакина О.Н., Шайхутдинова Г.Ф., Жидкова Э.В.
Инвестиционный	Объемы, структура и динамика инвестиций	Ждан Г.В., Сумская Т.В.
Экологический	Возможность улучшения экологической среды обитания и сохранения ее жизнеобеспечивающих функций	Миненко А.В., Селиверстов М.В.
Налогово-бюджетный	а) Суммы привлекаемых средств, собственных доходов и прочих элементов бюджета МО; б) Уровень бюджетной обеспеченности на душу населения; в) Соотношение налоговых доходов с расходами местного бюджета и прочие коэффициенты соотношений элементов бюджета МО	Андросов А.С., Печенская М.А., Лебедева И.В.
Инфраструктурный	Показатели качества автомобильных дорог	Ждан Г.В., Сумская Т.В., Антонюк В.С., Кремер Д.В.
Инновационный	Наличие условий и результатов инновационной деятельности	Антонюк В.С., Кремер Д.В.
Природно-ресурсный	Наличие вовлекаемых в экономических процесс ресурсов	Андросов В.С.
Научно-технический	Возможность выполнять задачи по созданию, освоению и распространению различного рода новшеств	Миненко А.В.

Источник: составлено автором.

На основе проведенного нами обзора подходов к статистическому анализу развития муниципального образования и к пониманию содержания и

состава его потенциала можно сделать следующие выводы, которые необходимо принять во внимание при формировании методики статистического исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований.

1) Учитывая высокую дифференциацию и многотипность муниципальных образований по разным критериям, оценка развития отдельного МО должна осуществляться в совокупности с анализом его социально-экономического потенциала.

2) Состав элементов подлежащего оценке социально-экономического потенциала муниципального образования зависит от типа, исследуемого МО, соответственно необходима разработка более дифференцированного способа формирования методик оценки развития МО отдельных типов, выделяемых с помощью методов типологии и кластеризации.

3) Для систематизации и разграничения понятий в области развития и МО и их потенциала, на наш взгляд, требуется обособленное определение таких категорий как:

а) ресурсный потенциал – совокупность элементов национального богатства, производственных мощностей и человеческих ресурсов;

б) потенциал условий реализации ресурсного потенциала – совокупность регулируемых и нерегулируемых условий использования ресурсного потенциала МО.

Согласно нашему подходу, предлагается рассматривать социально-экономический потенциал муниципального образования как совокупность его ресурсного потенциала и потенциала условий, что должно находить отражение в составе и структуре системы статистических показателей и, соответственно, устанавливать требования к сбору исходных статистических данных для целей исследования.

4) Элементы социально-экономического потенциала муниципального образования следует классифицировать как:

- общие, характерные для всех муниципальных образований административно-территориальных единиц определенного статуса (например, демографический, социальный, экологический, предпринимательский, природно-ресурсный);

- специализированные, присущие МО, относящимся к определенным типам (например, отраслевой потенциал конкретного вида экономической деятельности – туризма, сельского хозяйства, внешнеэкономический, и др.).

Такое подразделение видов потенциала обуславливает применение системы весов при его количественной оценке.

По результатам исследования теоретико-методологических вопросов изучения состояния и развития муниципальных образований приведем авторское понятие. *Статистическая оценка состояния и перспектив развития муниципального образования представляет собой процесс выявления и количественной характеристики закономерностей формирования элементов его ресурсного потенциала при определенной степени их реализации, задаваемой регулируемыми и нерегулируемыми условиями.*

Разработка методики статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования на основе вышеприведенного определения позволит:

- проводить количественную оценку факторов развития территории;
- оценивать усилия и эффективность действий органов местной власти по развитию муниципального образования через понятия реализации ресурсного потенциала и его наращивания;
- выявлять сильные и слабые стороны состояния муниципального образования, точки роста и источники риска;
- определять перспективные направления стратегического управления относительно генерирования и использования потенциала муниципального образования;

– проводить адекватное межтерриториальное сравнение развития муниципальных образований, учитывая их специфические черты.

Выводы по главе 1.

По результатам исследования, проведенного в первой главе, можно подвести следующие итоги. Актуальность исследования состояния и путей совершенствования российской муниципальной статистики вызвана необходимостью усиления роли официальной статистической информации для принятия стратегических решений, направленных на достижение национальных целей на уровне развития муниципальных образований Российской Федерации.

Проведенный исторический анализ российской муниципальной статистики показал, что в данном направлении имеется значительный опыт, однако, на сегодняшний день процесс развития и совершенствования муниципальной статистики сталкивается с рядом организационных и методологических проблем. В частности, для решения проблемы неоднозначности и разнообразия понятийного аппарата в области развития муниципальных образований дано авторское определение его статистической оценки в контексте формирования и использования социально-экономического потенциала муниципального образования.

Проведен обзор существующих трактовок категории потенциала муниципального образования, при этом проведена систематизация компонентов, имеющих в его составе. Решенная в диссертации задача по уточнению рассматриваемых понятий дает возможность более четко идентифицировать пути и цели статистической оценки в области социально-экономического развития и потенциала административно-территориальных единиц в форме муниципальных образований.

Глава 2

Методические основы оценки состояния и перспектив развития муниципальных образований

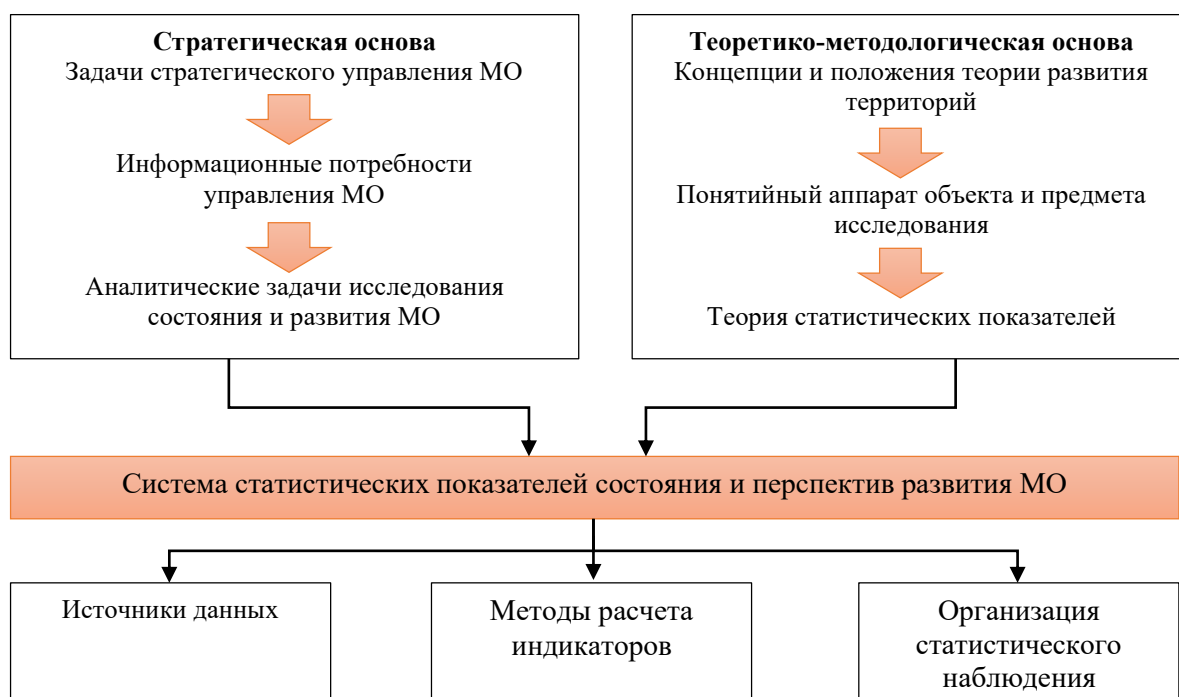
2.1 Система показателей состояния и развития муниципальных образований

Ядром методологии статистического исследования какого-либо объекта – явления или процесса – выступает система статистических показателей. Формирование системы показателей основывается на информационных потребностях субъектов управления, которые делегируются субъектам статистического учета, что, в свою очередь определяет организацию и порядок статистического наблюдения: охват объектов наблюдения, изучаемые совокупности и их единицы, применяемые виды наблюдений, состав и содержание форм статистической отчетности. Рисунок 2.1 обобщенно представляет формирование системы статистических показателей, отражающих состояние муниципальных образований, а также отдельные аспекты их развития.

Используя в качестве опорных точек современные положения теории и методологии изучения территориального развития на уровне муниципальных образований, обзор которых проведен в первой главе работы, а также на предлагаемый нами понятийный аппарат относительно категорий развития муниципального образования и его социально-экономического потенциала, представим уточненную структурированную и дополненную систему статистических показателей для исследования состояния и развития муниципального образования. Особенностью данной системы является ориентация на комплексный системный подход в исследовании, который заключается в следующем:

– во-первых, объект исследования – муниципальное образование – рассматривается как элемент системы более крупного уровня – экономики субъекта Российской Федерации, с учетом своей роли и вклада;

– во-вторых, количественная оценка и анализ предполагает максимально полный охват аспектов функционирования МО, учитывающих их свойства как административно-территориальных единиц в форме городских округов, сельских поселений, муниципальных районов и определяющих перспективы их развития.



Источник: разработано автором.

Рисунок 2.1 – Основа формирования системы показателей состояния и развития муниципального образования

Следующим шагом в формировании системы показателей является определение состава индикаторов, выражающих назначение каждого из выделенных блоков. При этом, как обращают внимание исследователи в области статистического анализа развития муниципальных образований, необходимо соблюдение определенных принципов. Так в работах Скрипкиной Т.Б., Булкиной А.М. [40; 102] и других авторов сделан акцент на соблюдение ряда принципов. Выделим наиболее существенные из них:

- Блок I. Общая характеристика уровня развития МО;
- Блок II. Характеристика вклада МО в общерегиональное развитие;
- Блок III. Характеристика ресурсного потенциала МО;
- Блок IV. Характеристика потенциала условий МО.

Полный состав блоков и содержащихся в них показателей представлен в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Структура системы статистических показателей исследования состояния и перспектив развития муниципального образования

Раздел	Наименование показателя
1	2
<i>Блок I. Общая характеристика уровня развития МО</i>	
1.1. Совокупный результат экономической деятельности МО (СРЭДМО) и его элементов (тыс. руб.; в процентах)	
1.2. Индексы физического объема СРЭДМО и его элементов, коэффициент	
<i>Блок II. Характеристика вклада МО в общерегиональное развитие</i>	
2.1. Показатели удельного веса МО в совокупном объеме СРЭДМО региона и его элементов, в процентах	
2.2. Показатели отраслевой специализации МО, коэффициент	
<i>Блок III. Характеристика ресурсного потенциала МО</i>	
3.1. Демографический	Численность населения на конец года, тыс. чел.
	Общая нагрузка на трудоспособное население, промилле
	Нагрузка детьми на трудоспособное население, промилле
	Средний размер частного домохозяйства, чел.
	Коэффициент естественного прироста, промилле
	Коэффициент миграционного прироста, промилле
3.2. Совокупность активов Национального богатства	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по организациям муниципальной формы собственности, тыс. руб.
	Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства) и (без средств на долевое строительство населения и организаций), тыс. руб.
	Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га
3.3. Производственно-отраслевой	Доля обрабатывающей промышленности (раздела С) в объеме СРЭДМО, в процентах
	Отпущено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб.
	Отпущено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на душу населения, тыс. руб.
	Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения (в фактически действовавших ценах), тыс. руб.
	Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения (в фактически действовавших ценах), тыс. руб.
	Объем платных услуг на душу населения на душу населения, руб.
<i>Блок IV. Характеристика потенциала условий МО</i>	
4.1. Предпринимательский	Количество хозяйствующих субъектов по данным бухгалтерской отчетности, ед.
	Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, в процентах
	Число мест в объектах общественного питания, ед.
	Число мест в коллективных средствах размещения, ед.
	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения, ед.

Продолжение таблицы 2.1

1	2
4.2. Социальный	Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.
	Число проживающих в ветхих и аварийных жилых домах, чел.
	Число лечебно-профилактических организаций на 1000 жителей, ед.
4.3. Налогово-бюджетный	Доходы местного бюджета, фактически исполненные, тыс. руб. на душу населения
	Расходы местного бюджета, фактически исполненные, тыс. руб. на душу населения
	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), в процентах
4.4. Инфраструктурный	Общая протяженность освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года, км.
	Протяженность автодорог общего пользования местного значения, на конец года, км.
	Количество автозаправочных станций (АЗС), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, ед.
	Количество негазифицированных населенных пунктов, ед.
	Число источников теплоснабжения, ед.
4.5. Экологический	Количество предприятий по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов, ед.
	Вывезено твердых коммунальных отходов на объекты, используемые для обработки отходов, тыс. тонн

Источник: авторская разработка.

Система статистических показателей должна включать индикаторы, максимально полно отражающие все свойства изучаемого явления, но при этом стремиться к лаконичности и компактности и отражать только самые существенные черты.

При агрегировании данных должен соблюдаться принцип масштаба и учитывать размеры муниципальных образований, например, для того, чтобы достичь адекватности оценок изменения каких-либо социально-экономических явлений. На наш взгляд, наиболее оптимальный путь соблюдения принципа масштаба в случае сопоставления разнородных по размерам МО, это использование относительных, удельных величин, или поправок на масштаб территории.

Крайне важным, на наш взгляд, является принцип специализации, согласно которому состав показателей должен формироваться с учетом специфических социально-экономических характеристик и типов изучаемых муниципальных образований.

Соблюдение принципа полноты данных при работе с муниципальной статистикой нередко представляет проблему, как отмечается в работе [101]. Существуют различные методы восстановления пропущенных данных [86; 101; 104; 120], позволяющие проводить процедуру импутации для соблюдения принципа полноты.

Принцип открытости и доступности данных может также представлять проблему, в том числе в связи с довольно ограниченными возможностями организации муниципальной статистики, на что также указывается многими исследователями. Требуемый индикатор может не публиковаться в открытом доступе, или вообще не разрабатываться или не раскрываться в нужном территориальном разрезе. На практике применение данного принципа неоднозначно. Как отмечается в работе [101], российская муниципальная статистика на сегодняшний день еще не сформировалась как устойчивая методологическая система и постоянно претерпевает изменения. В частности, это сказывается на постоянном изменении состава показателей в действующих формах статистической отчетности, на основе которых формируется система показателей официальной статистики – База данных показателей муниципальных образований (далее - БД ПМО). Какие-то показатели могут удаляться из форм в силу их низкой информативности и значимости именно для социально-экономического положения административно-территориальных единиц муниципального уровня:

Во-первых, на сегодняшний момент продолжаются постоянные и частые изменения в методологии муниципальной статистики, находящейся пока на этапе своего формирования и совершенствования отдельных методических и организационных компонентов. Один из типичных случаев такого изменения – изменение или удаление определенного статистического показателя и отчетности в силу его неинформативности, проявившейся после внедрения в практику. Например, такое изменение коснулось одного из индикаторов экологического потенциала – информации о предприятиях, перерабатывающих и утилизирующих бытовые отходы, в силу неразвитости

данной деятельности в целом по стране. Вместо данной информации в настоящее время проблема утилизации отходов и в целом охраны окружающей среды отражена:

а) в форме отчетности № 1-МО «Сведения об объектах инфраструктуры муниципального образования» посредством показателей «Вывезено за год твердых коммунальных отходов» и «Вывезено твердых коммунальных отходов на объекты, используемые для обработки отходов»;

б) в форме отчетности № 4-ОС «Сведения о текущих затратах на охрану окружающей среды» в виде сумм затрат на природоохранные действия по обращению с отходами [19].

Перечисленные принципы касаются в большей степени теоретико-методологической основы формирования системы показателей. Однако, как было выделено нами на рисунке 2.1, на практике имеет место стратегическая основа, связанная с решением управленческих задач, которая и формирует изначально требования к содержанию системы показателей. В этой связи представляет интерес работа Пуляевской В.Л., где выделены следующие принципы, связанные с управленческим аспектом. Например, принцип, устанавливающий условие соответствия между содержанием и составом используемой системы показателей и предметов компетенции органов местного самоуправления, в том числе с учетом места администрируемой территории в административно-территориальной структуре. Еще одним принципом является принцип удовлетворения информационных потребностей основных потребителей – местных органов власти [92]. Также данный автор обращает внимание на такое требование как соответствие показателей формируемой системы общим принципам официальной статистической методологии страны.

Далее проведем анализ состава используемого в настоящее время официальной статистикой набора индикаторов, призванных комплексно описать ситуацию относительно состояния и развития муниципальных образований субъектов Российской Федерации. Статистические данные,

собранные в соответствии с официальной системой показателей, регулярно публикуются Росстатом в специализированном разделе – «Базе данных показателей муниципальных образований» – БД ПМО [21]. Данная система формируется на основе следующей нормативной базы:

- Федеральный закон Российской Федерации № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [13];

- Постановление Правительства Российской Федерации № 670 от 11 ноября 2006 года «О порядке предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования» [17];

- Федеральный план статистических работ (далее - ФПСР), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации № 671-р от 6 мая 2008 года, Раздел 1.33 «Муниципальная статистика», Раздел 2.2. «Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [18];

- Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, муниципальных, городских округов и муниципальных районов» [16].

В приложении А представлена общая характеристика разделов БД ПМО с источниками исходных данных по формам статистического наблюдения. Одновременно нами анализируются возможности использования показателей БД ПМО в рамках авторского подхода к структурированию и составу индикаторов предлагаемой системы показателей для анализа состояния и перспектив развития муниципального образования.

По результатам обзора аналитических возможностей информационной базы БД ПМО можно сделать выводы о их ограниченности для задач

полноценного комплексного анализа состояния муниципального образования и перспектив его развития.

Во-первых, как было нами отмечено в 1 главе диссертации, одним из основных недостатков современной официальной методологии муниципальной статистики является ориентирование на потребности фискального характера: большая часть показателей направлена на характеристику доходов и расходов бюджета.

Во-вторых, можно отметить неравномерное структурирование отдельных разделов системы БД ПМО их крайне неравномерную информационную емкость и детализацию, не соответствующую значимости рассматриваемых аспектов. Так, раздел «Здравоохранение» содержит всего лишь один тип показателя на уровне муниципального образования, в то время как раздел «Снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы» – 19.

В-третьих, можно отметить преобладание абсолютных величин среди показателей системы БД ПМО, что затрудняет оценку и сопоставление отдельных вопросов состояния и развития муниципального образования и требует дополнительного расчета оценочных коэффициентов.

В-четвертых, разделы системы не полностью раскрывают проблематику своих аспектов состояния и развития территории, например, в части охраны окружающей среды представлены только общие объемы бытовых отходов без детализации по видам, при этом отсутствует такая информация как площадь, занимаемая под их захоронение и утилизацию. В разделе «Население» отсутствуют показатели по внутренней миграции, в том числе трудовой, маятниковой, что является крайне актуальным для оценки трудового потенциала муниципального образования.

Можно сделать выводы, что информационная база для муниципальных образований во многом уступает возможностям и числу источников для территории на уровне всего субъекта Российской Федерации, где имеется широкий набор статистических показателей, публикуемых Росстатом в

специализированных сборниках (например, «Регионы России. Социально-экономические показатели»); широкий набор показателей в разрезе субъектов Российской Федерации предоставляет ведомственная статистика через базу Единой межведомственной информационно-статистической системы (далее - ЕМИСС), а также на сайтах отдельных ведомств.

Исключение для методологии муниципальной статистики представляют такой тип МО как городские округа, так как потенциал крупного городского образования практически дублирует состав регионального, соответственно муниципальная статистика формирует развернутые характеристики социально-экономического положения таких МО. Однако, исключения сделаны только для региональных центров, столиц субъектов Российской Федерации, а также городов, численность населения свыше 100 тыс. человек. Данная информация публикуется Росстатом в сборнике «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов» [24].

Таким образом, для наполнения блоков предлагаемой нами системы показателей состояния и развития муниципального образования требуются дополнительные оценки и расчеты необходимых индикаторов с привлечением имеющейся информации и применением соответствующих методов и вычислительного инструментария. Данный вопрос рассмотрен в параграфе 2.2 и параграфе 2.3 исследования.

2.2 Методика исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе статистической оценки их социально-экономического потенциала

Следующей задачей является формирование концептуальной схемы статистического исследования, позволяющего выявить закономерности и

тенденции развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации как элементов его экономической системы.

При этом в качестве методологической основы предполагается использовать дополненную и усовершенствованную, по сравнению с существующими, методику исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их потенциала. При построении алгоритма методики мы будем опираться на предложенные в первой главе диссертации подходы к пониманию содержания понятий «Развитие муниципального образования», «Социально-экономический потенциал муниципального образования», а также на авторский подход к составу системы статистических показателей, представленный в параграфе 2.1.

Аналитический инструментарий для расчетов и получения количественных оценок представляет собой выбранные направления и методы статистического анализа, наиболее подходящие и адаптированные для поставленных задач исследования.

На рисунке 2.2 представлена концептуальная схема комплексного исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации. В предлагаемой Методике используется совокупность статистических методов, решающих задачи каждого из ее блоков.

Так, инструментарием статистического анализа этапов Блока I выступают метод относительных величин, метод построения вариационных рядов распределения, а также метод многомерного шкалирования. Все три метода направлены на структурирование и обобщение массива исходной информации, который представляет собой совокупность МО Самарской области, каждое из которых характеризуется обширным набором показателей, включенных в Систему, предложенную нами в параграфе 2.1 работы. С помощью метода относительных величин, в первую очередь, определяются:

- доли отдельных МО региона по занимаемой площади его территории;
- доли отдельных МО региона по численности его населения;
- доля сельского населения, присутствующая в каждом МО;
- структура совокупного результата экономической деятельности МО (далее - СРЭДМО) и других показателей результата производства в разрезе типов МО.

1. Характеристика состава и структуры МО региона

- 1.1 Структура МО по видам
- 1.2 Структура МО по территориально-географическому положению
- 1.3 структура МО по отраслевой специализации
- 1.4 Структура МО по численности населения

2. Анализ обобщающих характеристик развития МО региона

- 2.1 Расчет и оценка общего показателя результата экономики МО
- 2.2 Оценка отраслевой специализации результата экономики МО
- 2.3 Оценка уровня и динамики показателей результата экономики МО

3. Анализ вклада МО региона в общерегиональное развитие

- 3.1 Оценка общего вклада экономики МО
- 3.2 Оценка влияния динамики развития МО на общерегиональное развитие

4. Анализ и количественная оценка элементов социально-экономического потенциала МО (СЭПМО)

- 4.1 Отбор и расчет показателей общих и специфических элементов МО региона МО
- 4.2 Типологизация МО региона по показателям СЭПМО, характеристика выделенных групп
- 4.3 Выявление факторов различия

5. Межтерриториальное сравнение элементов ресурсного потенциала и условий реализации потенциала МО региона

- 5.1 Формирование интегральных оценок СЭПМО и его элементов в части Ресурсного потенциала и Потенциала условий
- 5.2 Сравнительный анализ и построение рейтингов МО региона
- 5.3 Оценка развития МО методом сопоставления координат

6. Построение прогнозных моделей развития МО отдельных типов

Источник: авторская разработка.

Рисунок 2.2 – Этапы методики исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации

Построение вариационных рядов предназначено для ранжирования МО Самарской области по показателям результата их экономической деятельности – СРЭДМО.

При позиционировании МО Самарской области с помощью метода многомерного шкалирования в качестве исходных данных использовалась

матрица коэффициентов корреляции между объектами, где коэффициенты корреляции выполняют функцию меры расстояний между МО соответственно значениям их признаков.

На втором Этапе использовались также специальные методы оценки показателей – экономических характеристик МО. Это выбранный метод определения Совокупного результата экономической деятельности МО (СРЭДМО) и метод расчета коэффициентов отраслевой специализации. Содержание данных методов раскрыто по тексту ниже.

Для задач Этапа 2 также применялись базовые инструменты анализа динамики: графический метод визуализации временных рядов и расчет основных показателей динамики: цепных базисных и средних.

На этапах Блока II Методики детально исследовалась типология муниципальных образований Самарской области и их позиционирование между собой с помощью метода кластерного анализа и метода интегральных оценок, содержание которого приведено в описании этапов анализа.

Построение и анализ прогнозных моделей Блока III Методики основывается на методах корреляционно-регрессионного анализа с включением в модели переменных разного типа.

Для оформления и визуализации результатов расчетов в Методике использовались статистические графики разного типа.

Дадим характеристику каждому из этапов Методики.

Этап 1. Характеристика состава и структуры муниципальных образований региона. Задача данного этапа – дать общее и детализированное представление об особенностях территориальной организации изучаемого субъекта Российской Федерации в контексте входящих в него административно-территориальных образований и их особенностей. На данном этапе оценивается:

- число муниципальных образований (МО) региона;
- структура и состав МО по выделяемым типам: муниципальные районы, городские округа, городские и сельские поселения;

- структура и состав МО по размеру, выраженному численностью постоянного населения;

- наличие и состав МО с определенной отраслевой специализацией, то есть преобладанием определенного вида экономической деятельности (сельского хозяйства, добывающей или обрабатывающей промышленности и т.п.).

Инструментарием статистического анализа этапа выступают метод относительных величин и метод группировок.

Этап 2. Анализ обобщающих характеристик развития муниципальных образований региона. Задача этапа – дать количественную оценку уровня развития на основе ключевых показателей развития экономики, используемых в статистической методологии. Соответственно, в первую очередь, уровень развития муниципального образования должен быть выражен аналогом Валового внутреннего продукта (далее - ВВП) и Валового регионального продукта (ВРП) на муниципальном уровне. Таким показателем является Валовый муниципальный продукт (далее - ВМП). ВМП по своему экономическому содержанию является агрегированным показателем, который обобщает результат экономик муниципальных районов и городских округов региона. По сути, он должен выражать суммарную «валовую добавленную стоимость видов экономической деятельности и секторов экономики, созданной институциональными единицами на территории отдельного муниципального образования» [90; 91]. Однако, на сегодняшний день его оценка относительно уровня муниципального образования ограничивается и осложняется в связи с тем, что в недостаточной степени разработаны теоретические подходы и методология оценки показателей – аналогов ВВП на региональном и муниципальном уровнях. Основная проблема оценки ВМП заключается в ограниченности необходимой информации, наличие двойного счета и проблемы с охватом статистическим учетом деятельности хозяйствующих субъектов на муниципальном уровне. [90; 91].

В этой связи исследователи и практики статистических органов разрабатывают довольно разные подходы и методики определения данного показателя. Среди них можно выделить следующие.

В работе Колечкова Д.А. и Гаджиева Ю.А. для определения *ВМП* предлагается использование производственного метода, который заключается в расчете разницы между общим результатом производства – показателем валового выпуска (*ВВ*) – и его использованием на текущие производственные цели, то есть промежуточным потреблением (*ПП*). Расчет происходит по формуле (2.1) [60].

$$ВМП = ВВ - ПП. \quad (2.1)$$

Колдомова Н.В. и Газизов Р.М. предлагают в своих работах использовать специальную оценку в форме так называемого «условного муниципального продукта – УМП», определяемого на базе показателя официальной статистики «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами» основных видов экономической деятельности муниципального образования по секторам «Промышленность», «Сельское хозяйство», «Транспорт», «Торговля и общественное питание», «Платные услуги» и «Строительство». Ряд авторов также предлагают подходы, максимально приближенные к методологии системы национальных счетов СНС, и предлагают оценивать *ВМП* производственным, распределительным методами и методом конечного использования.

Принципиально отличается подход с использованием эконометрического моделирования, предлагаемый коллективом авторов: Лопатин О.А., Набиев А.М., Силинцев В.С. В основе подхода лежит теория факторов производства и ее моделирование с помощью функции Кобба-Дугласа. Муниципальный продукт находится с учетом весовых коэффициентов, советующих вкладу каждого муниципального образования в формирование ВРП. Весовые коэффициенты основываются на

соотношении труда и капитала [6]. Через определение веса конкретных муниципальных образований в совокупном ВРП региона, куда они входят, предлагается рассчитывать ВМП в работе Шевандрина А.В. [129].

На наш взгляд, опираясь на открытые источники информации (БД «Показателей муниципальных образований») не представляется возможным рассчитать ВМП. Поэтому для отражения результатов экономической деятельности предприятий (организаций, учреждений) являющихся резидентами муниципалитетов необходимо сформировать показатель – «совокупный результат экономической деятельности муниципального образования» (СРЭДМО). Который оценивается с помощью формулы (2.2)

$$СРЭДМО = ОТ + ОРТ + ОБП + ОПУ + ОБУ + ПСП, \quad (2.2)$$

где $ОТ$ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами муниципального образования (формируется по промышленным предприятием);

$ОРТ$ – оборот розничной торговли;

$ОБП$ – оборот общественного питания;

$ОПУ$ – объем платных услуг населению;

$ОБУ$ – объем бытовых услуг населению;

$ПСП$ – производство сельскохозяйственных организаций.

Количественное оценивание отраслевой специализации муниципальных образований предлагается производить распространенным методом построения коэффициента специализации (K_c), используемого в работе [32] по формуле (2.3)

$$K_c = \frac{V_{mo}}{S_{mo}} : \frac{V_p}{S_p}, \quad (2.3)$$

где V_{mo} – объем производства данной отрасли в муниципальном образовании в валовом исчислении;

V_p – валовый объем производства данной отрасли в регионе;

S_{mo} – весь валовый объем производства в данном МО;

S_p – весь валовый объем производства в регионе.

Таким образом, данный показатель выражает соотношение удельного веса отрасли в общем объеме производства МО к удельному весу той же отрасли в структуре продукции этого вида всего региона, то есть во сколько раз концентрация данной отрасли в конкретном муниципальном образовании больше или меньше, чем в среднем по субъекту Российской Федерации.

Третьим шагом данного этапа является оценка уровня и динамики результатов экономической деятельности МО. Для этой цели предлагается использовать:

- уровни СРЭДМО и его элементов, представленные в формуле (2.3), на душу населения муниципального образования;
- индексы изменений вышеобозначенных показателей, в том числе с учетом поправки на влияние инфляции (в сопоставимых ценах).

На данном шаге исследования, после расчета показателей результатов экономической деятельности разного вида предусмотрена процедура ранжирования муниципальных образований изучаемого субъекта Российской Федерации по каждому виду показателя и сопоставление данных рейтингов. Для решения данной задачи используются методы ранговой корреляции, дающие количественные оценки взаимосвязи ранжированных рядов распределения.

1) Коэффициент ранговой корреляции Спирмена (ρ), определяемый по формуле (2.4)

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum (R_x - R_y)^2}{n(n^2 - 1)}, \quad (2.4)$$

где $R_X - R_Y$ – разности между взаимосвязанными рангами двух признаков по отдельным МО.

2) Коэффициент Кендалла (τ), определяемый по формуле (2.5)

$$\tau = \frac{2 \sum Q - \sum P}{n(n-1)}, \quad (2.5)$$

где Q – число случаев для каждого МО в ранжированном ряду, когда у нижеследующих МО ранг результативного признака Y больше, чем позиция данного;

P – число случаев для каждого МО в ранжированном ряду, когда у последующих МО ранг результативного признака Y меньше, чем позиция данного;

n – число муниципальных образований [7; 10].

Значения коэффициентов возможны в диапазоне от -1 до 1, сила связи оценивается близостью модуля значения к 1, знак указывает на направление связи.

Этап 3. Анализ вклада муниципальных образований региона в общерегиональное развитие. Задача данного этапа – выявление муниципальных образований, вносящих как позитивный, так и негативный вклад в динамику развития субъекта Российской Федерации. Таким образом, результаты данного этапа вносят вклад в дальнейшие задачи методики - типологизации МО: мы классифицируем муниципальные образования, являющиеся точками роста, или территориями, сдерживающими процессы экономического развития региона.

В качестве способа оценки вклада муниципальных образований в развитие различных социально-экономических сфер региона предполагается использовать подход, отраженный в работе Пашинцевой Н.И. [84], где предлагается использовать определенный набор относительных величин

структуры и динамики, чтобы комплексно оценить вклад элементов ресурсного потенциала отдельных муниципальных образований (демографического, трудового, активов) в формирование этих элементов на региональном уровне. Ориентируясь на позицию того же автора, предлагаем параллельно проводить оценку влияния динамики развития отдельных муниципальных образований или их групп на общерегиональное развитие.

В качестве статистического инструментария для реализаций задач данного этапа предлагаем использовать:

- методы регрессионного анализа;
- методы анализа параллельных динамических рядов [9].

Назначение этапов Блока II – детализировать и дать объяснение результатам, полученным на предыдущих этапах Блока I. Методики. При проведении количественной оценки элементов социально-экономического потенциала муниципальных образований региона вскрываются возможности их развития и эффективность управления их потенциалом, что, в свою очередь является факторами общего регионального развития.

2.3 Многомерная оценка муниципальных образований по параметрам их социально-экономического потенциала

Предлагаемая нами методика содержит Блок II, в котором реализуется задача расчета многомерных характеристик, отражающих развитие муниципальных образований субъекта Российской Федерации с позиции того, как формируется их социально-экономический потенциал, и как он впоследствии реализуется. При этом ставится задача выявить существующие в регионе характерные типы муниципальных образований, что определяет, как подходы к анализу и оценке перспектив их развития, так и подходы к стратегическому управлению.

Этап 4. Анализ и количественная оценка элементов социально-экономического потенциала муниципальных образований. (далее - СЭПМО). Цель данного этапа – выделить группы МО региона, различающиеся характеристиками своего социально-экономического потенциала, а также закономерностями и типом своего развития. При этом последовательно решаются следующие задачи:

- отбор и расчет характеристик общих и специализированных элементов Ресурсного потенциала и Потенциала условий его реализации с учетом свойств и видов муниципальных образований изучаемого региона, выявленных на Этапах 1-3.

- типологизация муниципальных образований с одновременным выявлением факторов различия группируемых объектов по исходным признакам.

Для реализации задач типологии нами предполагается использование инструментария многомерных методов анализа статистических данных. Данный выбор обусловлен возможностями и характером результатов этих методов, что в наибольшей степени подходит для решения аналитических задач четвертого этапа Методики. Многомерные методы учитывают сложность и неоднородность совокупности муниципальных образований региона как объекта анализа, а также многочисленность их характеристик. Как отмечал в своем труде великий российский статистик Симчера В.М., цель многомерных методов – выявление законов, объясняющих поведение изучаемых явлений, путем установления связей как между очевидными признаками, так и скрытыми, что позволяет более полно и детально изучать и объяснять наблюдаемые процессы [11]. В этой связи отдельные методы многомерного анализа, например, кластерный, факторный анализ, получили очень широкое распространение в исследованиях социально-экономических проблем территорий разного уровня, как регионального, так и муниципального. Выявление характерных типов среди территорий позволяет

более дифференцированно подходить к разработке мер стратегического управления ими.

Как правило, авторы работ используют какой-то один из методов. При этом каждый из видов применяемых методов базируется на собственных принципах и механизмах, отличающихся от других методов многомерного анализа. Соответственно, результаты типологизации объектов могут быть не идентичны. На это обстоятельство обращает внимание коллектив авторов Скрипкиной Т.Б., Глинского В.В., и Третьяковой О.В. и предлагает более комплексный подход к многомерному анализу, основанный на гипотезе, что выявленные совпадения типологии разными методами говорят об ее устойчивости и наличии ядра из наиболее характерных объектов – представителей выделенных типов. А объекты, по которым результаты типологии различаются, можно обозначить как переходные с чертами разных типов. [102].

Рассмотрим порядок применения комплексного подхода к многомерному анализу для типологизации муниципальных образований региона по характеристикам их социально-экономического потенциала. Комплексная методика, изложенная в работе [102] заключается в сочетании методов:

- 1) кластерного анализа;
- 2) факторного анализа;
- 3) дискриминантного анализа;
- 4) типологической группировки;
- 5) многомерного шкалирования.

Разведочный анализ состава и структуры изучаемой совокупности осуществляется с помощью первого, второго и пятого методов. Кроме того, с помощью них формируются обучающие выборки. С помощью третьего метода определяется тип объектов, не попавших в обучающие выборки. Последние, в свою очередь, представляют собой совокупность устойчивых объектов по

каждому выделенному типу для проведения дискриминантного анализа, с помощью которого типологизируются оставшиеся переходные объекты [91].

Типологизация муниципальных образований проходит по следующим шагам. На первом этапе проводится сбор исходных данных и расчет необходимых характеристик социально-экономического потенциала муниципальных образований. В ходе этапа создается массив данных по муниципальным образованиям, размерность которого $n \times m$. Параметр n определяет количество муниципальных образований совокупности, а параметр m указывает на число переменных (признаков), отражающих компоненты СЭПМО.

На втором этапе проводится проверка и процедура удаления тесно коррелирующих между собой признаков для обеспечения информативности обрабатываемых данных. После этого данные нормируются выбранным способом.

На третьем этапе происходит кластеризация совокупности муниципальных образований для оценки характера ее структуры с помощью методов кластерного, факторного анализа и многомерного шкалирования. При этом в части кластерного анализа применяется подход с использованием метода k -средних, что предполагает предварительно определение числа выделяемых групп [8]. Решение данного вопроса предлагается основывать на результатах Этапов 1-3 Методики оценки состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации, описанных выше. Результаты факторного анализа помогают выделить главную компоненту, то есть интегральный уровень состояния СЭПМО с последующей оценкой ее связи с совокупностью первичных признаков.

Метод многомерного шкалирования авторы используемого нами подхода предлагают применять в качестве альтернативы факторному анализу, ограничение которого является требованием к наличию свойств нормального распределения и линейности связей. При работе с данными, содержащими множество признаков, и использовании системы двух – трех шкал

использование многомерного шкалирования позволяет визуализировать данные более удобным способом. При этом оно обеспечивает максимальное сохранение исходных расстояний между переменными. Результат применения метода представляет собой «пространственную карту взаимного расположения территориальных образований, на которой все многообразие признаков сужается до системы двух-трех шкал, что позволяет визуально составить представление об изучаемой совокупности объектов» [102].

Четвертый шаг типологизации заключается в интерпретации полученной итоговой типологии муниципальных образований, визуализации их распределения и характеристика каждого из типов с позиции стратегического управления.

Этап 5. Межтерриториальное сравнение элементов ресурсного потенциала и потенциала условий по муниципальным образованиям региона.

Данный этап продолжает анализ типологии муниципальных образований, но в контексте их различия по конкретным характеристикам отдельных элементов социально-экономического потенциала. Такой анализ позволяет:

- дать сравнительную характеристику территорий одновременно по всем параметрам СЭПМО, при этом дается представление о том, как проявляется та или иная характеристика у отдельных МО, то есть в чем заключаются сильные и слабые стороны МО при формировании своего социально-экономического потенциала и его использования;
- построить рейтинги МО региона как по обобщающей интегральной оценке социально-экономического потенциала, так и по отдельным его элементам;
- дать оценку характера и эффективности развития муниципальных образований предлагаемым методом сопоставления координат «Уровень результативности экономической деятельности» – «Уровень СЭПМО» и «Уровень ресурсного потенциала МО» – «Уровень потенциала условий реализации ресурсного потенциала МО».

Основой анализа данного этапа выступает широко применяемый в региональных исследованиях метод построения интегральных оценок. В настоящее время в методологии статистических исследований проблем территориального развития, а также международных сравнений накоплен большой опыт применения интегральных показателей, объединяющих различные свойства и стороны изучаемых объектов. Как правило, данные оценки получают на основе метода многомерной средней. Отличительной чертой интегральных оценок является их простота получения на основе доступных данных и понятность в интерпретации полученных результатов расчетов. Данный метод, в частности, широко используется для построения разного рода интегральных индексов в статистических исследованиях международных организаций (например, индекс развития человеческого потенциала ИРЧП, Human Development Index, предложенный Программой развития ООН). Российские исследователи проблем развития муниципальных образований также часто обращаются к возможностям метода интегральных оценок. Так, в работе Коломыц О.Н., Попова М.Н. и Ивановой И.Г. определяется Интегральный показатель уровня развития аграрных территорий Краснодарского края [61]; в работе Еприковой Е.В. формируются интегральные оценки социально-экономического развития муниципальных образований – общая и частные: интегральная оценка экономической динамики; интегральная оценка условий для сохранения человеческого потенциала; интегральная оценка условий жизни; коэффициент социального неблагополучия.

Большинство исследователей получают интегральную оценку последовательностью процедур:

- создание исходных данных на основе отбора требуемых признаков;
- преобразование исходных значений данных путем нормирования;
- получение промежуточных и общих интегральных оценок на основе преобразованных значений данных.

В рамках Методики исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации нами предлагается использование интегральных оценок для выражения:

- общего уровня СЭПМО;
- уровня СЭПМО в части Ресурсного потенциала;
- уровня СЭПМО в части Условий реализации потенциала.

Отобранные для интегрального оценивания показатели муниципальных образований приводятся к единообразному виду (x_n) путем нормирования относительно размаха значений индикаторов в совокупности, которое заключается в относительном сравнении индивидуального значения показателя каждого МО (x_i) с его минимальным значением по совокупности (x_{min}).

Вышепредставленный метод нормирования часто называют методом относительных разностей.

Следующим шагом является объединение нормированных данных в единую интегральную величину и получение промежуточных и обобщающих оценок. Как показывает обзор статистических исследований, самым распространенным приемом для достижения этого является осреднение с использованием либо средней арифметической, либо геометрической. Используя последний вариант, по каждому МО определяется уровни элементов СЭПМО, составляющих Ресурсный потенциал и Условия реализации потенциала по формуле (2.6)

$$X_j = \sqrt[k]{\prod_{i=1}^k x_{ni}}, \quad (2.6)$$

где X_j – промежуточный интегральный показатель по отдельному элементу социально-экономического потенциала j ;

k – число показателей, характеризующий отдельный элемент j ;

x_i – индивидуальные значения показателя каждого МО.

Далее, по каждому МО формируются интегральные оценки Уровней Ресурсного потенциала (I_{RP}) и Условий реализации потенциала (I_{URP}) с присвоением весов d_j каждому из их элементов по формуле (2.7)

$$I_{RP}(I_{URP}) = \sum_{j=1}^m X_j \times d_j, \quad (2.7)$$

где d_j – вес промежуточного интегрального показателя, при этом $\sum_{j=1}^m d_j = 1$.

Веса присваиваются в зависимости от уровня возможностей воздействия на данный элемент потенциала со стороны местных властей, так как получаемые интегральные оценки должны отражать результативность стратегического управления развитием муниципального образования.

Полученные таким способом оценки принимают только положительные значения и представляют информационно-аналитическую ценность в следующих вариантах использования, предусмотренных предлагаемой нам Методикой:

1) Составлении рейтинга МО исследуемого региона в целом по уровню их социально-экономического потенциала или его элементов;

2) Сопоставлении оценок I_{RP} и I_{URP} по каждому МО отдельно путем отображения их как точек с двумя координатами на двумерном графике. Анализ расположения муниципальных образований в системе координат двух видов потенциала позволит оценить тип и эффективность их развития.

Заключительным этапом является эконометрическое моделирование влияния факторов на уровень развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Для этого обратимся к эконометрическим методам для оценки множественного уравнения регрессии линейного вида формулы (2.8)

$$\tilde{y}_i = a_0 + a_1 x_{1i} + a_2 x_{2i} + \dots + a_k x_{ki} + e_i, \quad (2.8)$$

где $i = 1, 2, \dots, n$;

n – объем изучаемой совокупности;

$\tilde{y}_i$ – значения полученные в результате построения регрессионной модели (теоретические уровни, модельные данные);

y – зависимая переменная;

x_{ji} – независимые переменные;

$a_0; a_1 \dots a_k$ – искомые (неизвестные) параметры (коэффициенты) уравнения регрессии;

a_0 – свободный член уравнения регрессии;

a_j – параметры, характеризующие силу связи между вариацией факторного признака x и вариацией результативного признака y ;

e_i – случайная величина (возмущение, остатки, отклонения).

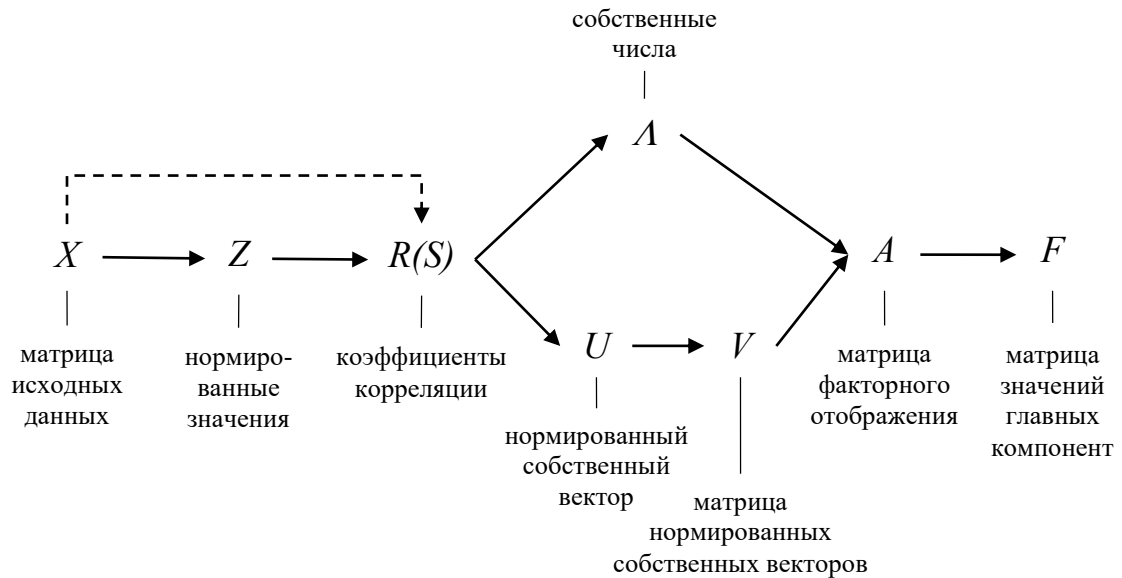
При выявлении выраженной типологии на предыдущем этапе Методики предусмотрено включение в эконометрическую модель фиктивных переменных, которые будут отражать принадлежности муниципальных образований к тому или иному типу.

Ожидаемой методической проблемой при построении регрессионной модели является проблема мультиколлинеарности, типичная для случая использования большого количества факторов. Один из подходов к построению регрессионных моделей в условиях мультиколлинеарности факторов заключается в формировании новых переменных (факторов), которые будут представлять собой линейную комбинацию исходных независимых переменных.

Общая схема формирования новых факторов приведена на рисунке 2.3.

К положительной стороне данного подхода, помимо ухода от проблемы мультиколлинеарности, является сохранение исходной информации. Но при этом существует несколько отрицательных моментов, которые следует учитывать при анализе: во-первых, переход к новым факторам сопряжен со стандартизацией, в результате получаем не информативные независимые переменные; во-вторых, это проблема

выработки названия новых переменных, что в некоторых случаях затруднительно; в-третьих, использование в целях моделирования полученной регрессионной модели на главных компонентах (факторах) не представляется возможным.



Источник: составлено на основе работы [8].

Рисунок 2.3 – Схема математических преобразований при использовании метода

По результатам исследования, проведенного во второй главе диссертации, можно подвести следующие итоги. Предложена структура системы показателей состояния и перспектив развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Для оценки возможностей выражения выделенных разделов системы определенными наборами статистических показателей проведен анализ информационных баз данных официальной статистики – БД ПМО, сделаны выводы о их ограниченности в силу ряда перечисленных причин. Предложена концептуальная схема статистического исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их потенциала: обозначены этапы предлагаемой Методики, произведен отбор наиболее подходящего статистического инструментария соответственно поставленным аналитическим задачам, которые призвана решать Методика.

Выводы по главе 2.

По результатам исследования, проведенного во второй главе, можно подвести следующие итоги. Основной проблемой методологии статистического исследования развития муниципальных образований является ее центральный элемент – система статистических показателей. Совершенствования требуют, как организационная сторона вопроса сбора данных и полноты охвата муниципальных образований всех уровней и типов, так и содержательное наполнение, и структурирование системы показателей, которая будет предоставлять возможности оценки вклада отдельных МО в общерегиональное развитие, выявлению сильных и слабых сторон во возможностях развития территорий, анализу эффективности усилий местных властей. В этой связи нами сделаны выводы о необходимости дополнения и внедрения в практику муниципальной статистики ряда показателей для всех типов МО, большего числа показателей в форме относительных, удельных величин, а также учитывающих поправки на масштаб территории. Кроме того, предложен подход к структурированию системы показателей для исследования состояния и развития муниципального образования путем выделения таких блоков как «Общая характеристика уровня развития МО», «Характеристика вклада МО в общерегиональное развитие», «Характеристика ресурсного потенциала МО», «Характеристика потенциала условий МО». Такое структурирование обеспечит более комплексный системный подход в исследовании, при котором муниципальное образование рассматривается как элемент системы более крупного уровня – экономики субъекта Российской Федерации, с учетом своей роли и вклада, а также максимально полно охватываются аспекты функционирования МО.

Разработана концептуальная схема комплексного исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации, которая соответствует современным информационно-аналитическим потребностям муниципального и регионального стратегического управления. Методика исследования строится

на основе оценки формирования и реализации их потенциала муниципальных образований и ставит своей целью выявить закономерности и тенденции развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации как элементов его экономической системы.

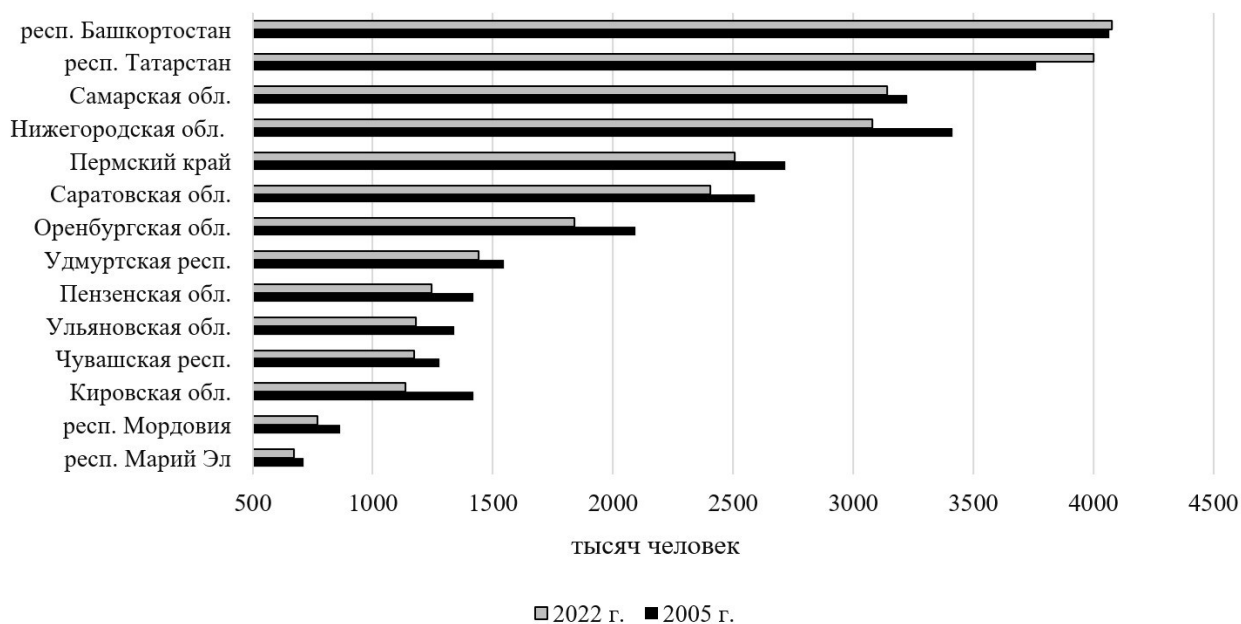
Глава 3

Статистический анализ состояния и прогнозирование развития муниципальных образований Самарской области

3.1 Мезо-характеристика Самарской области как объекта наблюдения

Самарская область занимает одно из ключевых мест в экономической системе Российской Федерации. По этой причине представляет научную и практическую ценность оценка позиций данного субъекта среди остальных регионов России. Для этого необходимо рассмотреть ряд ключевых индикаторов состояния экономики области и уровня жизни ее граждан.

Первым делом обратимся к показателям, характеризующим численность населения и его структуру, изображенных на рисунке 3.1.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.1 – Вариация численности населения субъектов ПФО (оценка на конец года)

Данные, приведенные на рисунке 3.1, указывают на высокие показатели: так, на конец 2022 года Самарская область по численности населения занимала 3 место в ПФО, уступая лишь Татарстану и

Башкортостану. В рассматриваемой области в отчетном периоде проживало 3,1 млн человек, что составляет 11% от общего значения по федеральному округу.

Несмотря на высокое значение показателя, за период 2005-2022 гг. наблюдается негативная тенденция к снижению. Так в отчетном периоде по отношению к базисному численность населения снизилась на 82,9 тыс. человек, а по сравнению с 2021 годом на 21,7 тыс. чел. Причины отрицательной динамики лежат как в области естественных демографических процессов, так и области миграции. Данные процессы и тенденции их изменения будут рассмотрены подробно ниже.

Что касается структуры населения, то в 2005 году соотношение городского и сельского населения составляло 80,1% к 19,9%, тогда как в 2022 году – 79,5% к 20,5% соответственно. Как видим, структура населения устойчива во времени. Если сопоставить удельные веса Самарской области со средними значениями по Российской Федерации и ПФО, то выявляем большую урбанизацию области, так в отчетном периоде значения субъекта превышали общероссийские на 4,6 процентных пункта и на 7,2 п.п. федеральные.

Для оценки возрастного состава населения, обратимся к значениям показателя общей демографической нагрузки, приведенным в таблице 3.1. Согласно приведенным сведениям в таблице 3.1, прослеживается тенденция к росту показателя во времени, о чем свидетельствуют отклонения в отчетном периоде по сравнению с базисным. Наибольший рост наблюдается в Республике Марий Эл, Удмуртской Республике и Кировской области. По Самарской области рост составил 188 промилле, таким образом в 2022 году на 1000 работающих приходилось 771 человек нетрудоспособных возрастов. Что выше на 15‰ среднероссийского значения и ниже на 18‰ среднего по округу.

Если рассмотреть остальные показатели демографической нагрузки по рассматриваемой области в отчетном периоде, то получаем: рост коэффициента нагрузки детьми с 240‰ в 2005 г. до 308‰ в 2022 г., тогда как

нагрузка пожилыми выросла с 343‰ до 463‰. Зафиксированные значения наглядно показывают, что происходит постепенное сокращение числа людей в трудоспособном возрасте и увеличение числа лиц в нетрудоспособных возрастах. При этом наблюдается тенденция к росту пожилого населения, что согласуется с общероссийской тенденцией.

Таблица 3.1 – Динамика коэффициента демографической нагрузки

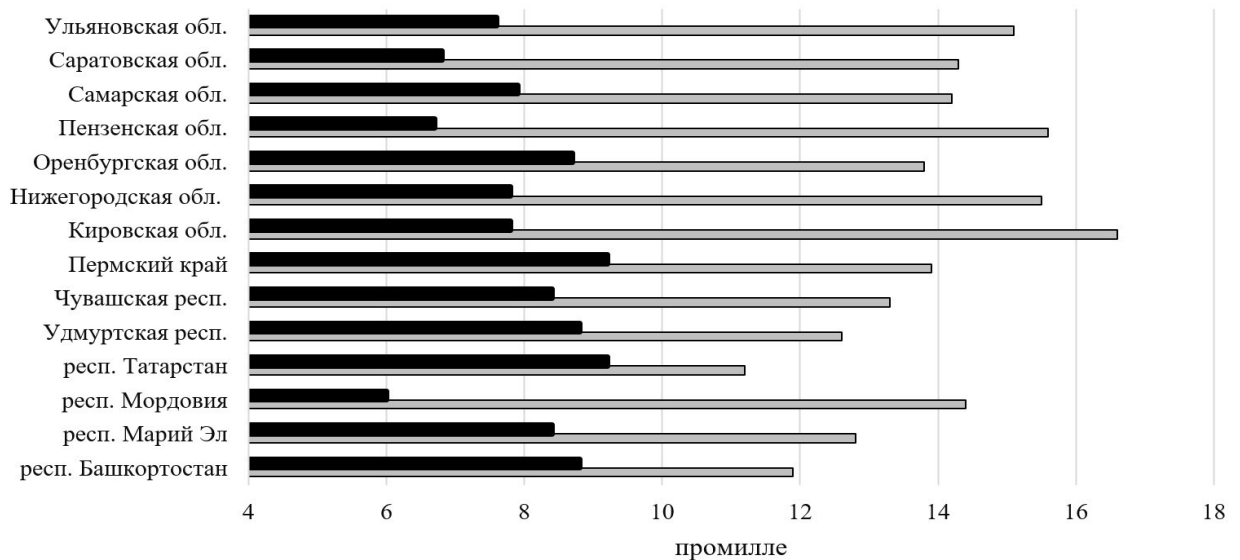
В промилле

Субъекты Российской Федерации	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонения в 2022 г. к 2005 г. (+/-)
Российская Федерация	589	626	739	778	749	756	167
ПФО	597	634	757	811	777	789	192
Респ. Башкортостан	603	624	739	798	767	775	172
Респ. Марий Эл	551	595	756	835	801	816	265
Респ. Мордовия	587	610	726	778	720	761	174
Респ. Татарстан	600	618	728	785	768	771	171
Удмуртская Респ.	554	619	777	834	797	811	257
Чувашская Респ.	589	614	739	817	768	805	216
Пермский край	581	645	774	823	780	799	218
Кировская обл.	588	659	819	906	862	878	290
Нижегородская обл.	624	653	772	826	773	798	174
Оренбургская обл.	594	635	769	825	790	802	208
Пензенская обл.	626	666	784	829	799	802	176
Самарская обл.	583	628	749	795	761	771	188
Саратовская обл.	621	655	752	780	753	753	132
Ульяновская обл.	592	628	764	841	808	725	133
Примечание – 1 на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов.							

Источник: составлено по материалам Росстата [25].

Для оценки влияния демографических процессов на уровень старения населения Самарской области рассмотрим данные, приведенные на рисунке 3.2.

Приведенная на рисунке 3.2 информация наглядно показывает отставание числа родившихся от числа умерших во всех субъектах ПФО. Данное соотношение не позволяет поддерживать численность населения округа на постоянном уровне за счет естественных демографических процессов.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

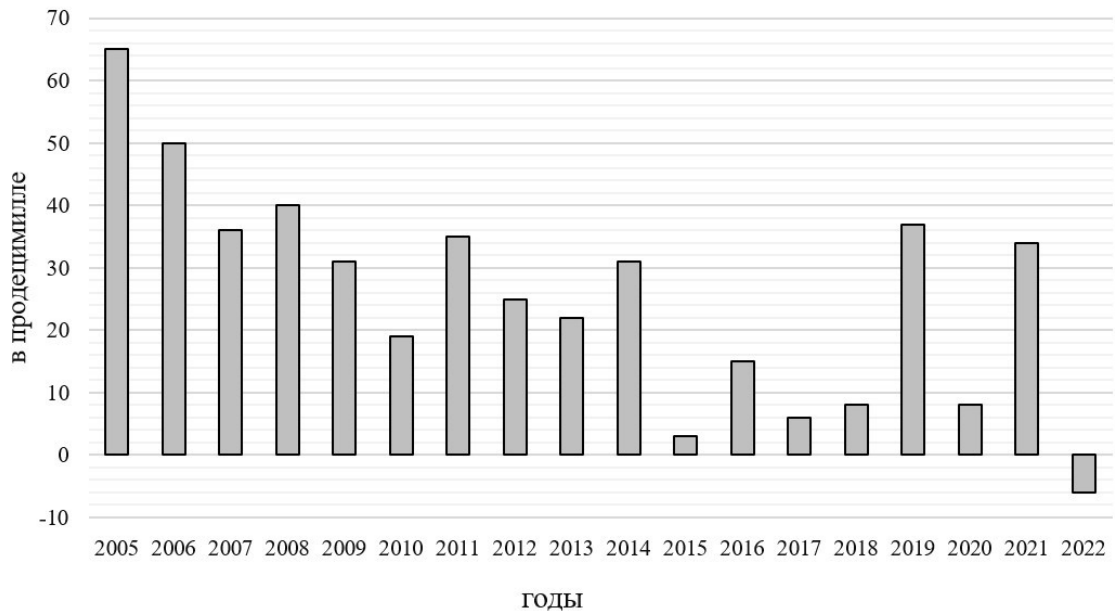
Рисунок 3.2 – Вариация коэффициентов рождаемости и смертности в субъектах ПФО

Что касается Самарской области, то за период 2005-2022 гг. коэффициент рождаемости снизился на 1,8‰ при постоянном уровне коэффициента смертности.

Если рассмотреть суммарный коэффициент рождаемости, то в 2022 г. в рассматриваемой области его значение составляло 1,106 ребенок на 1 женщину, что ниже чем по Российской Федерации (1,416) и ПФО (1,363). Из теории статистики населения известно, что для формирования стационарной структуры населения значение показателя должно составлять 3 ребенка на 1 женщину. Таким образом, можно сделать вывод что в России в целом и в Самарской области, в частности, складывается убывающая структура населения. Этот процесс в долгосрочной перспективе может привести к дефициту кадров, снижению налоговых поступлений, увеличению нагрузки на пенсионную систему и консолидированный бюджет.

Превышение смертности над рождаемостью формирует во всех субъектах ПФО естественную убыль населения, так, в 2022 году анти-лидерами были: Пензенская область -8,9‰, Кировская область -8,8‰, Республика Мордовия -8,4‰.

Еще одним источником пополнения населения является миграция. Проведем оценку изменения интенсивности миграционного прироста на основе данных рисунка 3.3.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.3 – Динамика коэффициента миграционного прироста (убыли) населения Самарской области

Представленные на рисунке данные указывают на привлекательность Самарской области для мигрантов, так, лишь в 2022 году наблюдается убыль, тогда как на протяжении 2005-2021 гг. фиксируем прирост. По данному показателю область уступает место лишь Татарстану, в котором наблюдается прирост населения за счет мигрантов на всем протяжении рассматриваемого периода. Самый худший результат показывает Кировская область, в которой на протяжении рассматриваемого периода наблюдался отток в среднем на уровне 76 продецимилле.

Отток населения из того или иного региона приводит к негативному последствию в экономике субъекта, так как возникает кадровый дефицит и увеличивается средний возраст работников, что чревато низкой восприимчивостью к инновациям и внедрению ИКТ.

Таблица 3.2 – Динамика среднегодовой численности занятых в экономике субъектов ПФО

Субъекты Российской Федерации	В тысячах человек						Коэффициент роста (снижения) 2022 г. к 2005 г., коэффициент
	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
Российская Федерация	66682,6	71493,1	72424,9	69550,3	70817,9	71216,9	1,07
ПФО	14453,1	14579,5	14221,0	13114,1	13436,9	13496,4	0,93
Респ. Башкортостан	1797,6	1825,1	1778,8	1588,9	1650,9	1684,9	0,94
Респ. Марий Эл	334,4	319,4	307,5	264,5	270,9	268,3	0,80
Респ. Мордовия	399,1	426,3	393,6	365,4	374,0	386,1	0,97
Респ. Татарстан	1773,5	1949,3	1950,3	1938,8	1985,8	1993,6	1,12
Удмуртская Респ.	764,8	761,7	741,6	678,4	693,7	685,4	0,90
Чувашская Респ.	597,5	597,9	564,3	478,9	494,1	495,0	0,83
Пермский край	1311,0	1248,5	1201,0	1108,5	1153,5	1142,5	0,87
Кировская обл.	707,2	624,9	596,6	552,2	557,4	555,5	0,79
Нижегородская обл.	1728,9	1728,1	1653,6	1603,6	1637,9	1639,9	0,95
Оренбургская обл.	1000,5	960,4	930,2	832,3	853,0	845,9	0,85
Пензенская обл.	685,4	638,9	632,6	555,9	579,3	561,6	0,82
Самарская обл.	1579,0	1740,5	1739,1	1597,4	1620,9	1616,3	1,02
Саратовская обл.	1169,5	1155,7	1149,4	1009,4	1024,4	1059,3	0,91
Ульяновская обл.	604,9	602,6	582,3	539,8	541,1	562,1	0,93

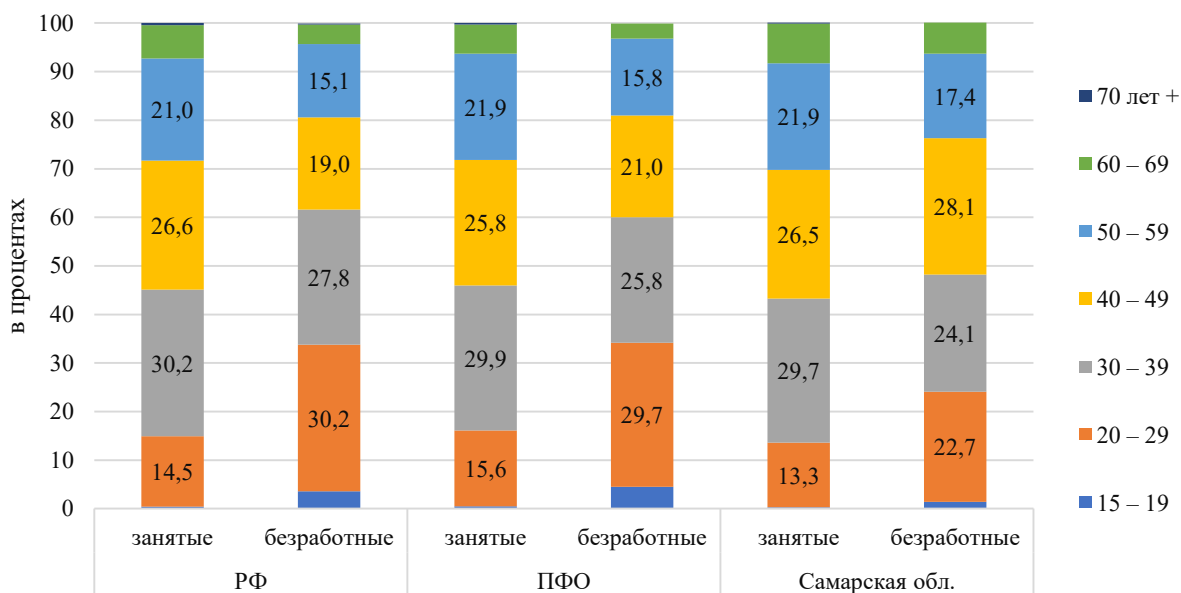
Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Как и следовало ожидать, согласно данным, приведенным в таблице 3.2, наибольшее число занятых в экономике наблюдается по субъектам: Татарстан, Башкортостан, Нижегородская и Самарская области. В совокупности в 2022 году они давали долю в 51,4% от всех занятых в ПФО. Наибольший прирост за период 2005-2022 гг. наблюдается в Татарстане, что очевидно объясняется высоким числом мигрантов, прибывших в данный субъект. По этой же причине, незначительный прирост наблюдается в Самарской области (на 2% за период). В остальных субъектах фиксируем снижение среднегодовой численности занятых в экономике.

Наибольшая доля занятых в экономике Самарской области в 2022 г. осуществляют свою деятельность на предприятиях и учреждениях обрабатывающей промышленности (18,9% от всего числа занятых в экономике), что на 4,9 п.п. выше общероссийского значения, что косвенно указывает на развитость промышленного сектора. Также высоким удельным

весом обладает торговля, значение по которой равно 17,2%, что незначительно уступает значению по России (разрыв составляет -1,4 п.п.).

Далее рассмотрим структуру занятых и безработных в 2022 году в разрезе возрастов, приведенную на рисунке 3.4.



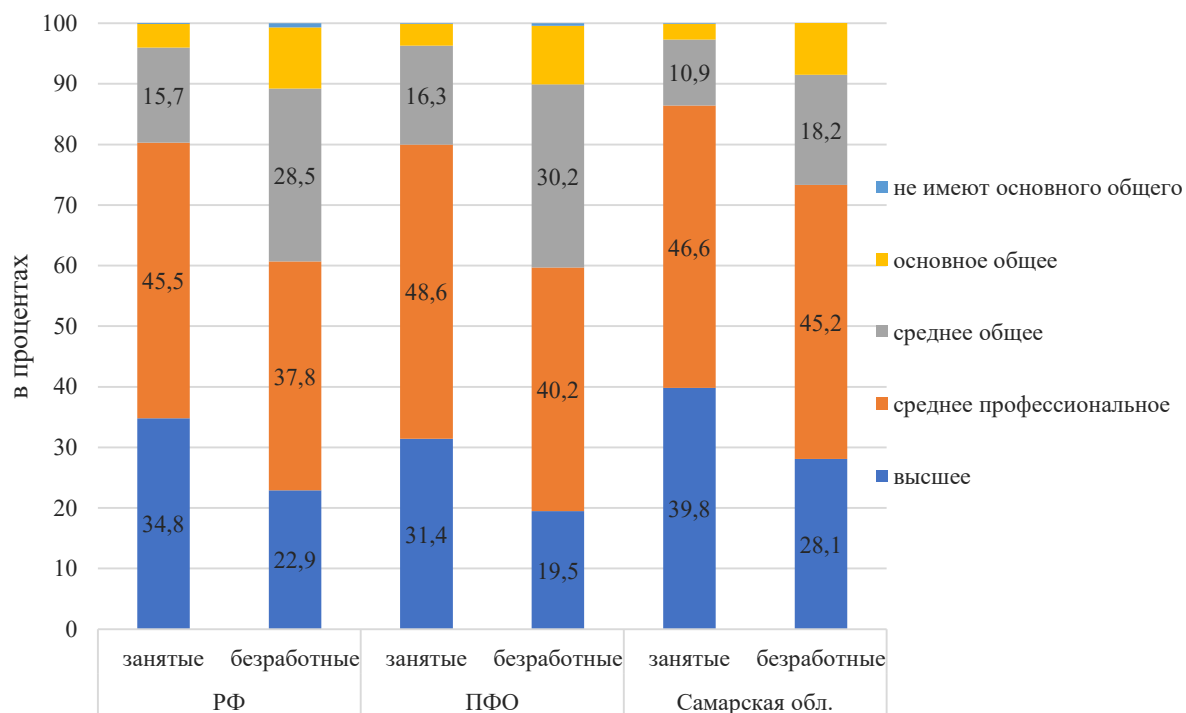
Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.4 – Структура занятых и безработных в Российской Федерации, ПФО и Самарской области в 2022 году по возрасту (по данным выборочных обследований рабочей силы)

Согласно приведенным на рисунке данным, структура занятого населения в Российской Федерации, ПФО и Самарской области отличаются незначительно. Что касается структуры безработных, то общероссийский показатель указывает на доминирование молодежной безработицы (20-29 лет – 30,2%), тогда как в округе и области значения ниже.

Соизмерение структур занятого и безработного населения указывает на отличия. Так индекс структурных различий Рябцева между занятыми и безработными по возрасту равен по Российской Федерации – 0,202, ПФО – 0,184 и Самарской области – 0,128. Таким образом, имеем в первых двух случаях существенный уровень различий, а в третьем – низкий. Отсюда можно сделать вывод, что молодым специалистам труднее найти работу, но в Самарской области эта проблема не стоит так остро.

Структура занятого и безработного населения в разрезе уровней образования приведена на рисунке 3.5.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.5 – Структура занятых и безработных в Российской Федерации, ПФО и Самарской области в 2022 году по уровню образования (по данным выборочных обследований рабочей силы)

Приведенная на рисунке 3.5 информация указывает, что во всех трех случаях, как по занятым, так и по безработным, доминирует категория «среднее профессиональное» образование. Заметно отличие между структурами занятого и безработного населения. Так, по первой категории населения велика доля работников с высшим образованием, тогда как во второй категории удельный вес заметно ниже. Таким образом, можно заключить, что устроиться на работу человеку с высшим образованием проще.

Соотношение двух категорий приводит к пониманию наличия различий: так, индекс структурных различий Рябцева между занятыми и безработными по уровню образования равен по Российской Федерации – 0,180, ПФО – 0,186 и Самарской области – 0,127. В первых двух случаях наблюдается существенный уровень различий, в третьем низкий.

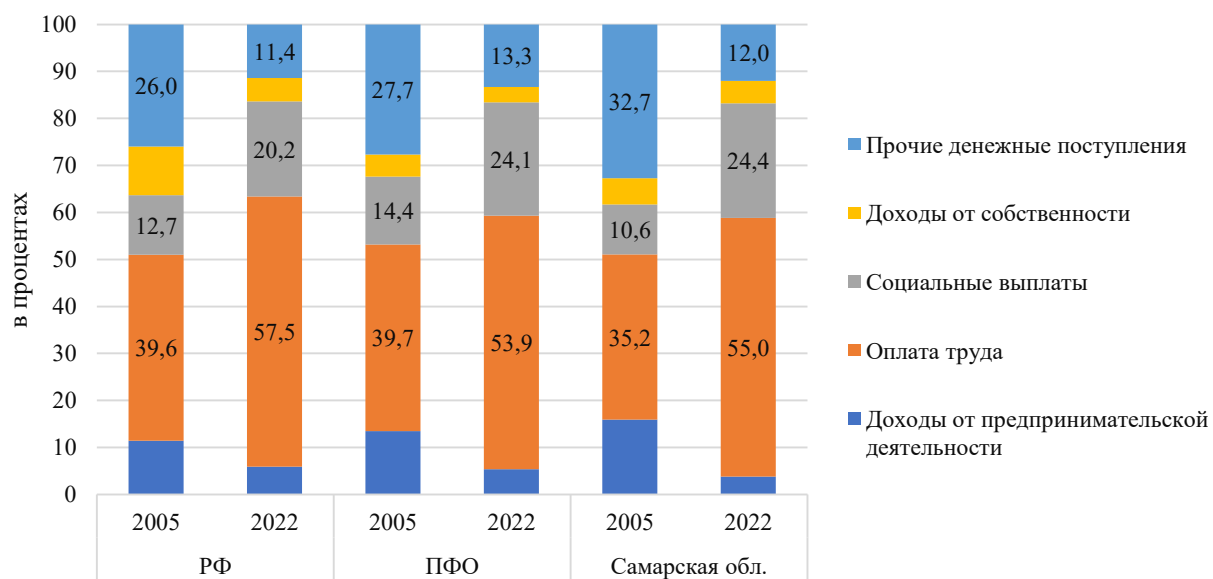
Что касается уровня занятости населения в Самарской области, то в 2022 году значение составляло 61,6%, что выше общероссийского (59,8%) и уровня по ПФО (59,1%). Зафиксированное значение уступало лишь показателю по Мордовии (62,7%) и Татарстану (62,5%).

Уровень безработицы в 2022 году по стране значительно снизился и составлял в среднем 3,9%, тогда как по итогам 2023 года показал локальный минимум с начал 1990-х годов и составлял около 3%. Что касается Самарской области, то значение в отчетном году оставляло 2,7%, что заметно ниже, чем в среднем по ПФО (3,3%). С одной стороны, минимальные значения указывают на достижение естественного уровня безработицы, но с другой стороны сдерживают перелив трудовых ресурсов из одной отрасли в другой и вызывают дефицит работников. Так, потребность в работниках в 2021 году по области составляла 43,1 тыс. чел, в 2022 г. – 40,0 тыс. чел, тогда как в 2019 г. она была 29,6 тыс. чел. Таким образом можно заключить о формировании дефицита в выборе кадров на рынке труда области.

Дефицит кадров, при значительном промышленном кластере Самарской области, формирует высокую заработную плату. Так, в 2022 году средняя заработная плата в регионе составляла – 48,9 тыс. рублей в месяц, что выше общероссийской (47,3 тыс. руб.). Данное значение уступало лишь таким крупным субъектам как Пермский край (53,2 тыс. руб.), Татарстан (52,3 тыс. руб.) и Башкортостан (49,5 тыс. руб.).

Распределение доходов населения России и Самарской области по источникам поступления приведены на рисунке 3.6.

Согласно приведенных на рисунке данных, структура доходов населения Самарской области схожа со структурой по России и ПФО, как в 2005 г., так и в 2022 г.



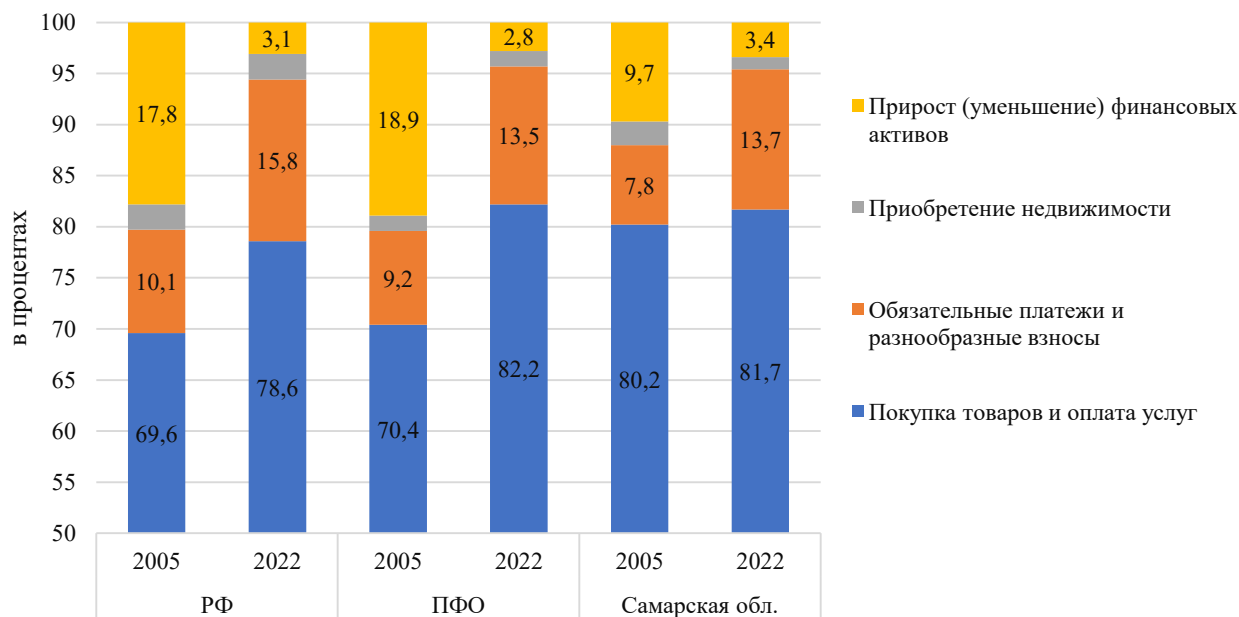
Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.6 – Структура доходов населения в Российской Федерации, ПФО и Самарской области в 2022 г.

Так, отличительной особенностью базисного года была высокая доля категории «прочие денежные поступления», тогда как в отчетном году основным источником доходов была заработная плата. Сопоставление структур двух выделенных временных точек, приводит к следующим значениям индекса структурных сдвигов Рябцева: по Российской Федерации – 0,228, ПФО – 0,215 и Самарской области – 0,313. Соответственно получаем, в первых двух случаях существенное различие между структурами 2022 г. и 2005 г., тогда как в третьем случае наблюдаются значительные различия. Таким образом, можно сделать вывод, что за прошедшее время произошли серьезные изменения в источниках доходов граждан, в частности снизились «прочие» доходы и увеличились удельные веса социальных выплат и заработной платы.

Распределение расходов населения России и Самарской области по источникам поступления приведены на рисунке 3.7.

Данные, приведенные на рисунке 3.7, указывают на значительный удельный вес покупок товаров и услуг во всех представленных структурах, при этом в 2022 г. относительно 2005 г. наблюдается рост удельных весов



Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.7 – Структура расходов населения в Российской Федерации, ПФО и Самарской области в 2022 г.

категории как в среднем по Российской Федерации, так и по ПФО. Тогда как по Самарской области доли примерно одинаковы.

Также показательно снижение прироста финансовых активов и увеличение удельного веса категории платежей и взносов. Что дает возможность сделать вывод об ухудшении благосостояния населения. То есть денежных бюджетов домохозяйств не хватает для покрытия текущих нужд и формирования «подушки безопасности», в результате чего население чаще прибегает к кредитам и займам.

Сопоставление структур отчетного и базисного периода, на основе индекса структурных сдвигов Рябцева приводит к следующим значениям: по Российской Федерации – 0,119, ПФО – 0,131, Самарская область – 0,054. Таким образом, очевиден существенный уровень различий в первом и втором случае и низкий уровень структурных сдвигов по Самарской области.

Если обратиться к структуре расходов домашних хозяйств на покупку товаров и услуг в 2022 году, то в Самарской области 34,3% приходится на покупку продуктов питания, 11,0% на оплату услуг ЖКХ и покупку топлива,

10,8% на оплату услуг транспорта. Данное распределение согласуется с общероссийскими значениями и удельными весами по ПФО.

Основным показателем, характеризующим эффективность региональных экономических систем, является валовой региональный продукт (ВРП). Рассмотрим его динамику по субъектам, входящим в ПФО, для этого обратимся к данным таблицы 3.3.

Таблица 3.3 – Динамика валового регионального продукта субъектов Российской Федерации

Субъекты Российской Федерации	2005 г.		2022 г.		Рост, коэффициент.	Отклонения в структуре (+/-)
	млрд рублей	в процентах к ПФО	млрд рублей	в процентах к ПФО		
Российская Федерация	18034,4	-	140671	-	7,80	-
ПФО	2799,0	100,0	19664	100	7,03	-
республика Башкортостан	381,6	13,6	2243	11,4	5,88	-2,2
республика Марий Эл	33,4	1,2	262	1,3	7,84	0,1
республика Мордовия	44,3	1,6	343	1,7	7,73	0,1
республика Татарстан	482,8	17,2	4179	21,3	8,66	4,1
Удмуртская республика	140,0	5,0	966	4,9	6,90	-0,1
Чувашская республика	69,4	2,5	502	2,6	7,23	0,1
Пермский край	327,3	11,7	2003	10,2	6,12	-1,5
Кировская обл.	79,8	2,9	555	2,8	6,95	-0,1
Нижегородская обл.	299,7	10,7	2288	11,6	7,63	0,9
Оренбургская обл.	213,1	7,6	1571	8,0	7,37	0,4
Пензенская обл.	74,4	2,7	593	3,0	7,97	0,3
Самарская область	401,8	14,4	2378	12,1	5,92	-2,3
Саратовская область	170,9	6,1	1194	6,1	6,99	0,0
Ульяновская обл.	80,6	2,9	589	3,0	7,31	0,1

Источник: составлено на основе сведений Росстата [22].

Представленные в таблице 3.3 данные указывают, что наилучшие результаты как в отчетном, так и в базисном периоде показывают такие регионы как: Татарстан (более 20% от общеокружного значения), Самарская обл. (12,6%), Башкортостан (11,8%), Нижегородская обл. (11,2%) и Пермский край (10,3%). При этом за период 2005-2022 гг. Самарская область увеличила ВРП в 5,92 раза, но ее удельный вес в ПФО снизился на 2,3 п.п. Таким образом,

можно сделать вывод о значимости анализируемой области как для экономики федерального округа, так и России в целом.

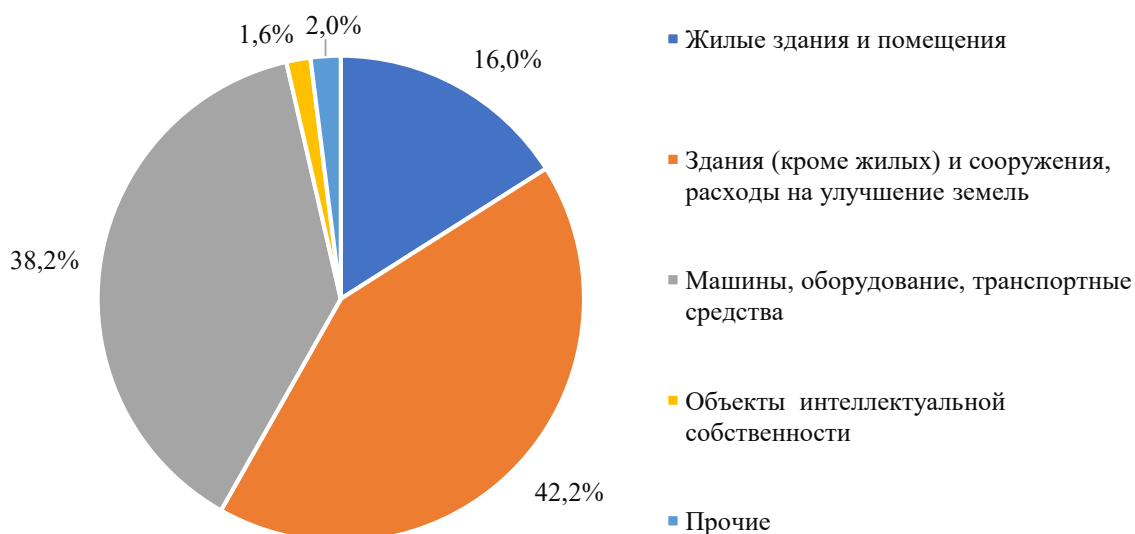
Стоит отметить, что наибольший вклад в формирование ВРП Самарской области в 2022 году вносили такие виды деятельности как: добывающая промышленность – 18,9%, обрабатывающая промышленность – 19,4% и торговля – 10,7%.

Далее остановимся на ряде важнейших экономических индикаторах, характеризующих потенциал регионов, а также результаты деятельности ключевых видов экономической деятельности.

Поступательное развитие экономики региона обеспечивается за счет инвестиций, так, по итогам 2022 г. лидерами ПФО по данному направлению являлись: Татарстан – 888,6 млрд руб., Башкортостан – 512,4 млрд руб., Нижегородская обл. – 462,1 млрд руб., Самарская обл. – 446,7 млрд руб., Пермский край – 357,2 млрд руб. Таким образом, на Самарскую область приходилось 12,0% от общего объема инвестиций в основной капитал ПФО и 1,6% от общероссийского показателя. Структура вложений, приведенная на рисунке 3.8, демонстрирует ключевые направления инвестирования: это здания и сооружения (42,2%) и машины, оборудование и транспортные средства (38,2). Что объясняется значительным промышленным кластером, расположенным в Самарской области, в том числе единственным в стране заводом, выпускающим легковые автомобили. В 2021 году завод выпустил 366 643 автомобилей, в 2022 - 199 587 ед., январь-сентябрь 2023 г. - 243 790 ед. Данная гипотеза подтверждается, если обратится к структуре инвестиций в разрезе отраслей народного хозяйства, так, основными направлениями инвестирования в области являются: обрабатывающая промышленность – 24,5% и транспортировка и хранение – 31,9%.

Сопоставление структуры инвестиций Российской Федерации и Самарской области на основе индекса структурных различий Рябцева дает значение 0,059, ПФО и Самарская бол. – 0,064. Таким образом делаем вывод о сопоставимости рассматриваемых структур.

Основным фактором производства, наряду с численностью занятых, является объем основных фондов.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.8 – Структура инвестиции в основной капитал Самарской области в 2022 г.

Так, в Самарской области на конец 2022 года значение показателя составляло 6 733,2 млрд руб., это 15 место по России и 11,4% от всех основных фондов ПФО. Величина уступает лишь Татарстану (8 место в России) и Башкортостану (9 место).

В результате выявились виды экономической деятельности экономики региона, на которые приходится наибольший объем основных средств. Они занимают следующие пропорции от совокупного размера основных средств хозяйствующих субъектов региона: на отрасль «Обрабатывающие производства» приходится доля в размере 13,1 %; на отрасль «Транспортировка и хранение» приходится 14,5 %.

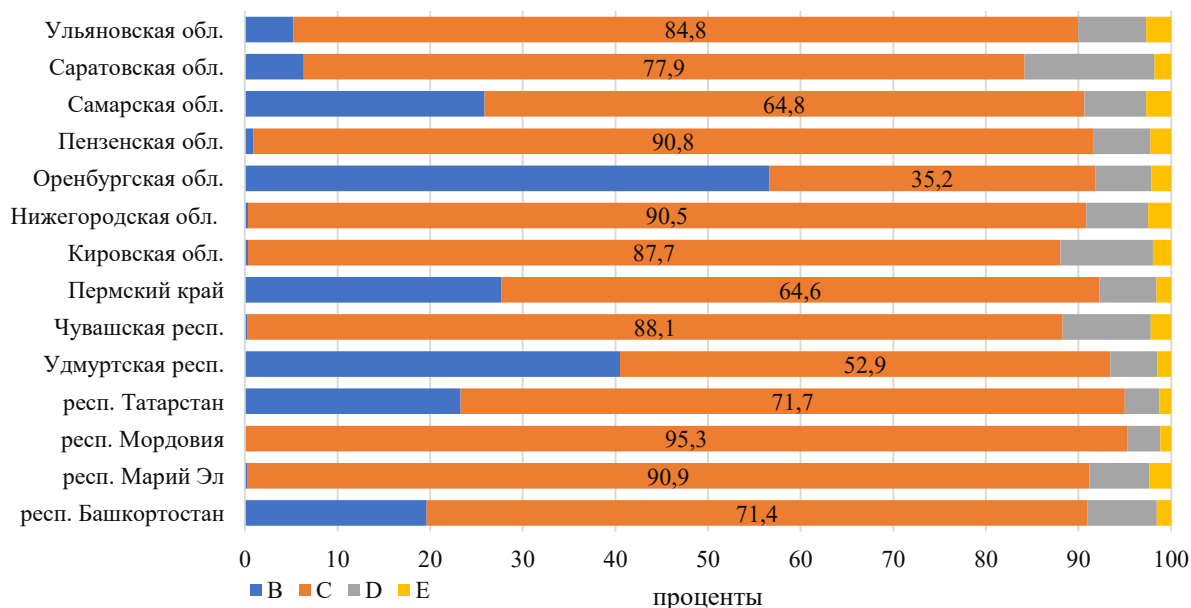
Несмотря на значительный поток инвестиций в основные средства, в 2022 году степень износа по области составляла 56,9%, что выше, чем в среднем по Российской Федерации (48,0%) и ПФО (54,4%). Анти-лидерами в отчетном периоде были такие отрасли экономики как: деятельность в области

информации и связи – 71,0%, торговля – 73,3% и обрабатывающая промышленность – 62,2%.

Как было показано выше, основным драйвером экономики Самарской области, является промышленность и, в первую очередь, обрабатывающая, поэтому рассмотрим результаты функционирования данной отрасли.

В Приволжском федеральном округе на конец 2022 года были зафиксированы следующие регионы-лидеры по объему выпуска обрабатывающих производств: Татарстан, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Пермский край, Самарская область. В совокупности они дают 72,2% от всего объема ПФО и 13,7% от общероссийского показателя.

Значимость обрабатывающих производств (раздел С, согласно ОКВЭД2) для региональных экономических систем, подтверждается информацией, приведенной на рисунке 3.9.



В, С, D, E – обозначения видов экономической деятельности согласно ОКВЭД2

Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.9 – Структура промышленного производства в ПФО в 2022 г.

Как видим из приведенных на рисунке 3.9 данных, во всех субъектах ПФО удельный вес обрабатывающей промышленности (раздел С), превышает

50%, за исключением Оренбургской области, в которой доминирует добывающая промышленность (добыча нефти и природного газа).

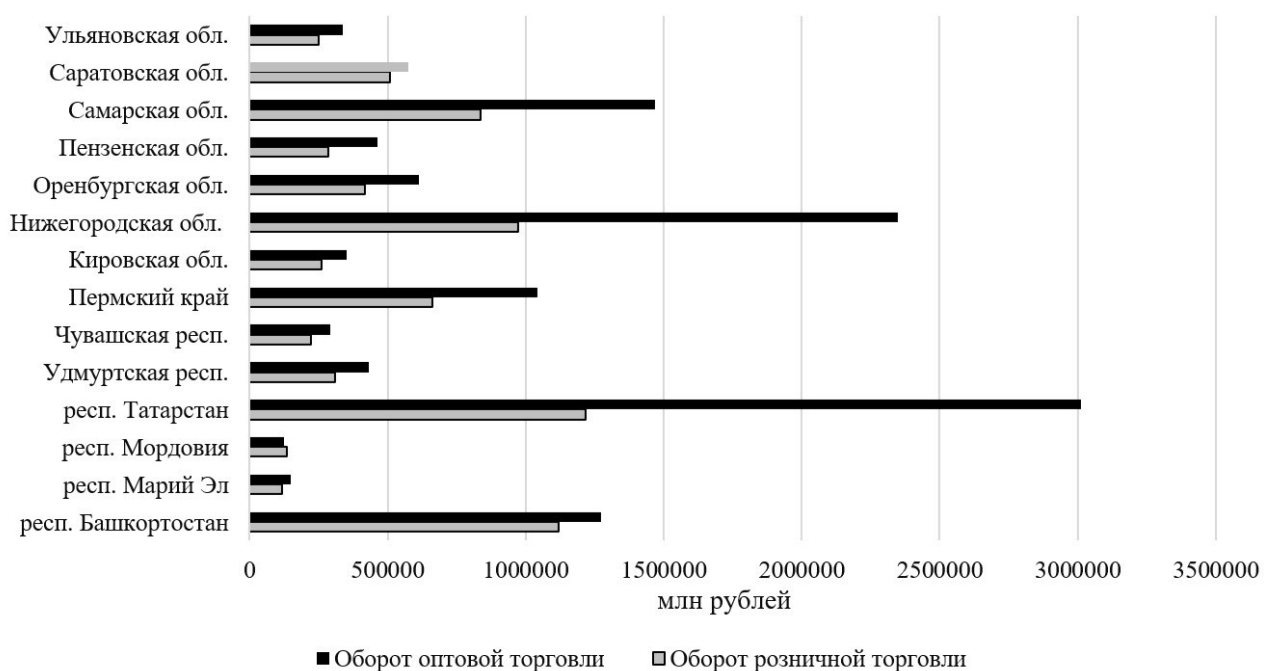
В Самарской области сосредоточено значительное количество предприятий авиационно-космического комплекса, к примеру: АО «РКЦ «Прогресс», ПАО «Авиакор – авиационный завод», АО «НИИ «Экран». Также крупные предприятия нефтяной и газовой промышленности - ОАО «Самаранефтегаз», АО «Новокуйбышевский НПЗ», АО «Нефтегорский ГПЗ». Химическая промышленность представлена такими компаниями как: ОАО «Тольяттиазот», АО «Промсинтез», ООО «БИАКСПЛЕН». Помимо этого, в области находится одна из крупнейших на р. Волге гидроэлектростанция – «Жигулевская ГЭС». Таким образом, можно заключить, что промышленный потенциал области важен как для экономики региона, так и для российской экономики в целом.

Сельское хозяйство в Самарской области менее развито, чем промышленность, и уступает по своему объему в 2022 г. таким субъектам как Татарстан, Башкортостан, Оренбургская и Саратовская области. Но, при этом удельный вес в общем объеме продукция сельского хозяйства ПФО составляет 9,0%, а в общероссийском значении занимает 2,1%.

По объему выполненных работ в области строительства Самарская область также входит в пятерку лидеров региона, занимая 4 место в 2022 году. Что объясняется большой численностью населения, а значит потребностью в жилищном строительстве, а также необходимостью воспроизводить здания (сооружения) для промышленных предприятий области.

Данные, приведенные на рисунке 3.10, указывают, что значения показателей Самарской области как по розничной, так и по оптовой торговле, входят в пятерку лидеров по ПФО: соответственно 4 и 3 место. Что неудивительно, так как в области находится большой железнодорожный узел, через который идут грузы из европейской в азиатскую часть страны (и наоборот).

Также значителен экспортный потенциал рассматриваемой области, так, в 2022 г. наибольшие значения были зафиксированы по вывозу продукции химического производства (1926522,3 млн долларов США) и продукции топливно-энергетического комплекса (1793807,4 млн долларов США). Тогда как основной категорией импорта были «Машины, оборудование и транспортные средства» - 1609385,4 млн долларов США, что объясняется значительным размером промышленного кластера, нуждающегося в обновлении основных средств.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [25].

Рисунок 3.10 – Вариация оборотов розничной и оптовой торговли в ПФО

Подводя итог проведенного анализа социального и экономического потенциала Самарской области, можно сделать вывод, что по всем показателям область входит в пятерку лидеров ПФО и вносит существенный вклад в развитие Российской Федерации. Структуру валового регионального продукта области последних лет формируют такие основные виды экономической деятельности как: обрабатывающие производства – около 22 %; добыча полезных ископаемых – около 15%; на отрасль «Операции с недвижимым имуществом» приходится около 12%; на отрасль «Торговля

оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» – около 10%. Сельское хозяйство составляет в целом не более 5%.

На долю области приходится около четверти общероссийского производства в стране легковых автомобилей. Сельское хозяйство области специализируется на производстве зерна и животноводстве. В структуре растениеводства важную роль играют также технические культуры. Для животноводства характерна молочно-мясная специализация. Овцеводство имеет полутонкорунное, мясошерстное направление. Развито пчеловодство. В 2022 г. по уровню оборота розничной торговли на душу населения область заняла 30 место в Российской Федерации (в 2020 г. – 32 место).

Негативными тенденциями отличается демографическая ситуация в Самарской области. Устойчивым и долговременным фактором сокращения населения остается естественная убыль. В январе-марте 2023 года естественная убыль населения наблюдалась во всех городских округах и муниципальных районах Самарской области за исключением муниципального района Волжский, в том числе пгт Роцинский, пгт Смышляевка и пгт Стройкерамика, пгт Алексеевка городского округа Кинель. Большую часть миграционного прироста, сложившегося в результате обмена населением со странами СНГ, обеспечивают мигранты из Таджикистана.

3.2 Сравнительный анализ и классификация муниципальных образований Самарской области

Рассмотрим административно-территориальное строение региона. В целом область имеет по состоянию на 1 января 2023 г. 342 муниципальных образований, из них 10 городских округов и 9 внутригородских районов, 27 муниципальных районов, содержащих 12 городских поселений и 284 сельских. Картографический материал состава региона представлен в приложении Б.

Что касается структуры области по типам административного деления, то на территории региона имеется достаточное разнообразие муниципальных образований. В состав региона входят их следующие типы:

1) Городские округа, в том числе: города; муниципальные образования-внутригородские районы; поселки городского типа.

2) Муниципальные районы, в том числе: городские поселения; сельские поселения.

Таким образом, состав муниципальных образований Самарской области включает семь типов. Приложение В содержит данные, обобщающие информацию о составе муниципальных образований региона с характеристиками их масштаба по площади территории, численности населения, а также с относительными характеристиками плотности населения и соотношения его типов, вклада каждого муниципального образования в показатели размеров области.

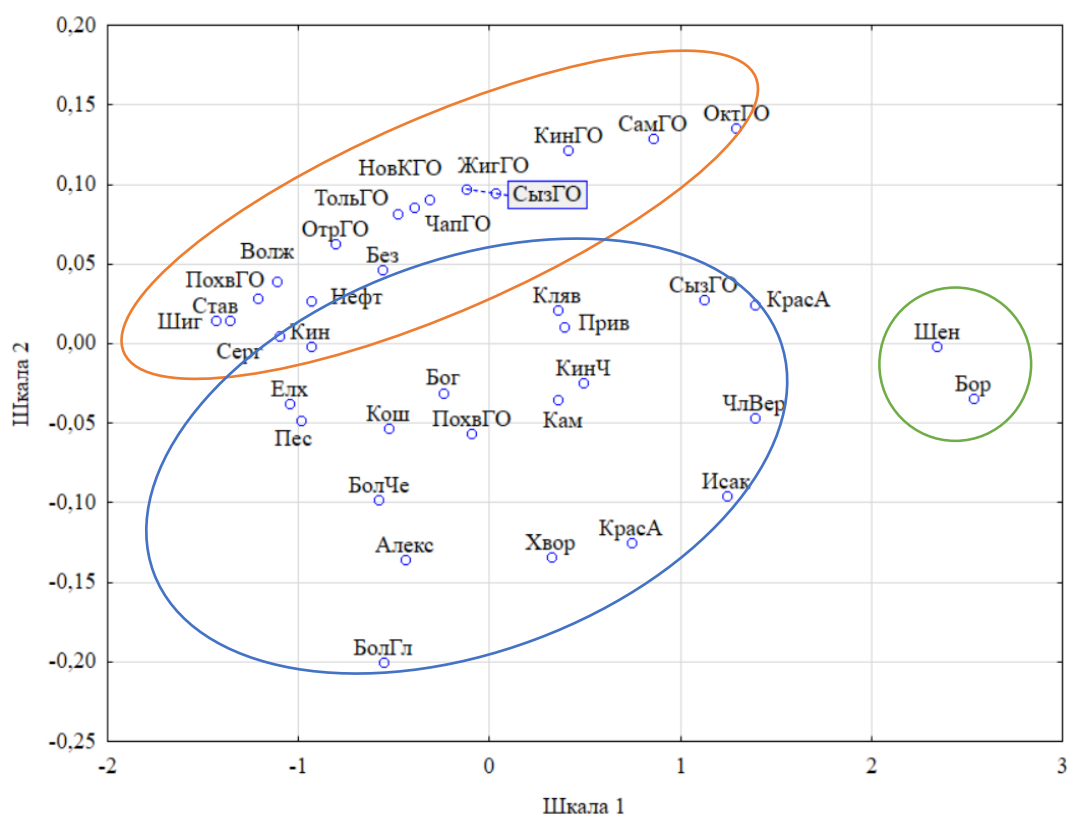
Состав муниципальных образований в таблице 3.4 имеет следующую детализацию. Городские округа региона в большинстве состоят из одного муниципального образования – города. При этом г. Самара имеет 9 внутригородских районов, а городской округ Кинель, кроме города Кинель имеет также в составе два поселка городского типа (пгт) – Алексеевка и Усть-Кинельский. Город Тольятти имеет также три внутригородских района: Автозаводский, Комсомольский и Центральный.

Как видно из таблицы 3.4, доля сельского населения региона составляет всего одну пятую от общей численности. Хотя количество сельских поселений намного превышает остальные типы, они являются самыми малонаселенными. Так, рассчитанный нами с подтверждением статистической значимости коэффициент линейной корреляции Пирсона между показателями «Плотность населения» и «Доля сельского населения» составил $(-0,75)$.

В качестве предварительного анализа наличия типологии среди МО Самарской области применим метод многомерного шкалирования, который позволяет представить большой массив данных о различии объектов в

наглядном, доступном для интерпретации графическом виде и, таким образом, дать представление о структуре изучаемой совокупности. Исходным признаковым пространством является массив исходных данных социально-экономического потенциала МО Самарской области, основанного на продолженной в параграфе 2.1 диссертационной работы и представленных в приложении Г.

На рисунке 3.11 представлен результат позиционирования МО в двухмерном признаковом пространстве, где распределяются 37 территорий.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [21].

Рисунок 3.11 – Распределение МО Самарской области в двухмерном пространстве с учетом веса факторов $X1$ - $X33$

Как видно по выделенным на графике группам, в верхней группе обособлены муниципальные образования, являющиеся в большинстве городскими округами. В ходе расчетов определились наиболее влияющие факторы, за счет которых проявляется различие МО области. В качестве таких факторов проявились следующие показатели: численность населения территории, наличие и степень присутствия в экономике МО обрабатывающей

промышленности, масштабы наличия основных фондов, размер инвестиций в основные фонды, уровень самостоятельности местных бюджетов. Верхняя группа МО на графике отличается наиболее высоким уровнем перечисленных характеристик, а группа, состоящая из двух МО – Борского и Шенталинского – наименьшими. Остальные МО, сформировавшие среднюю группу, отличает преобладание сельскохозяйственной специализации в экономике. Таким образом, можно предварительно сделать заключение, что в основе социально-экономического различия муниципальных образований Самарской области лежит, прежде всего, уровень развития тех или иных отраслей экономики. Данный вопрос требует более детального анализа, что реализуется нами в рамках предложенной Методики исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации.

Следующим шагом нами были выполнены основные задачи второго этапа методики «Анализ обобщающих характеристик развития муниципальных образований региона». Как было отмечено в параграфе 2.2 настоящей работы, на сегодняшний день, исходя из предоставляемой официальной статистикой информации, наиболее достоверным и доступным вариантом расчета такого обобщающего показателя является расчет СРЭДМО результирующим методом как сумма элементов производственных результатов, рассмотренных в формуле 2.2.

В таблице 3.4 нами рассчитаны и представлены необходимые элементы формулы (2.2) по муниципальным районам и городским округам Самарской области.

Очевидно, что основной вклад в формирование СРЭДМО вносят 10 муниципальных округов региона. На их долю по данным 2022 г. приходилось 73% всего муниципального результата экономической деятельности (2215,84 млрд руб.).

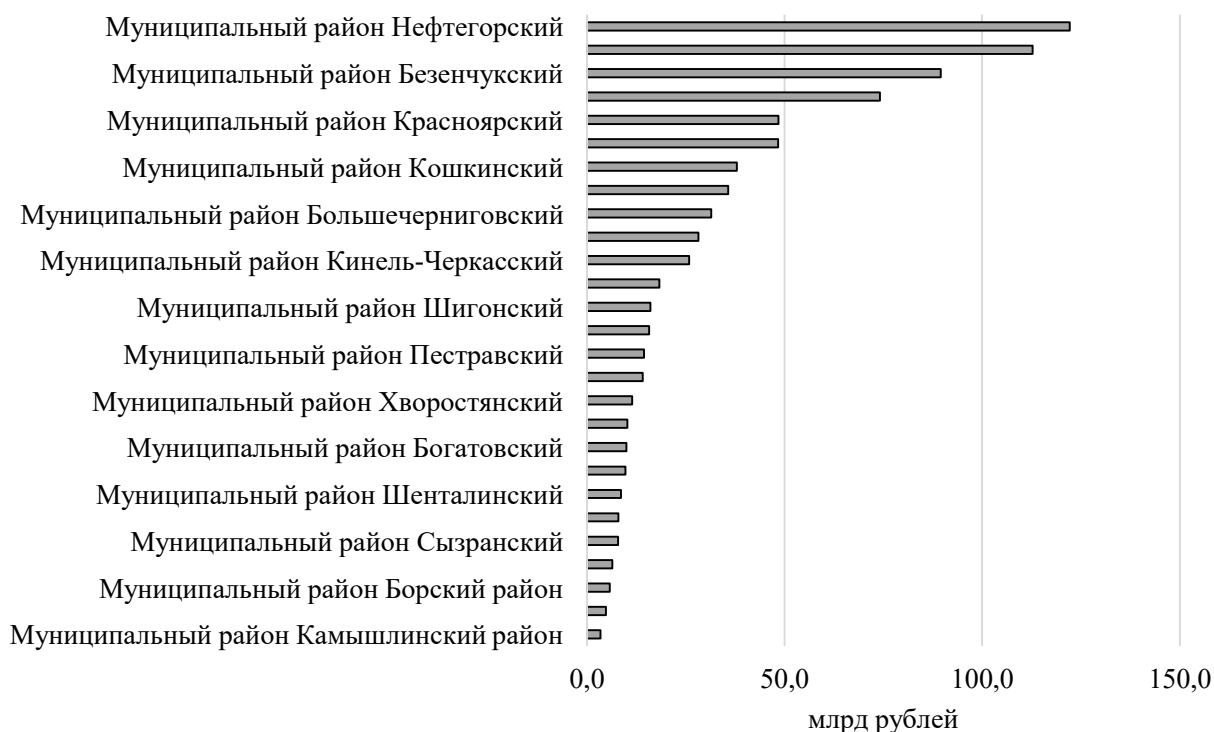
Таблица 3.4 – Расчет СРЭДМО Самарской области результирующим методом (2022 г.)
В миллиардах рублей

Муниципальные образования	Отгружено товаров, работ, услуг собственного производства по видам экономической деятельности В, С, D, E	Оборот розничной торговли и предприятий общественного питания	Объем продукции и сельского хозяйства	Объем платных услуг населению	СРЭДМО
МР Алексеевский	12,6	0,44	5,14	0,13	18,32
МР Безенчукский	76,92	4,31	7,58	0,71	89,52
МР Богатовский	6,23	0,89	2,77	0,11	10,00
МР Большеглушицкий	18,98	1,44	7,51	0,29	28,22
МР Большечерниговский	23,24	0,96	7,06	0,17	31,43
МР Борский район	0,63	0,98	3,88	0,32	5,81
МР Волжский	54,84	11,22	7,46	0,61	74,13
МР Елховский	6,97	0,46	2,71	0,07	10,22
МР Иса克林ский	2,45	0,64	3,26	0,11	6,46
МР Камышлинский	1,33	0,65	1,36	0,09	3,43
МР Кинельский	28,18	0,68	6,85	0,07	35,78
МР Кинель-Черкасский	12,8	2,61	10,03	0,44	25,89
МР Клявлинский	1,87	0,53	2,21	0,21	4,81
МР Кошкинский	30,55	1,24	5,86	0,28	37,93
МР Красноармейский	5,67	0,62	7,54	0,28	14,11
МР Красноярский	33,75	7,78	5,78	1,16	48,47
МР Нефтегорский	115,12	2,52	3,82	0,69	122,14
МР Пестравский	8,17	0,75	5,25	0,26	14,43
МР Похвистневский	4,14	0,15	5,34	0,09	9,72
МР Приволжский	1,1	0,89	5,67	0,31	7,97
МР Сергиевский	102,32	3,67	5,83	0,95	112,77
МР Ставропольский	28,9	8,91	10,24	0,34	48,39
МР Сызранский	2,33	1,73	3,77	0,08	7,91
МР Хворостянский	5,31	0,36	5,65	0,14	11,46
МР Челно-Вершинский	10,74	0,44	4,39	0,21	15,78
МР Шенталинский	5,9	0,55	2,02	0,12	8,6
МР Шигонский	11,57	1,07	3,01	0,44	16,09
ГО Самара	727,67	221,63	2,36	70,55	1022,22
ГО Жигулевск	67,41	4,64	0,69	2,61	75,36
ГО Кинель	8,57	6,77	1,11	1,48	17,93
ГО Новокуйбышевск	106,64	11,88	0,75	2,96	122,23
ГО Октябрьск	0,74	1,25	0,15	0,2	2,34
ГО Отрадный	87,88	5,09	0,4	1,38	94,76
ГО Похвистнево	43,99	21,33	0,39	0,54	66,24
ГО Сызрань	66,23	21,33	0,65	3,32	91,53
ГО Тольятти	568,87	104,62	0,41	18,62	692,51
ГО Чапаевск	22,17	6,87	0,47	1,21	30,72
Всего по МР	–	–	–	–	819,78
Всего по ГО	–	–	–	–	2215,84
Всего СРЭДМО	–	–	–	–	3035,62

Источник: составлено на основе сведений Росстата [21].

Кроме проблемы концентрации основных производственных сил и социально-экономического потенциала в региональных центрах, существует

также проблема дифференциации муниципальных образований российских регионов, в том числе одного и того же уровня. На рисунке 3.12 наглядно представлено различие обобщающего результата муниципальных районов.



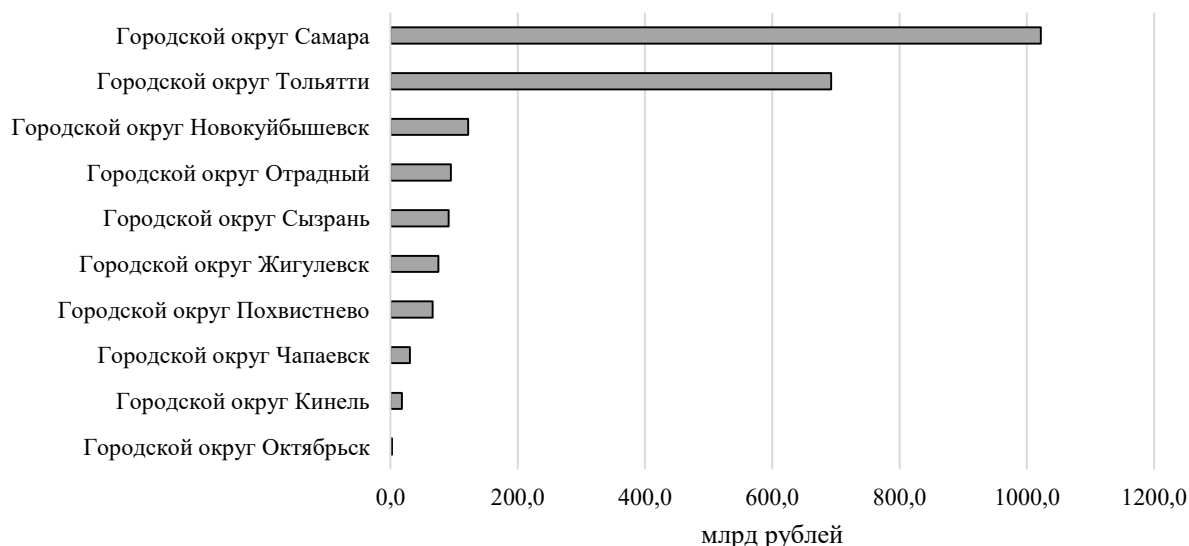
Источник: составлено на основе сведений Росстата [21].

Рисунок 3.12 – Ранжирование муниципальных районов Самарской области по величине СРЭДМО продукта в 2022 г.

Рисунки 3.12 и 3.13 наглядно демонстрируют ситуацию высокой внутрирегиональной дифференциации социально-экономического уровня, даже среди муниципальных образований одного типа. Однако среди городских округов неравенство проявляется только по сравнению с крупнейшими региональными центрами – Самарой и Тольятти. Остальные города имеют более однородный по сравнению друг другом объем результата экономической деятельности. В этой связи, также необходимо оценить неравенство муниципальных образований на основе удельного СРЭДМО на душу населения.

По данному показателю распределение муниципальных образований Самарской области принимает другой вид, что видно по таблице 3.5. Ряд регионов, в том числе г. Самара, кардинально меняют свою позицию.

На лидирующих позициях остаются МР Нефтегорский и Безенчукский; не меняют места слаборазвитые МО – МР Сызранский, Борский район, городские округа Кинель и Октябрьск.



Источник: составлено на основе сведений Росстата [21].

Рисунок 3.13 – Ранжирование городских округов Самарской области по величине СРЭДМО продукта в 2022 г.

Оценим согласованность распределений изучаемых муниципальных образований по показателям СРЭДМО и его уровнем на душу населения. Для этого нами используются методы ранговой корреляции, дающие количественные оценки взаимосвязи ранжированных рядов распределения.

Таблица 3.5 – Распределение муниципальных образований Самарской области по СРЭДМО на душу населения в 2022 г.

В тысячах рублей		
Место в рейтинге	Наименование МО	СРЭДМО на душу населения, тыс. руб.
1	2	3
1	Муниципальный район Нефтегорский	3746,9
2	Муниципальный район Сергиевский	2599,5
3	Муниципальный район Безенчукский	2389,2
4	Городской округ Похвистнево	2346,5
5	Городской округ Отрадный	2019,6
6	Муниципальный район Большечерниговский	1895,0
7	Муниципальный район Кошкинский	1822,0
8	Муниципальный район Алексеевский	1635,8
9	Муниципальный район Большеглушицкий	1597,2
10	Городской округ Жигулевск	1400,8
11	Городской округ Новокуйбышевск	1217,3
12	Муниципальный район Кинельский	1171,3

Продолжение таблицы 3.5

В тысячах рублей

1	2	3
13	Муниципальный район Челно-Вершинский	1158,8
14	Муниципальный район Елховский	1107,9
15	Городской округ Тольятти	1010,1
16	Муниципальный район Пестравский	926,4
17	Городской округ Самара	899,3
18	Муниципальный район Красноармейский	892,3
19	Муниципальный район Шигонский	879,7
20	Муниципальный район Красноярский	850,3
21	Муниципальный район Хворостянский	728,9
22	Муниципальный район Богатовский	712,6
23	Муниципальный район Кинель-Черкасский	627,1
24	Муниципальный район Шенталинский	597,3
25	Муниципальный район Ставропольский	590,8
26	Муниципальный район Волжский	577,5
27	Муниципальный район Иса克林ский	560,1
28	Городской округ Сызрань	559,6
29	Городской округ Чапаевск	438,3
30	Муниципальный район Похвистневский	381,7
31	Муниципальный район Клявлинский	364,1
32	Муниципальный район Приволжский	359,8
33	Муниципальный район Камышлинский район	346,4
34	Муниципальный район Сызранский	344,8
35	Городской округ Кинель	309,1
36	Муниципальный район Борский район	259,1
37	Городской округ Октябрьск	92,8

Источник: составлено на основе БД ПМО [21].

Характеристики распределения данных переменных представлены в приложении Е.

Результаты расчетов, полученные в программном продукте «STATISTICA», отражают таблицы 3.6 и 3.7. Полученные результаты по двум примененным показателям ранговой корреляции с достаточной статистической значимостью подтвердили существование довольно заметной прямой взаимосвязи между общим уровнем СРЭДМО муниципального образования Самарской области и его уровнем на душу населения. В этой связи можно сделать следующие выводы:

– наблюдается заметная взаимосвязь между обобщающим результатом экономики МО и численностью их населения;

– человеческий потенциал играет довольно значимую роль в формировании обобщающего результата экономик муниципальных образований области, что еще раз подтверждает необходимость

совершенствования методологии статистического исследования условий проживания и качества человеческих ресурсов муниципальных образований и расширения системы его показателей.

Таблица 3.6 – Результаты оценки ранговой корреляции на основе коэффициента Спирмена

Переменные	СРЭДМО	СРЭДМО на душу населения
СРЭДМО	1,00	0,67*
СРЭДМО на душу населения	0,67*	1,00
* - статистически значимо на уровне $p < 0,05$.		

Источник: составлено автором.

Коэффициент Кендалла, как правило, дает более осторожную оценку связи по сравнению с предыдущим методом, что представлено в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Результаты оценки ранговой корреляции на основе коэффициента Кендалла

Переменные	СРЭДМО	СРЭДМО на душу населения
СРЭДМО	1,00	0,51*
СРЭДМО на душу населения	0,51*	1,00
* - статистически значимо на уровне $p < 0,05$.		

Источник: составлено автором.

Таким образом, выявленное внутрирегиональное различие муниципальных образований вызывает необходимость дальнейшего исследования их типологии и особенностей формирования и использования их социально-экономического потенциала и влияющих на это факторов.

Далее, согласно методике анализа, предлагаемой нами во второй главе диссертации, проведем количественную оценку отраслевой специализации муниципальных образований Самарской области на основе стандартного подхода к определению коэффициента специализации (K_c), представленному формулой (2.4) При этом, для достижения сопоставимости удельных весов муниципального и общерегионального уровня, в качестве валового объема производства S_{mo} отдельных муниципальных образований выступает рассчитанный нами ранее объем СРЭДМО, а в качестве валового объема

производства в регионе S_p – суммарное значение СРЭДМО по совокупности муниципальных образований области.

В таблице 3.8 представлены значения полученных коэффициентов специализации по основным сферам экономики муниципальных образований.

Таблица 3.8 – Коэффициенты специализации муниципальных образований Самарской области в 2021 г.

В коэффициентах

Муниципальное образование	Коэффициент специализации				
	Промышленность, всего	Сельское хозяйство, всего	Розничная торговля	Общественное питание	Платные услуги населению
1	2	3	4	5	6
ГО Жигулевск	1,174	0,186	0,406	0,384	0,943
ГО Кинель	0,627	1,253	2,545	0,181	2,253
ГО Новокуйбышевск	1,145	0,125	0,622	1,244	0,660
ГО Октябрьск	0,415	1,332	3,603	0,000	2,306
ГО Отрадный	1,217	0,086	0,363	0,000	0,398
ГО Похвистнево	0,872	0,118	2,098	2,766	0,222
ГО Самара	0,934	0,047	1,422	1,532	1,878
ГО Сызрань	0,950	0,144	1,518	2,002	0,987
ГО Тольятти	1,078	0,012	0,987	1,218	0,732
ГО Чапаевск	0,947	0,310	1,502	0,323	1,075
МР Алексеевский	0,903	5,707	0,162	0,000	0,190
МР Безенчукский	1,128	1,720	0,325	0,007	0,215
МР Богатовский	0,817	5,631	0,604	0,000	0,300
МР Большеглушицкий	0,883	5,409	0,345	0,000	0,277
МР Большечерниговский	0,971	4,562	0,207	0,000	0,146
МР Борский район	0,142	13,563	1,143	0,000	1,494
МР Волжский	0,971	2,046	1,009	0,471	0,223
МР Елховский	0,896	5,397	0,301	0,000	0,198
МР Исаклинский	0,498	10,246	0,667	0,000	0,473
МР Камышлинский район	0,509	8,057	1,280	0,000	0,707
МР Кинельский	1,034	3,893	0,125	0,137	0,053
МР Кинель-Черкасский	0,649	7,876	0,679	0,099	0,460
МР Клявлинский	0,509	9,323	0,746	0,000	1,161
МР Кошкинский	1,057	3,141	0,221	0,000	0,199
МР Красноармейский	0,528	10,860	0,294	0,000	0,544
МР Красноярский	0,914	2,423	1,075	0,335	0,652

Продолжение таблицы 3.8

В коэффициентах

1	2	3	4	5	6
МР Нефтегорский	1,237	0,635	0,139	0,000	0,153
МР Пестравский	0,743	7,400	0,352	0,000	0,482
МР Похвистневский	0,559	11,163	0,106	0,000	0,243
МР Приволжский	0,181	14,462	0,752	0,000	1,056
МР Сергиевский	1,191	1,051	0,219	0,035	0,229
МР Ставропольский	0,784	4,298	1,242	0,040	0,193
МР Сызранский	0,386	9,695	1,476	0,000	0,271
МР Хворостянский	0,608	10,013	0,211	0,000	0,339
МР Челно-Вершинский	0,893	5,657	0,190	0,000	0,359
МР Шенталинский	0,901	4,778	0,434	0,000	0,387
МР Шигонский	0,944	3,799	0,450	0,000	0,743

Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

Далее нами была оценена специализация внутри сектора промышленности в разрезе ее разделов, соответственно общероссийскому классификатору ОКВЭД2: Раздел В «Добыча полезных ископаемых»; Раздел С «Обрабатывающие производства»; Раздел D «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха»; Раздел Е «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

Коэффициенты специализации данных видов экономической деятельности, рассчитанные в разрезе городских округов и муниципальных районов, представлены в таблице 3.9.

Данные, предоставляемые Росстатом по показателям муниципальной статистики, позволяют также оценить специализацию территорий по направлениям сельского хозяйства: Производство продукции растениеводства; Производство продукции животноводства.

Результаты расчетов представлены в таблице 3.10.

Третьей процедурой на Этапе II предлагаемой методики выступает анализ изменений во времени по показателям компонентов СРЭДМО муниципальных образований области. При этом в информационной базе

БДПМО наиболее полно представлена динамика производства сельского хозяйства.

Таблица 3.9 – Коэффициенты специализации муниципальных образований Самарской области по видам промышленности в 2021 г.

В коэффициентах

Муниципальное образование	Коэффициент специализации			
	Раздел В	Раздел С	Раздел D	Раздел E
ГО Жигулевск	0,096	0,695	4,994	...
ГО Кинель	...	0,253	0,074	0,890
ГО Новокуйбышевск	...	0,585	0,959	0,189
ГО Октябрьск	...	...	...	...
ГО Отрадный	2,528	0,333	0,143	0,228
ГО Похвистнево	2,192	0,005	0,047	...
ГО Самара	0,059	0,422	0,735	0,859
ГО Сызрань	...	0,717	1,341	0,383
ГО Тольятти	...	0,985	0,495	0,768
ГО Чапаевск	...	0,646	1,375	0,300
МР Алексеевский	...	...	...	...
МР Безенчукский	1,887	0,453	0,043	0,072
МР Богатовский	...	...	0,016	...
МР Большеглушицкий	2,200	...	0,063	...
МР Большечерниговский	1,582	...	...	...
МР Борский район	...	0,012	0,138	0,132
МР Волжский	...	0,672	0,085	0,185
МР Елховский	...	...	...	...
МР Исаклинский	...	...	0,106	...
МР Камышлинский район	...	...	...	...
МР Кинельский	0,834	...	0,009	...
МР Кинель...Черкасский	0,198	0,110	...	...
МР Клявлинский	...	...	0,271	...
МР Кошкинский	2,863	...	0,040	0,047
МР Красноармейский	0,315	...	...	...
МР Красноярский	2,353	0,078	0,151	0,160
МР Нефтегорский	4,211	0,009	0,066	...
МР Пестравский	0,145	...	0,103	...
МР Похвистневский	1,188	...	...	...
МР Приволжский	...	...	...	...
МР Сергиевский	3,477	0,006	0,061	...
МР Ставропольский	...	0,929	0,185	0,044
МР Сызранский	...	0,033	...	...
МР Хворостянский	...	...	0,046	0,073
МР Челно-Вершинский	2,305	...	...	0,013
МР Шенталинский	1,996	...	...	0,017
МР Шигонский	...	...	0,105	...

Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

Таблица 3.10 – Коэффициенты специализации муниципальных образований Самарской области по основным направлениям отрасли сельского хозяйства в 2021 г.

В коэффициентах

Муниципальное образование	Коэффициент специализации		
	Производство продукции сельского хозяйства	Продукция растениеводства	Продукция животноводства
1	2	3	4
ГО Жигулевск	0,186	0,234	0,067
ГО Кинель	1,253	1,544	0,534
ГО Новокуйбышевск	0,125	0,157	0,047
ГО Октябрьск	1,332	0,897	2,408
ГО Отрадный	0,086	0,100	0,052
ГО Похвистнево	0,118	0,123	0,107
ГО Самара	0,047	0,060	0,014
ГО Сызрань	0,144	0,168	0,082
ГО Тольятти	0,012	0,013	0,010
ГО Чапаевск	0,310	0,342	0,229
МР Алексеевский	5,707	4,532	8,610
МР Безенчукский	1,720	1,953	1,146
МР Богатовский	5,631	5,037	7,099
МР Большеглушицкий	5,409	5,935	4,109
МР Большечерниговский	4,562	3,896	6,208
МР Борский район	13,563	12,934	15,120
МР Волжский	2,046	2,271	1,490
МР Елховский	5,397	6,001	3,903
МР Иса克林ский	10,246	7,672	16,606
МР Камышлинский район	8,057	7,608	9,164
МР Кинельский	3,893	3,298	5,361
МР Кинель-Черкасский	7,876	6,029	12,437
МР Клявлинский	9,323	9,281	9,428
МР Кошкинский	3,141	2,909	3,713
МР Красноармейский	10,860	10,113	12,705
МР Красноярский	2,423	2,507	2,215
МР Нефтегорский	0,635	0,667	0,556
МР Пестравский	7,400	8,932	3,613
МР Похвистневский	11,163	11,682	9,882
МР Приволжский	14,462	16,641	9,080
МР Сергиевский	1,051	1,217	0,640
МР Ставропольский	4,298	4,776	3,117
МР Сызранский	9,695	9,728	9,615
МР Хворостянский	10,013	9,733	10,706
МР Челно-Вершинский	5,657	4,721	7,968

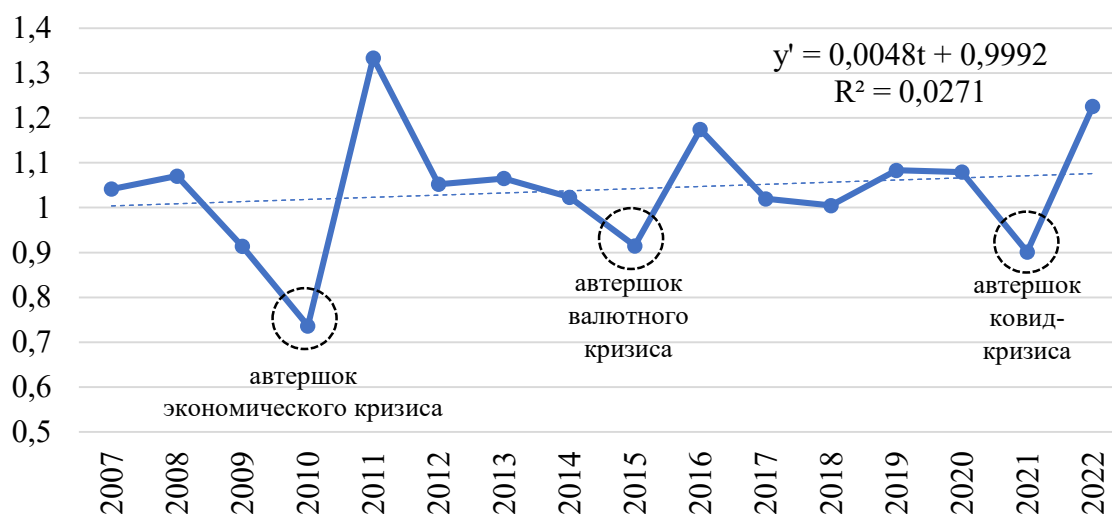
Продолжение таблицы 3.10

В коэффициентах

1	2	3	4
МР Шенталинский	4,778	3,995	6,713
МР Шигонский	3,799	3,780	3,846

Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

На рисунке 3.14 представлена динамика ежегодного индекса производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, осредненного по муниципальным районам области.



Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

Рисунок 3.14 – Динамика среднего индекса производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах в 2007-2022 гг.

График на рисунке демонстрирует общие закономерности в развитии отрасли, присущие не только муниципальным образованиям рассматриваемого региона, но и экономике страны в целом. Наличие статистически значимой тенденции не подтвердилось, однако наблюдаются проявления цикличности: подъемы и спады под воздействием экономических кризисов последних 15 лет, вызванных внешними и внутренними факторами. Так, наибольшее снижение динамики в 2010 г. происходило как следствие финансового кризиса 2008 г.: в среднем по муниципальным районам – на 23,4%. При этом, отрицательная динамика наблюдалась к всех без исключения муниципальных образований: наибольших спад сельского хозяйства испытал

Сызранский муниципальный район – на 47,1%; наименьший – Большечерниговский муниципальный район – на 3,2%, где сельское хозяйство представлено в довольно значительных масштабах и составляет основу экономики МО.

Далее, резкое снижение среднего по муниципальным районам индекса с последующим восстановлением положительной динамики наблюдалось под воздействием санкционного кризиса 2014 - 2015 гг., а также геополитического кризиса 2021 г. однако, в этих случаях спад динамики был не таким сильным (на 8,6% и 9,7% соответственно), отдельным муниципальным районам удалось сохранить положительную динамику отрасли (приложение Ж). В целом по итогам последних 15 лет муниципальные районы Самарской области отличаются разным результатом развития сельского хозяйства. Совокупный рост за данный период насчитывает от 110% (Клявлинский муниципальный район) до 274% (Кинель-Черкасский муниципальный район). В трех муниципальных районах за указанный период объемы сельскохозяйственного производства снизились (Красноярский, Ставропольский и Шенталинский МР).

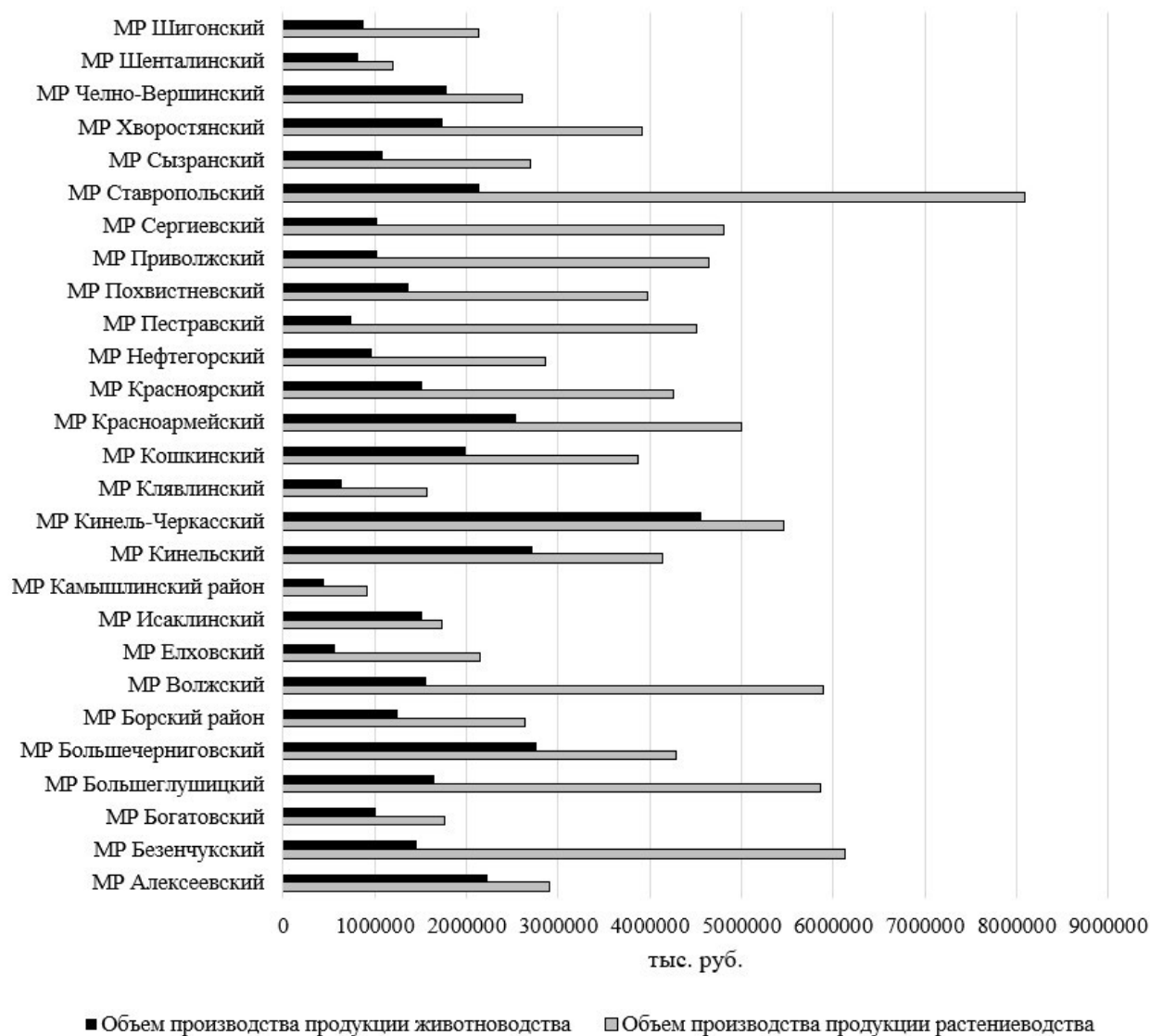
Что касается распределения объемов производства сельского хозяйства, то основная его часть сосредоточена в муниципальных районах области (142002 млн руб. по данным 2022 г.), на городские округа приходится не более 5 % производства отрасли (7378 млн руб. по данным 2022 г.).

Специализация муниципальных районов области по двум основным направлениям сельского хозяйства представлена на рисунке 3.15.

Как видно из графика на рисунке 3.15, по районам области наблюдается заметная дифференциация объемов производства, однако степень различия МР соответствует средней разнородности.

При этом по направлению животноводства она проявляется в большей степени, чем по растениеводству: коэффициенты вариации по направлениям составляют 56% и 46% соответственно. Территориальная концентрация сельского хозяйства в регионе не имеет места, рассчитанные коэффициенты

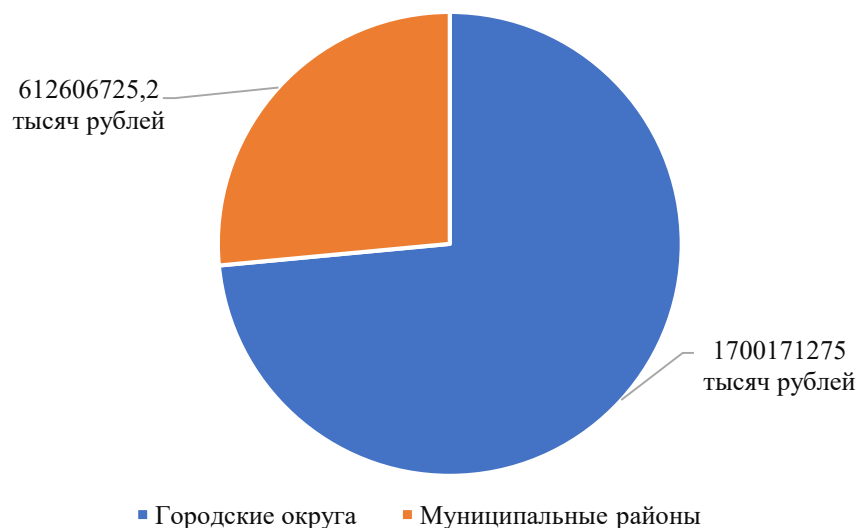
Херфиндаля-Хиршмана [7] для всей отрасли и ее направлений, не превышают значения 0,048.



Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].
 Рисунок 3.15 – Соотношение объемов продукции растениеводства и животноводства в муниципальных районах Самарской области (в фактически действовавших ценах) в 2022 г. не все МО

Основной объем промышленного производства Самарской области, напротив, сосредоточен в ее городских округах, что представлено на рисунке 3.16. По результатам 2022 г. на них приходилось три четверти данного сектора экономики (1700,2 млрд руб.).

Проанализируем динамику промышленного производства в городских округах с учетом инфляции.



Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

Рисунок 3.16 – Соотношение объемов отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по типам муниципальных образований Самарской области, 2022 г.

Для этого рассчитанные нами ежегодные коэффициенты роста рассматриваемого показателя были скорректированы на ежегодные индексы цен производителей, публикуемые Росстатом по регионам России. Скорректированные индикаторы роста представлены в таблице 3.11.

Как видим, городские округа заметно варьируют по характеристикам динамики промышленного производства на протяжении рассматриваемого периода. Различие проявляется как в ежегодных изменениях, так и в обобщающих (базисном и среднем) показателях.

Таблица 3.11 – Коэффициенты роста промышленного производства в городских округах Самарской области, в 2015-2022 гг.

В коэффициентах

Городской округ	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Средний	Базисный
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Самара	0,914	0,904	0,947	0,965	0,945	0,860	1,051	1,017	0,949	0,656
Жигулевск	1,058	1,030	0,927	0,973	0,941	1,088	1,056	0,942	1,000	1,001

Продолжение таблицы 3.11

В коэффициентах

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Кинель	0,857	1,052	0,767	0,959	1,124	0,612	1,238	1,008	0,932	0,569
Новокуйбышевск	0,860	0,743	0,827	0,927	0,971	0,899	1,050	0,966	0,901	0,434
Октябрьск	0,737	0,799	1,390	1,281	0,896	0,865	0,745	0,680	0,895	0,412
Отрадный	1,006	0,896	1,012	1,104	0,902	0,774	1,198	0,911	0,967	0,767
Похвистнево	0,943	0,961	1,157	1,327	1,011	0,719	1,661	1,047	1,073	1,758
Сызрань	0,970	0,939	0,859	0,971	0,981	0,858	0,959	0,906	0,929	0,556
Тольятти	0,912	0,898	1,000	1,071	0,915	0,834	1,187	0,695	0,928	0,552
Чапаевск	1,289	0,972	1,087	0,987	0,995	0,918	1,152	0,885	1,028	1,251

Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

Далее рассмотрим роль отдельных муниципальных образований в формировании результата экономики региона. На основе относительных величин структуры выделим МО, вносящие наиболее заметный вклад как в общий результат в целом, так и в производство отдельных секторов, представлен в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Вклад муниципальных образований Самарской области в общий результат экономики в 2022 г.

В процентах

Муниципальное образование	Доля в СРЭДМО
Городские округа всего, в том числе:	73,0
Городской округ Самара	33,7
Городской округ Новокуйбышевск	4,0
Городской округ Отрадный	3,1
Городской округ Сызрань	3,0
Городской округ Тольятти	22,8
Остальные городские округа	6,3
Муниципальные районы всего, в том числе:	27
Муниципальный район Волжский	2,4
Муниципальный район Нефтегорский	4,0
Муниципальный район Сергиевский	3,7
Остальные муниципальные районы	16,8
Итого:	100

Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

Как видим, вклад муниципальных районов в СРЭДМО составляет менее одной трети. Причиной этого является сосредоточение отраслей, которые преобладают в объеме общего экономического результата. Рассмотрим их распределение по муниципальным образованиям.

Основная часть объемов производства отраслей промышленности в целом генерируется за счет вклада трех городских округов и одного муниципального района. По данным 2022 г. вклад этих МО составил:

- Городской округ Самара: 31,5%;
- Городской округ Тольятти: 24,6%;
- Городской округ Новокуйбышевск: 4,6%;
- Муниципальный район Сергиевский: 4,4%.

Однако, при этом, добывающая промышленность формируется в основной части в муниципальных районах и одном городском округе:

- Муниципальный район Нефтегорский: 24,7%;
- Муниципальный район Сергиевский: 22,4%;
- Городской округ Отрадный: 13,1%;
- Муниципальный район Безенчукский 22,4%.

Более 80% объемов производства обрабатывающей промышленности (на примере 2022 г.) было сформировано исключительно в городских округах области:

- Городской округ Тольятти: 42,7%;
- Городской округ Самара: 29,8%;
- Городской округ Новокуйбышевск: 5,4%;
- Городской округ Сызрань: 4,4%.

Таким образом, анализ уровней и динамики ключевых результативных показатели экономики муниципальных образований Самарской области не демонстрирует качественных положительных изменений, более того, наблюдается сокращение масштабов экономической деятельности по муниципальным районам и городским округам, вносящим наибольший вклад в развитие региона. При этом, развитие базовых отраслей экономики региона подвергается разной степени риска в зависимости от своей территориальной концентрации. Наиболее сконцентрировано производство обрабатывающей промышленности, тогда как сельское хозяйство, не смотря на наличие

заметной разнородности и дифференциации муниципальных районов имеет гораздо более равномерное территориальное распределение.

3.3 Статистический анализ социально-экономического потенциала и развития муниципальных образований Самарской области

Задачей следующего этапа предлагаемой методики исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе статистической оценки их социально-экономического потенциала является сравнение муниципальных образований на основе многомерной группировки и интегральных оценок, объединяющих в себе характеристики основного результата экономики, а также состояния и использования социально-экономического потенциала МО. Индикаторы отбирались на основе качественного анализа возможностей муниципальной статистики и опыта исследователей в области муниципального развития, проведенных в первой и второй главе диссертации.

В набор индикаторов на данном этапе входит результативный показатель Y - уровень СРЭДМО на душу населения за 2022 г., рассчитанный нами на предыдущем этапе, а также факторные показатели – характеристики социально-экономического потенциала МО, состав которых представлен в приложении Д.

При расчетах уровней показателей использовались данные 2022 г. базы данных БД ПМО. Характеристики распределений МО по показателям социально-экономического потенциала представлены в приложении Д в табличном и графическом виде. Для оценки уровня неравенства и дифференциации муниципальных образований области по рассматриваемым характеристикам мы использовали, в первую очередь такие оценки как децильный коэффициент дифференциации и коэффициент вариации. Согласно данным мерам, по приложению И наибольшее различие территорий

области проявляется по следующим параметрам социально-экономического потенциала:

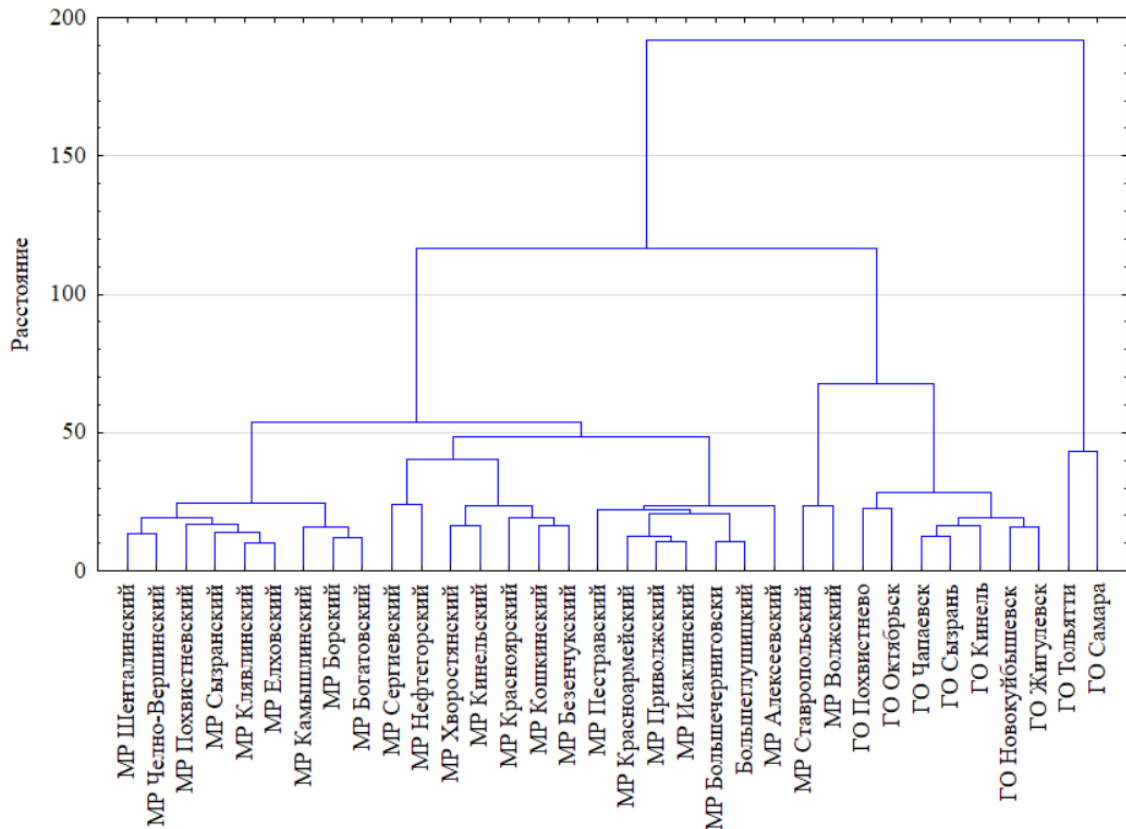
- масштаб МО, выраженный численностью населения (показатель $X1$);
- размер миграционного оттока с территории (показатель $X6$);
- объемы основных фондов и инвестирования в их формирование (показатели $X7$ и $X8$);
- роль отраслей промышленности в экономике МО (показатели $X10$ – $X12$);
- уровень распространенности предпринимательства, который отражают размеры видов деятельности «Розничная торговля», «Общественное питание», «Гостиничный бизнес», а также показатель количества хозяйствующих субъектов (показатели $X16$, $X18$ и $X19$);
- показатели, отражающие усилия муниципальных властей в сфере экологии (показатели $X32$ и $X33$).

Учитывая, что исходные данные выражены в разных единицах и формах, значения показателей на данном этапе анализа были прономерованы, согласно выбранному в методике способу относительных разниц, где используются минимальные и максимальные значения в исследуемой совокупности 37 муниципальных образований Самарской области.

Первым шагом, используя подходы многомерной группировки в рамках кластерного анализа, описанные в главе 2, получим многомерную группировку муниципальных образований Самарской области по состоянию на 2022 г.

На рисунке 3.17 представлена дендрограмма распределения МО региона с использованием таких подходов к формированию кластеров как метод Варда и Манхэттенское расстояние.

Как видим, в первую очередь при процедуре кластерного анализа в отдельную группу от всей совокупности МО были выделены г. Тольятти и г. Самара. На следующих шагах все остальные городские округа образовали отдельный кластер.



Источник: составлено автором на основе данных БД ПМО [21].

Рисунок 3.17 – Многомерная группировка муниципальных образований Самарской области по уровню СРЭДМО и социально-экономического потенциала

Также в данный кластер вошли два крупнейших муниципальных района. Один из них Волжский МО, имеющий неоспоримые преимущества потенциала в силу своего территориального положения, которые обеспечивают ему прохождение транспортных потоков, практически со всего региона. При этом сама экономика данного МО довольно диверсифицирована и не имеет ярко выраженной специализации, что оценивалось нам предыдущих этапах анализа. Второй муниципальный район - Ставропольский, административным центром которого является г. Тольятти. Данное МО также отличается выгодными территориально-климатическими условиям, которые дают ему возможность развития по разным секторам экономики: добычи полезных ископаемых (глин), сельского хозяйства и промышленности. Средние уровни группировочных показателей по кластерам представлены в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – Средние значения показателей СРЭДМО и СЭПМО по группам многомерной группировки муниципальных образований Самарской области

Показатель	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4	Группа 5	Группа 6
Y	954,7	909,2	1123,8	1901,2	585,9	584,1
X1	911170,0	71332,3	15789,1	33933,6	16136,1	105141,0
X2	424,1	447,4	843,3	773,3	867,4	701,1
X3	175,1	179,4	210,8	171,2	171,1	184,4
X4	2,6	2,4	2,6	2,6	2,6	2,7
X5	-5,8	-8,6	-8,5	-7,3	-10,9	-1,2
X6	-2,6	-3,3	-6,4	-2,6	-5,1	27,5
X7	68087459,5	2645456,9	741132,7	1288982,3	722673,2	1833798,5
X8	76203693,5	5842090,9	1457343,6	3727702,7	830140,2	22982636,5
X9	0,0	0,0	107208,4	87575,5	53885,4	88699,2
X10	0,5	0,3	0,0	0,2	0,0	0,4
X11	734,9	681,7	678,1	1609,0	329,6	390,0
X12	6,3	5,9	326,5	1251,9	121,3	0,0
X13	1,3	10,0	380,4	202,9	200,7	91,5
X14	168,5	187,8	51,7	73,7	46,1	97,5
X15	44,6	24,0	13,7	15,3	9,5	4,5
X16	21487,5	555,7	61,3	192,6	54,9	1117,0
X17	81,7	80,7	84,8	81,2	80,5	79,7
X18	80245,5	4959,9	1430,4	2466,4	1383,7	5803,5
X19	13993,5	653,6	32,6	871,3	134,3	2677,0
X20	383,8	190,8	187,8	170,6	165,2	210,6
X21	55218,3	45725,6	38668,2	42875,8	37587,3	50952,5
X22	6900,0	1872,4	141,3	495,0	51,6	577,0
X23	0,1	0,2	1,4	0,8	1,4	0,4
X24	24,0	20,6	27,7	23,4	19,0	23,2
X25	23,8	21,0	27,1	23,4	17,4	22,8
X26	68,4	43,0	26,6	30,1	31,8	28,2
X27	1204,2	237,8	185,1	401,4	279,6	626,7
X28	844,5	218,1	179,5	368,9	166,8	688,4
X29	102,5	15,0	2,9	7,3	2,2	6,0
X30	0,5	0,4	3,6	15,7	15,1	8,0
X31	63,5	22,9	40,9	55,7	32,0	121,0
X32	17,0	0,1	0,3	0,6	0,2	1,0
X33	133,8	20,8	6,4	5,1	0,5	0,0

Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

На основе системы из 33 группировочных показателей Ресурсного потенциала и Потенциала условий его реализации были получены многомерные обобщающие показатели, оценивающие как общий уровень социально-экономического потенциала каждого муниципальных образований Самарской области, так и отдельные его блоки. При этом каждый блок СЭПМО отражался следующими индикаторами, представленными в таблицах (3.14), (3.15). Этапы проведения интегральной оценки и построения рейтингов представлено в приложении Ж.

Далее, по каждому из выделенных элементов СЭПМО нормированные значения усреднялись с помощью геометрической средней, получая, таким образом, интегральные оценки X_j .

Таблица 3.14 – Промежуточные интегральные оценки блоков СЭПМО Самарской области в 2022 г.

Муниципальное образование	Интегральные оценки по блокам СЭПМО							
	Демографический	Национальное богатство	Производственно-отраслевой	Предпринимательский	Социальный	Налогово-бюджетный	Инфраструктурный	Экологический
	$X1$	$X2$	$X3$	$X4$	$X5$	$X6$	$X7$	$X8$
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ГО Самара	0,357	0,665	0,509	0,86	0,346	0,665	0,968	0,741
ГО Жигулевск	0,279	0,547	0,456	0,206	0,421	0,436	0,109	0,049
ГО Кинель	0,298	0,636	0,328	0,245	0,541	0,284	0,197	0
ГО Новокуйбышевск	0,336	0,489	0,413	0,241	0,576	0,504	0,126	0,109
ГО Октябрьск	0,285	0,519	0,303	0,079	0,493	0,417	0,047	0,014
ГО Отрадный	0,313	0,641	0,44	0,181	0,632	0,442	0,037	0
ГО Похвистнево	0,258	0,568	0,353	0,171	0,438	0,352	0,045	0,021
ГО Сызрань	0,321	0,552	0,352	0,251	0,393	0,386	0,282	0,2
ГО Тольятти	0,402	0,493	0,535	0,651	0,556	0,525	0,839	1
ГО Чапаевск	0,264	0,401	0,632	0,206	0,394	0,261	0,12	0,094
МР Алексеевский	0,342	0,486	0,341	0,205	0,707	0,29	0,06	0,026
МР Безенчукский	0,294	0,492	0,45	0,158	0,537	0,214	0,212	0
МР Богатовский	0,26	0,539	0,409	0,257	0,577	0,22	0,066	0
МР Большеглушицкий	0,343	0,57	0,37	0,205	0,579	0,484	0,074	0
МР Большечерниговский	0,24	0,566	0,448	0,216	0,627	0,478	0,075	0
МР Борский район	0,334	0,557	0,478	0,181	0,664	0,124	0,062	0,026
МР Волжский	0,27	0,512	0,346	0,191	0,609	0,539	0,366	0,053
МР Елховский	0,439	0,351	0,575	0,144	0,609	0,243	0,039	0
МР Исаклинский	0,151	0,482	0,336	0,2	0,643	0,392	0,039	0,039
МР Камышлинский район	0,092	0,582	0,342	0,279	0,37	0,175	0,02	0,014
МР Кинельский	0,158	0,67	0,422	0,168	0,675	0,348	0,174	0,053
МР Кинель-Черкасский	0,126	0,48	0,387	0,149	0,622	0,536	0,241	0
МР Клявлинский	0,288	0,617	0,405	0,193	0,655	0,405	0,005	0
МР Кошкинский	0,303	0,531	0,389	0,21	0,648	0,305	0,268	0,096
МР Красноармейский	0,252	0,82	0,48	0,211	0,691	0,479	0,077	0
МР Красноярский	0,169	0,574	0,526	0,238	0,538	0,275	0,267	0
МР Нефтегорский	0,264	0,558	0,397	0,169	0,398	0,433	0,077	0,07
МР Пестравский	0,268	0,59	0,312	0,263	0,553	0,628	0,077	0,128
МР Похвистневский	0,457	0,417	0,364	0,109	0,603	0,494	0,227	0
МР Приволжский	0,263	0,622	0,382	0,169	0,557	0,374	0,051	0

Продолжение таблицы 3.14

1	2	3	4	5	6	7	8	9
МР Сергиевский	0,166	0,486	0,221	0,197	0,649	0,741	0,216	0
МР Ставропольский	0,246	0,563	0,32	0,269	0,606	0,157	0,425	0
МР Сызранский	0,28	0,589	0,437	0,166	0,658	0,289	0,119	0
МР Хворостянский	0,123	0,5	0,321	0,162	0,569	0,262	0,258	0
МР Челно-Вершинский	0,246	0,473	0,375	0,056	0,602	0,211	0,092	0
МР Шенталинский	0,29	0,539	0,483	0,118	0,677	0,089	0,086	0,026
МР Шигонский	0,233	0,93	0,391	0,151	0,761	0,222	0,121	0

Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

Следующим шагом были определены промежуточные интегральные оценки для каждого из видов СЭПМО. По каждому МО рассчитаны интегральные оценки Уровней Ресурсного потенциала (I_{RP}) и Потенциала условий его реализации (I_{YRP}) с присвоением весов d_i каждому из их элементов, согласно формулам (3.1) и (3.2)

$$I_{RP} = 0,2X1 + 0,5X2 + 0,3X3, \quad (3.1)$$

$$I_{YRP} = 0,1X4 + 0,2X5 + 0,2X6 + 0,3X7 + 0,2X8. \quad (3.2)$$

Веса присваивались в зависимости от уровня возможностей воздействия на данный элемент потенциала со стороны местных властей, так как получаемые интегральные оценки должны отражать результативность стратегического управления развитием муниципального образования. Результаты обобщения интегральных оценок представлены в таблице 3.15.

Полученные интегральные оценки дают возможность проранжировать муниципальные образования и определить рейтинги, учитывая одновременно целый набор изучаемых показателей. Таблица 3.16 содержит результаты этого ранжирования, отражая ранги территорий согласно уровню конкретной сводной оценки. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что многие муниципальные образования имеют существенное различие рангов в соответствии с уровнем ресурсного потенциала (I_{RP}), который в основном обуславливается факторами постоянного характера, и оценкой условий реализации потенциала (I_{YRP}), которая в большей степени отражает усилия территориального управления. Среднее различие рангов составляет около

10 пунктов. Статистически значимая связь между рангами двух составляющих отсутствует.

Таблица 3.15 – Сводные интегральные оценки СЭПМО Самарской области в 2022 г.

Муниципальное образование	$I_{рп}$	$I_{урп}$	$I_{сэпмо}$
Городской округ Самара	0,574	0,502	1,076
Городской округ Жигулевск	0,484	0,36	0,844
Городской округ Кинель	0,801	0,462	1,263
Городской округ Новокуйбышевск	0,036	0,555	0,591
Городской округ Октябрьск	0,515	0,764	1,279
Городской округ Отрадный	0,383	0,375	0,758
Городской округ Похвистнево	0,35	0,212	0,562
Городской округ Сызрань	0,723	0,589	1,312
Городской округ Тольятти	0,322	0,42	0,742
Городской округ Чапаевск	0,682	0,549	1,231
Муниципальный район Алексеевский	0,518	0,1	0,618
Муниципальный район Безенчукский	0,44	0,52	0,96
Муниципальный район Богатовский	0,256	0,489	0,745
Муниципальный район Большеглушицкий	0,248	0,669	0,917
Муниципальный район Большечерниговский	0,599	0,574	1,173
Муниципальный район Борский район	0,683	0,551	1,234
Муниципальный район Волжский	0,348	0,45	0,798
Муниципальный район Елховский	0,226	0,575	0,801
Муниципальный район Исаклинский	0,813	0,622	1,435
Муниципальный район Камышлинский район	0,593	0,615	1,208
Муниципальный район Кинельский	0,532	0,601	1,133
Муниципальный район Кинель-Черкасский	0,603	0,385	0,988
Муниципальный район Клявлинский	0,658	0,289	0,947
Муниципальный район Кошкинский	0,466	0,455	0,921
Муниципальный район Красноармейский	0,565	0,869	1,434
Муниципальный район Красноярский	0,703	0,484	1,187
Муниципальный район Нефтегорский	0,776	0,329	1,105
Муниципальный район Пестравский	0,769	0,54	1,309
Муниципальный район Похвистневский	0,14	0,686	0,826
Муниципальный район Приволжский	0,394	0,611	1,005
Муниципальный район Сергиевский	0,643	0,434	1,077
Муниципальный район Ставропольский	0,78	0,619	1,399
Муниципальный район Сызранский	0,552	0,612	1,164
Муниципальный район Хворостянский	0,339	0,807	1,146
Муниципальный район Челно-Вершинский	0,655	0,506	1,161
Муниципальный район Шенталинский	0,599	0,499	1,098
Муниципальный район Шигонский	0,607	0,468	1,075

Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

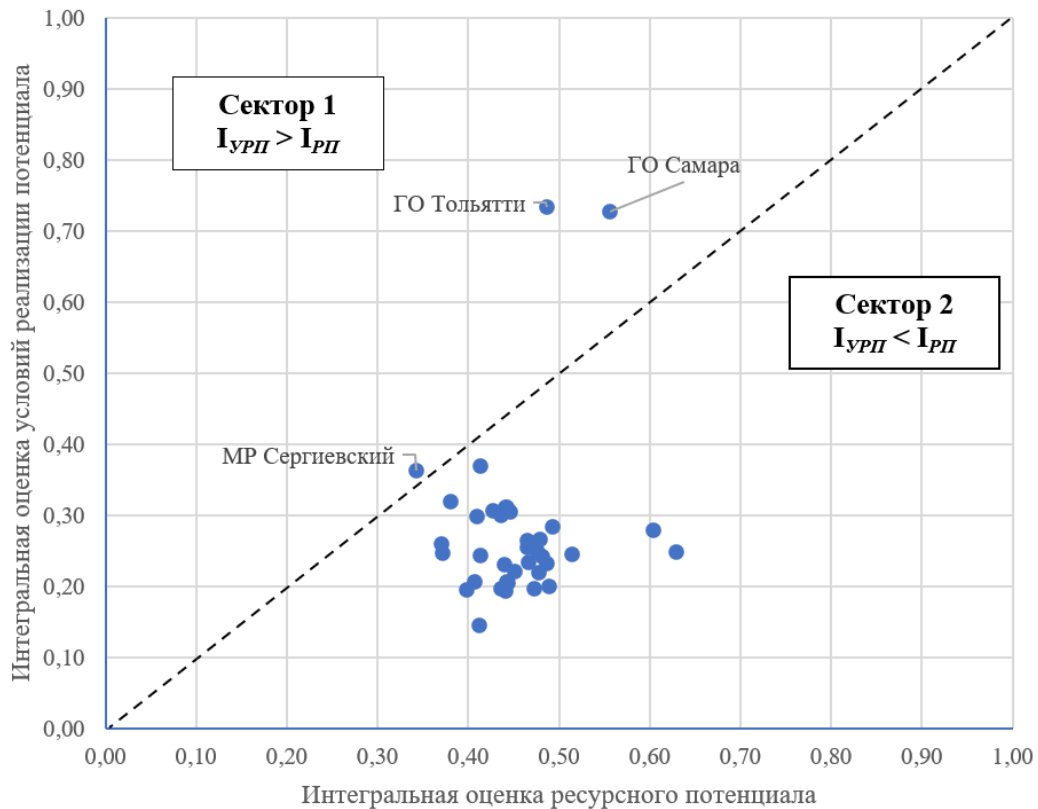
Таблица 3.16 – Распределение рейтингов муниципальных образований Самарской области соответственно уровню социально-экономического потенциала в 2022 г.

Муниципальное образование	Исэпмо	Ирп	Иурп
Городской округ Самара	1	3	2
Городской округ Тольятти	2	7	1
Муниципальный район Красноармейский	3	2	13
Муниципальный район Шигонский	4	1	19
Муниципальный район Волжский	5	29	3
Муниципальный район Кинельский	6	5	12
Городской округ Отрадный	7	4	21
Муниципальный район Кошкинский	8	21	7
Муниципальный район Пестравский	9	23	6
Городской округ Сызрань	10	18	9
Муниципальный район Красноярский	11	10	14
Городской округ Новокуйбышевск	12	26	10
Муниципальный район Ставропольский	13	27	8
Муниципальный район Большечерниговский	14	15	15
Городской округ Кинель	15	12	18
Муниципальный район Сызранский	16	9	23
Муниципальный район Клявлинский	17	8	25
Муниципальный район Большеглушицкий	18	16	17
Муниципальный район Похвистневский	19	31	11
Муниципальный район Сергиевский	20	37	4
Городской округ Жигулевск	21	14	24
Муниципальный район Кинель-Черкасский	22	34	5
Муниципальный район Приволжский	23	11	28
Муниципальный район Борский	24	6	32
Муниципальный район Нефтегорский	25	17	27
Муниципальный район Безенчукский	26	24	26
Муниципальный район Шенталинский	27	13	34
Муниципальный район Алексеевский	28	28	22
Городской округ Чапаевск	29	20	30
Муниципальный район Богатовский	30	19	31
Городской округ Похвистнево	31	22	36
Муниципальный район Елховский	32	25	33
Муниципальный район Хворостянский	33	36	16
Муниципальный район Исаклинский	34	35	20
Городской округ Октябрьск	35	32	29
Муниципальный район Челно-Вершинский	36	33	35
Муниципальный район Камышлинский	37	30	37

Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

Сопоставляя графическим способом промежуточные интегральные уровни Ресурсного потенциала и потенциала его реализации, можно сделать выводы об эффективности управления социально-экономическим

потенциалом и развитием отдельных муниципальных образований. Результаты сопоставления приведены на рисунке 3.18.



Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

Рисунок 3.18 – Графическое сравнение промежуточных интегральных оценок СЭМП Самарской области

В данном случае критерием эффективности управления можно установить превышение интегральной оценки условий реализации потенциала муниципального образования над интегральной оценкой его ресурсного потенциала ($I_{урп} > I_{рп}$). Обоснованность такого критерия объясняется тем, что оценку условий реализации потенциала МО составляют показатели, которые отражают усилия местных властей по созданию условий развития предпринимательства, социальной защиты населения и сохранения окружающей среды. В то время как на показатели, составляющие интегральную оценку ресурсного потенциала, влияют факторы более постоянного характера, сложившиеся в результате территориальных и климатических условий, которые обусловили структуру экономики муниципального образования и ее масштабы. Муниципальные образования, у

которых по состоянию на 2022 г. наблюдается превышение интегральной оценки $I_{УРП}$ над $I_{РП}$, находятся над проведенной на графике диагональю в Секторе 1. Ими являются: г. Самара, г. Тольятти и МР Сергиевский, выделяющийся среди муниципальных районов развитой производственной и транспортной инфраструктурой, довольно диверсифицированной структурой экономики с разнообразными направлениями экономической деятельности: добыча полезных ископаемых; производство пищевых продуктов; обработка древесины и производство изделий из дерева; издательская и полиграфическая деятельность; производство машин и оборудования; сельское хозяйство. Кроме того, район выделяется показателями, отражающими развитость предпринимательства.

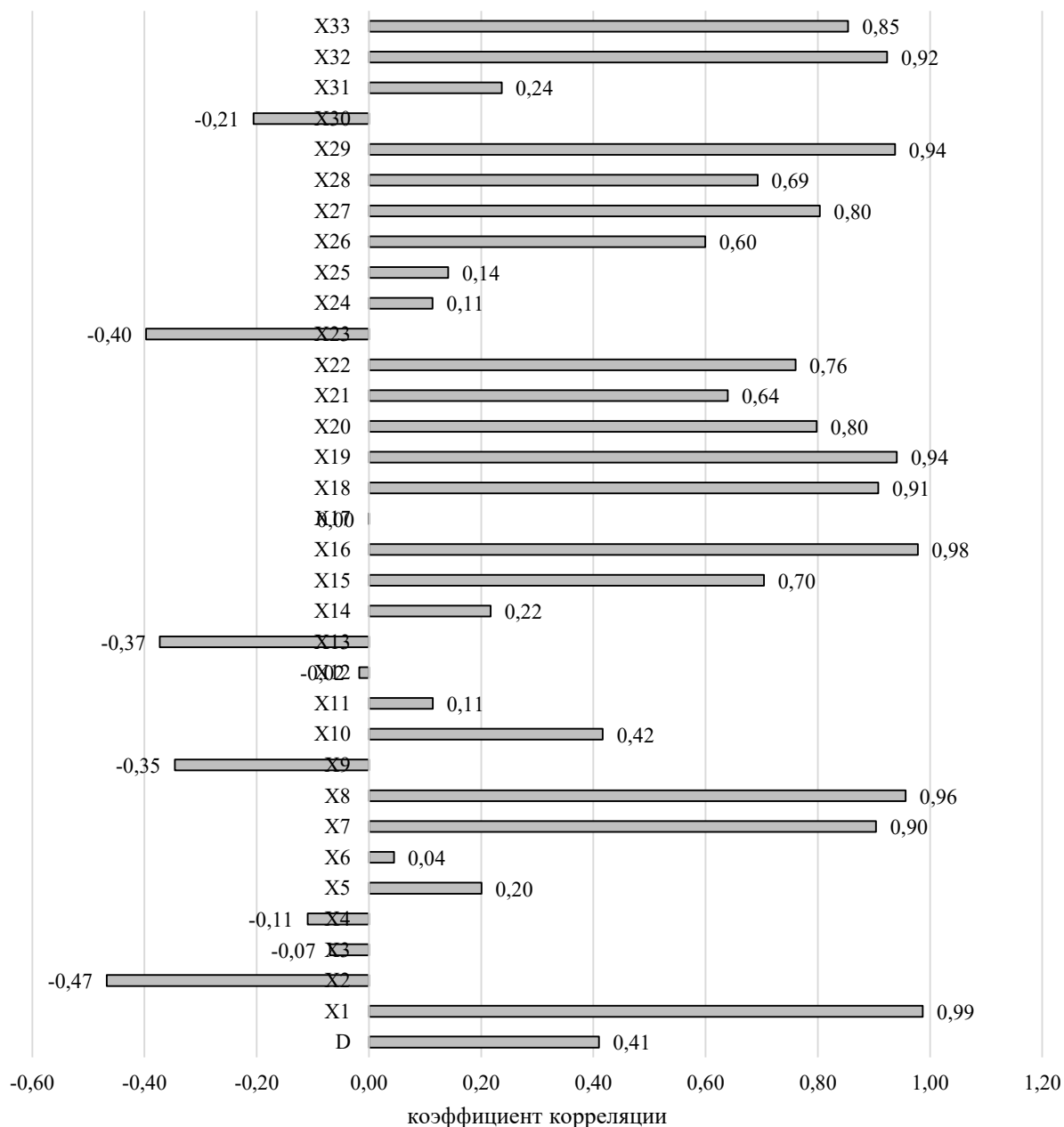
Таким образом, были апробированы основные этапы Методики исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе статистической оценки их социально-экономического потенциала.

Согласно этапам методики исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации, заключительным этапом является эконометрическое моделирование влияния факторов на уровень развития СРЭДМО Самарской области. Для этого используется множественное уравнение регрессии линейного вида, в которое введена фиктивная переменная D , основанная на результатах кластерного разбиения МО Самарской области, которая будет принимать два значения 1 – если муниципальное образование относится к кластеру № 5 и № 6 (самые успешные МО), 0 – в остальных случаях.

Таким образом на входе процесса построения эконометрической модели имеем систему показателей, состоящую из 1 результативной переменной, 1 фиктивной и 33 факторов, что продемонстрировано в приложении И.

Первым делом оценим матрицу парных коэффициентов корреляции, для выявления факторов, оказывающих решающее воздействие на СРЭДМО Самарской области, а также выявления взаимосвязей между независимыми

переменными (наличие/отсутствие мультиколлинеарности), представленных на рисунке 3.19.



Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

Рисунок 3.19 – Результаты оценки влияния факторов на СРЭДМО Самарской области

Согласно данным, приведенным на рисунке 3.19, фиксируем значительное количество факторов, оказывающих сильное воздействие на СРЭДМО (Y) Самарской области: $X1$, $X7$, $X8$, $X16$, $X18$ - $X22$, $X26$ - $X29$, $X32$, $X33$.

При этом, согласно расчетам, наблюдается корреляция между рядом факторов, к примеру – $X1$ и $X7$ (0,93). Это указывает на наличие проблемы

мультиколлинеарности. Соответственно совместное использование объясняющих переменных в модели нельзя по причине невозможности разграничить влияние каждого фактора на СРЭДМО.

Согласно методике построения эконометрических моделей, выходом из сложившейся ситуации является формирование модели с меньшим количеством факторов, не оказывающих влияние друг на друга.

Оптимальным сочетанием будет является комбинация факторов X_7 и X_{26} , так как коэффициент корреляции между ними составляет 0,47. Таким образом оцененные с помощью МНК параметры модели выглядят следующим образом:

$$Y' = -40,28 + 0,078 \times X_7 + 0,079 \times X_{26}.$$

Оценим наличие проблемы мультиколлинеарности в построенной модели, для этого обратимся к *VIF*-тест. В результате получаем значение равное единице, что согласно шкале теста, интерпретируется как «не коррелируют».

Так как в анализируемой совокупности МО присутствуют крупные объекты, то может возникнуть проблема гетероскедастичности. Для тестирования остатков модели на наличие/отсутствие выделенной проблемы, обратимся к тесту Бреуша-Пагана.

При этом выделяются две гипотезы:

В тесте используются следующие нулевая и альтернативная гипотезы:

- Нулевая гипотеза (H_0): присутствует гомоскедастичность.
- Альтернативная гипотеза (H_1): присутствует гетероскедастичность.

В результате проведения теста, получаем следующие значения, статистики хи-квадрат, представленные в таблице 3.17.

Поскольку полученное расчетное p -значение хи-квадрата не меньше 0,05, мы не можем отвергнуть нулевую гипотезу. Таким образом, предполагаем, что гомоскедастичность присутствует.

Таблица 3.17 – Результаты проведения теста Бреуша-Пагана на наличие/отсутствие гетероскедастичности

Обозначение параметра теста	Полученный результат
H_0	постоянная дисперсия
Переменная	выровненные значения переменной Y
$\chi^2(1)$	1,79
Prob > χ^2	0,1812

Источник: рассчитано автором в пакете STATA на основе данных БД ПМО [21].

Интерпретация полученных параметров заключается в следующем:

1) при увеличении основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по организациям муниципальной формы собственности (X_7) на 1 рубль, СРЭДМО муниципальных образований Самарской области увеличится в среднем на 0,078 млрд руб., при неизменности остальных факторов.

2) при росте доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (X_{26}) на 1%, СРЭДМО муниципальных образований Самарской области увеличится в среднем на 0,079 млрд руб., при неизменности остальных факторов.

Что касается значимости параметров уравнения, то имеем следующие фактические значения t -статистики Стьюдента: -2,21; 10,56; 2,20. При этом уровень значимости не превышает 5%. Отсюда делаем вывод о значимости полученных коэффициентов модели. Также было получено высоким фактическое значение F -статистики Фишера, равным 88,50 (при $p < 0,05$), что указывает на статистическую значимость всей оцененной эконометрической модели. Высокое значение множественного коэффициента детерминации, равное 0,84, указывает на хорошую подгонку теоретических значений к фактическим данным. Так как было построено множественное уравнение регрессии, имеет смысл рассмотрение стандартизированных коэффициентов (β -коэффициенты):

$$Y' = 0,823 \times X_7 + 0,171 \times X_{26}.$$

Согласно представленным β -коэффициентам, наибольшее влияние на СРЭДМО муниципальных образований Самарской области оказывает фактор X_7 .

Полученные характеристики эконометрической модели дают возможность для проведения имитационного моделирования, при котором задаются значения факторов с определенным условием. Наиболее часто встречается практика, при которой значения независимых переменных увеличивают (снижают) на определенный процент. Учитывая влияние на российскую экономику в целом и муниципальных образований в частности, экономических санкций, введенных против Российской Федерации в 2022 году, логичным является занизить средние значения переменных X_7 и X_{26} на 30%. Таким образом, среднее значение переменной X_7 равное 4968262 рублей, снизится до 3477783 рублей, тогда как средняя по X_{26} , равная 35,7%, уменьшится до 24,9%.

В результате получаем следующее смоделированное значение СРЭДМО по Самарской области: $45,1 \pm 34,4$ млрд руб.

Таким образом, результаты проведенного корреляционно-регрессионного анализа влияния социально-экономических факторов на СРЭДМО муниципалитетов Самарской области, позволяют утверждать: во-первых, на результативный показатель оказывает влияние множество факторов; во-вторых, сформировать эконометрическую модель на основе большинства факторов не представляется возможным по причине наличия проблемы мультиколлинеарности; в-третьих, влияние экономических санкции, на СРЭДМО оказывает негативное влияние и можно ожидать снижение среднего значения зафиксированного в 2022 году (82,0 млн руб.) в 1,8 раза до уровня 45,1 млн руб.

В условиях наличия мультиколлинеарности проведем факторный анализ и предпримем попытку построения эконометрической модели. Обратимся к возможностям пакета STATISTICA и оценим значения главных компонент, приведенных в таблице 3.18.

Таблица 3.18 – Значения факторных нагрузок, оцененных методом главных компонент (без вращения)

Независимые переменные	Фактор 1 ($F1$)	Фактор 2 ($F2$)
$X1$	-0,96*	-0,17
$X2$	0,65	-0,54
$X3$	0,11	-0,13
$X4$	0,19	-0,62
$X5$	-0,27	-0,19
$X6$	-0,20	-0,13
$X7$	-0,86*	-0,24
$X8$	-0,95*	-0,22
$X9$	0,49	-0,77*
$X10$	-0,61	0,32
$X11$	-0,01	-0,14
$X12$	0,16	-0,33
$X13$	0,56	-0,62
$X14$	-0,29	0,40
$X15$	-0,72*	0,11
$X16$	-0,93*	-0,22
$X17$	0,00	-0,15
$X18$	-0,87*	-0,09
$X19$	-0,93*	-0,25
$X20$	-0,82*	-0,09
$X21$	-0,77*	0,03
$X22$	-0,79*	-0,07
$X23$	0,57	-0,44
$X24$	-0,02	-0,45
$X25$	-0,06	-0,40
$X26$	-0,69	0,27
$X27$	-0,81*	-0,36
$X28$	-0,75*	-0,34
$X29$	-0,93*	-0,04
$X30$	0,28	-0,26
$X31$	-0,29	-0,55
$X32$	-0,86*	-0,17
$X33$	-0,85*	0,04
* - подтверждена статистическая значимость на уровне $p < 0,05$.		

Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

В представленной таблице 3.18, для каждой независимой переменной выведена относительная величина ее проекции на факторную координатную ось. Так называемые факторные нагрузки выступают своего рода показателями связи между независимыми переменными и вновь образованными факторами, соответственно, чем ближе значение к ± 1 , тем ближе объясняющая переменная и фактор.

Согласно представленным в таблице 3.18 данным, не все исходные независимые переменные значимо отражены в новых факторах. Для решения данной проблемы, необходимо прибегнуть к вращению факторного пространства, что позволит изменить координаты точек в нем. И как следствие появляется возможность получить оптимальное линейное соотношение новых факторов.

В качестве метода ортогонального вращения используем Варимакс. Согласно полученным результатам, можно сделать вывод, что ортогональное вращение не оказало существенного влияния на качество вновь образуемых факторов. Очевидно, что нужно исключить из рассмотрения ряд исходных независимых переменных факторные нагрузки которых в факторах 1 и 2 менее 0,7.

Результат отбора независимых переменных во вновь образованные факторы, приведен в таблице 3.19.

Таблица 3.19 – Значения факторных нагрузок, оцененных методом главных компонент (вращение методом Варимакс)

Независимые переменные	Фактор 1 (F1)	Фактор 2 (F2)
1	2	3
X1	0,96*	0,26
X2	-0,29	-0,82*
X7	0,89*	0,15
X8	0,95*	0,20
X9	-0,13	-0,93*
X13	-0,19	-0,88*
X16	0,96*	0,19
X18	0,86*	0,28
X19	0,94*	0,17
X20	0,81*	0,19
X22	0,73*	0,31
X27	0,89*	0,02
X28	0,77*	0,00
X29	0,87*	0,37

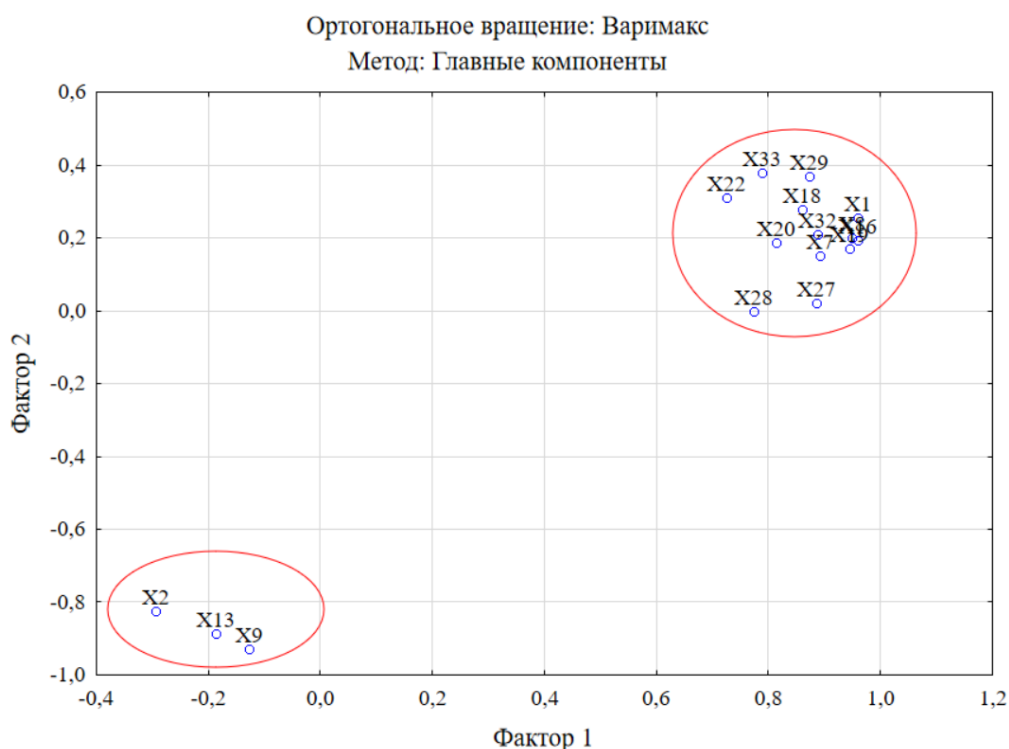
Продолжение таблицы 3.19

1	2	3
X32	0,89*	0,21
X33	0,79*	0,38
* - подтверждена статистическая значимость на уровне $p < 0,05$.		

Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

В итоговую комбинацию фактора 1 вошло 13 исходных независимых переменных, тогда как в фактор 2, всего 3 обобщающие переменные. При этом первый фактор описывает 69,3%, а второй 12,6% дисперсии исходных данных.

Графическое представление распределения исходных независимых переменных в двухмерном пространстве главных компонент, приведен на рисунке 3.20.



Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

Рисунок 3.20 – Распределения исходных независимых переменных на площади первых двух факторов (главных компонент)

Согласно представленным на рисунке 3.20 результатам разбиения исходных независимых переменных, можно сделать вывод об удовлетворительном результате, так удалось сохранить информацию 16 переменных, при этом их плотность достаточно высокая.

Следующим шагом, является формирование названия вновь образованных факторов, на основе обобщения наименований исходных независимых переменных. Очевидно, что $F2$ можно охарактеризовать как «аграрный», так как в него вошли $X2$ – Общая нагрузка на трудоспособное население; $X9$ – Посевные площади сельскохозяйственных культур; $X13$ – Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения. Исходя из сущности переменных, вошедших в $F1$, ему можно дать наименование «экономика и инфраструктура».

Полученные значения $F1$ и $F2$ для каждого муниципального образования Самарской области, позволяют построить множественное регрессионное уравнение, приведенное в таблице 3.20.

Таблица 3.20 – Характеристики эконометрической модели на главных компонентах

Показатели	β	Стандартные ошибки β	a_j	Стандартные ошибки a_j	t - статистика Стьюдента	p - уровень
Свободный член	-	-	81,69	6,46	12,65	0,00
$F1$	0,95	0,03	188,39	6,55	28,76	0,00
$F2$	0,24	0,03	47,85	6,55	7,31	0,00

Источник: рассчитано автором на основе данных БД ПМО [21].

Свободный член оцененного эконометрического уравнения, построенного на двух главных компонентах, характеризует среднее значение СРЭДМО муниципальных образований Самарской области, за исключением ГО Отрадный. Объект удален из рассмотрения процедурой пакета STATISTICA.

Коэффициент множественной детерминации для оцененного уравнения регрессии равен 0,96, то есть 96% дисперсии СРЭДМО обусловлено вариацией двух главных компонент $F1$ и $F2$, тогда как всего 4% дисперсии зависимой переменной определяется остаточными факторами, не вошедшими в построенную модель.

Фактическое значение F -статистики Фишера равно 440,35, при этом критическое значение для уровня значимости $\alpha=0,05$ и числа степеней свободы $df_1=2$ и $df_2=33$ равно 3,28. Так как расчетное значение критерия Фишера оказалось выше табличного, значит построенную эконометрическую модель можно признать статистически значимой (при уровне значимости равном 5%)

В свою очередь фактические значения t -статистики равны 12,65; 28,76; 7,31 при p -уровне не превышающим 5%, соответственно оцененные параметры регрессионного уравнения можно также признать статистически значимыми.

Как было сказано выше, проинтерпретировать параметры уравнения, таким же образом как в классической линейной регрессии, не представляется возможным, так как факторы $F1$ и $F2$ являются линейной комбинацией исходных независимых переменных. Единственной возможностью учесть уровень влияния вновь образованных факторов, это интерпретация β -коэффициентов.

Таким образом β -коэффициент при $F1$ будет показывать, что при увеличении фактора (т.е. изменение совокупности из 13 исходных независимых переменных) на 1 среднеквадратическое отклонение, значение СРЭДМО муниципальных округов Самарской области увеличится на 0,95 своего стандартного отклонения. Соответственно рост $F2$ (то есть изменения 3 объясняющих переменных), приводит к росту СРЭДМО на 0,24 стандартного отклонения. Таким образом можно сделать вывод о большем влиянии фактора $F1$ «экономика и инфраструктура» на результативность муниципалитетов.

Полученные результаты полностью согласуются с приведенными выше, так доминирующее влияние на СРЭДМО оказывает наличие промышленного производства и человеческий капитал, тогда как аграрный сектор остается на вторых ролях.

Выводы по главе 3.

Рассмотрение социально-экономических характеристик муниципальных образований Самарской области, позволяет нам сформулировать ряд выводов.

1) Для характеристики результативности муниципальных образований Самарской области был рассчитан СРЭДМО, для этого использовался «результатирующий метод», то есть сумма элементов производственных результатов – сельское хозяйство, промышленность, торговля и т.д. Анализ структуры СРЭДМО в разрезе муниципалитетов показал, что основной вклад в формирование показателя вносят 10 муниципальных округов региона (73%), представленных городскими округами, и крупные по численности населения муниципальные районы. Отсюда следует вывод, что размер муниципального образования переопределяет концентрацию экономической деятельности и, как следствие, в значительной степени влияет на величину СРЭДМО.

2) Сопоставление СРЭДМО в фактическом выражении и в расчете на душу населения, на основе коэффициента ранговой корреляции Кендала и Тау, приводит нас к выводу о прямой зависимости показателей, что указывает на значимость концентрации человеческого капитала (населения) на величину СРЭДМО, а также необходимость формирования политики, направленной на закрепление населения в конкретных муниципалитетах и мер, направленных на рост человеческого капитала.

3) Для оценки отраслевой специализации муниципальных образований Самарской области был рассчитан соответствующий коэффициент. Анализ разброса значений этого показателя показал, что основная сельского хозяйства сосредоточена в муниципальных районах области, тогда как основной объем промышленного производства Самарской области, напротив, формируется в ее городских округах.

4) В рамках выполненного исследования были построены рейтинговые оценки МО Самарской области, при этом выделялись интегральные оценки

Уровней Ресурсного потенциала ($I_{РП}$) и Потенциала условий его реализации ($I_{ПУР}$). Анализ полученных значений позволяет сделать ряд важных выводов: во-первых, наблюдается отличие состава лидеров по СРЭДМО в «топовых» субъектов по интегральным оценкам. Также наблюдаются различия в рейтингах по $I_{РП}$ и $I_{ПУР}$ у ряда муниципалитетов, отсюда можно сделать вывод что на значение рейтинга влияет уровень управления МО. Сопоставление двух рейтингов приводит к пониманию, что на условия реализации влияют усилия местных властей по созданию условий развития предпринимательства, тогда как на интегральную оценку ресурсного потенциала, влияют факторы более постоянного характера, обуславливающие структуру экономики муниципального образования и ее масштабы.

5) Проведение корреляционно-регрессионного анализа влияния 34 факторов (в том числе 1 фиктивной переменной) на величину СРЭДМО позволяют сформировать следующие выводы: во-первых, на эффективность функционирования муниципалитетов оказывают влияние множество факторов, но при этом наблюдается высокий уровень мультиколлиниарности, что не позволило сформировать эконометрическую модель с полным кругом независимых переменных; во-вторых, наиболее удачным сочетанием факторов в модели оказалась комбинация $Y' = f(X7; X26) + e$, при этом наибольшее влияние на зависимую переменную оказывает объясняющая переменная $X7$ – стоимость основных фондов, что дает основания для выбора направлений управленческих решений в области развития региона; в-третьих, проведенное имитационное моделирование, с учетом возможного влияния внешнеэкономических санкций, при занижении факторов на 30% показало падение среднего значения СРЭДМО относительно наблюдаемого в 2022 году в 1,8 раза.

Введение в регрессионную модель фиктивной переменной, определяющей тип муниципального образования по критерию относительной «успешности», не проявило ее статистически значимого влияния. На основании чего можно сделать выводы, что закономерности развития

муниципальных образований региона проявляются в независимости от сложившегося на момент уровня социально-экономического положения отдельной территории. Это означает, что в целом, потенциал всех МО Самарской области предоставляет возможности для их экономического роста при правильном выборе управленческих решений.

Заключение

В последнее десятилетие в России остро стоит проблема внутристрановой миграции, при этом мигрирует население в молодом возрасте из сельской местности в областные города, из областных городов в города-миллионники. Причин данного явления несколько, и прежде всего это отсутствие высокооплачиваемой работы, низкое качество жизни, неразвитость инфраструктуры. В связи с этим важным вопросом является оценка состояния и перспектив развития муниципальных образований, как самого нижнего звена в управлении государством. Выделенная проблема стала обоснованием актуальности для проведения диссертационного исследования, в итоге были решены ряд задач, приведенных ниже.

По итогам разработки ключевых задач диссертационного исследования в рамках главы 1 «Теоретические основы статистического изучения состояния и развития муниципальных образований», достигнуты следующие ожидаемые результаты в рамках решения первой задачи диссертационного исследования.

Задача № 1. Осуществлен аналитический обзор подходов и мнений российских исследователей в области теоретических и методологических разработок проблем статистического изучения состояния и развития административно-территориальных единиц в форме муниципальных образований. По результатам проведенного обзора обосновано предложение авторской трактовки понятия «Статистическая оценка состояния и перспектив развития муниципального образования», под которым будем понимать процесс выявления и количественной характеристики закономерностей формирования элементов его ресурсного потенциала при определенной степени их реализации, определяемой регулируемыми и нерегулируемыми условиями.

В рамках второй главы «Методические основы оценки состояния и перспектив развития муниципальных образований» были достигнуты следующие задачи диссертационного исследования:

Задача № 2. На основе действующей в настоящее время системы показателей муниципальной статистики, разработанной Росстатом, была уточнена и дополнена система статистических показателей состояния и развития муниципалитетов. В данную систему были включены 4 блока: Блок I. Общая характеристика уровня развития МО; Блок II. Характеристика вклада МО в общерегиональное развитие; Блок III. Характеристика ресурсного потенциала МО; Блок VI. Характеристика потенциала условий МО. Впоследствии определен состав индикаторов, выражающих назначение каждого из выделенных блоков. При этом использовались такие общие принципы построения систем статистических показателей, такие как: специализации, полноты информации, открытости и доступности, лаконичности и компактности. Также были учтены специфические принципы, важные с позиции местного самоуправления, это: соответствие содержания и состава системы показателей задачам ведения местного самоуправления; удовлетворения информационных потребностей местных органов власти; соответствие показателей общим принципам официальной статистической методологии. Также не маловажным фактором при наполнении системы показателей конкретными индикаторами, является возможность получения количественных значений по всему кругу МО, поэтому необходимо сверяться с набором, показателей который собирает Росстат на муниципальном уровне. Изучение имеющихся возможностей базы данных муниципальной статистики, позволил нам выделить ряд недостатков: ориентирование на потребности фискального характера; неравномерное структурирование отдельных разделов системы базы данных и их крайне неравномерную информационную емкость, и детализацию; преобладание абсолютных величин среди показателей базы данных; не полное раскрытие проблематики состояния и развития территории. Все перечисленное ставит перед статистической наукой задачи совершенствования системы показателей, отражающей состояние и перспективы развития муниципалитетов.

Задача № 3. На основе теоретико-методологических подходов статистического изучения социально-экономических процессов, явлений, объектов, была предложена концептуальная схема комплексного исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации. При этом в качестве методологической основы использовалась дополненная и усовершенствованная, по сравнению с существующими, методика исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их потенциала.

В итоге были выделены 6 этапов:

- 1) характеристика состава и структуры МО региона;
- 2) анализ обобщающих характеристик развития МО региона;
- 3) анализ вклада МО региона в общерегиональное развитие;
- 4) анализ и количественная оценка элементов социально-экономического потенциала МО (СЭПМО);
- 5) межтерриториальное сравнение элементов ресурсного потенциала и потенциала условий МО региона;
- 6) построение эконометрических моделей по МО.

Предложенная схема исследования строится на основе оценки формирования и реализации их потенциала муниципальных образований и ставит своей целью выявить закономерности и тенденции развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации как элементов его экономической системы.

Итогами апробации авторской методики статистической оценки состояния и перспектив развития МО, в третьей главе диссертационного исследования «Статистический анализ состояния и прогнозирование развития муниципальных образований Российской Федерации (субъекта Российской Федерации)» были достигнуты результаты, представленные ниже.

Задача № 4. На основе имеющихся практических подходов к построению рейтингов объектов на микро и макроуровнях, была разработана

методика рейтинговой оценки эффективности развития муниципальных образований, при этом учитывались: уровни ресурсного потенциала (I_{RP}) и потенциала условий его реализации ($I_{ПУР}$).

В ходе апробации методики рейтинговой оценки, были выявлены различия в значениях I_{RP} и $I_{ПУР}$ у муниципальных образований Самарской области (занимают разные позиции в рейтинге). Отсюда следует, что на значения рейтинга влияет уровень управления в МО.

Сопоставление результатов двух рейтингов за 2022 г. приводит к выводу, что на условия реализации влияют усилия местных властей по созданию условий развития предпринимательства, тогда как на интегральную оценку ресурсного потенциала, влияют факторы более постоянного характера, обуславливающие структуру экономики муниципального образования и ее масштабы.

Задача № 5. На основе факторов, содержащихся в авторской системе статистических показателей, была осуществлена классификация муниципальных образований Самарской области по параметрам полноты реализации социально-экономического потенциала в 2022 году. В качестве алгоритма объединения МО в группы был выбран метод Варда, в качестве меры удаленности Манхэттенское расстояние. Полученные результаты разбиения совокупности позволяют сделать следующие выводы: во-первых, выделились 6 групп, но при пристальном рассмотрении, можно выделить две группы: 1-я группа лидирующие МО, обладают самыми высокими значениями, в этот кластер вошли городские округа и крупные муниципальный район; 2-я группа это отстающие МО, характеризуются низкими значениями показателей, в кластер вошли муниципальный районы, преимущественно имеющие сельскохозяйственную специализацию. Также наблюдается два «выброса» это г. Тольятти и г. Самара, имеющие аномально высокие значения, что является ожидаемым, так как в этих муниципалитетах сосредоточена основная часть человеческого капитала и промышленного производства.

Задача № 6. Проведение корреляционно-регрессионного анализа, влияния социально-экономических факторов на СРЭДМО по муниципалитетам Самарской области, позволяет утверждать, что вариация результативного показателя зависит от множества факторов, но совместное их использование в модели затрудняет наличие мультиколлинеарности. В итоге отсева факторов, была сформирована комбинация из двух факторов (X_7 и X_{26}), которые были включены в эконометрическую модель. Имитационное моделирование на основе множественного уравнения регрессии, при заниженных на 30% значениях факторов, указывает, что при ухудшении социально-экономической обстановки в Российской Федерации в целом или Самарской области в частности, значение СРЭДМО снизится относительно среднего уровня 2022 год на 45%. Полученный прогноз, можно считать реалистичным, в условиях экономических санкции введенных против России в 2022 году.

Список литературы

Книги

1. Азрилиян, А.Н. Большой экономический словарь / А.Н. Азрилиян ; под редакцией А.Н. Азрилияна. – Москва : Институт новой экономики, 2012. – 1472 с. – ISBN 5-89378-012-4.
2. Елисеева, И.И. История российской государственной статистики: 1811-2011 / И.И. Елисеева, А.Л. Дмитриев ; Росстат. – Москва : ИИЦ «Статистика России», 2013. – 143 с. – ISBN 978-5-4269-0029-5.
3. Журавский, Д.П. Об источниках и употреблении статистических сведений / Д.П. Журавский. – Москва : Госпланиздат, 1946. – 119 с. – ISBN отсутствует.
4. Климова, Н.И. Финансово-инвестиционная поддержка развития территорий различной стадияльной принадлежности : монография / Н.И. Климова, Т.Ю. Алтуфьева, П.А. Иванов [и др.]. – Уфа : Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук, 2019. – 112 с. – тираж отсутствует. – ISBN 978-5-6041119-5-6.
5. Левина, В. Финансовые механизмы регулирования территориального развития на основе согласования региональных и муниципальных интересов / В. Левина. – Тула : Тульское производственное полиграфическое объединение, 2020. – 279 с. – ISBN 978-5-907146-56-3.
6. Лопатин, А.А. Особенности управления муниципальными образованиями в условиях современной России / А.А. Лопатин, А.Ю. Даванков, А.М. Набиев [и др.]. – Екатеринбург : Уральское отделение РАН, 2005. – 47 с. – ISBN 978-5-406-02047-0.
7. Лосева, А.В. Статистические методы в социально-экономических исследованиях : учебное пособие / А.В. Лосева, Е.С. Шмарихина, О.В. Леднева, А.П. Цыпин. – Оренбург :

Издательско-полиграфический комплекс «Университет», 2021. – 175 с. – ISBN 978-5-4417-0864-7.

8. Ниворожкина, Л.И. Многомерные статистические методы в экономике : учебник / Л.И. Ниворожкина, С.В. Арженовский. – Москва : РИОР: ИНФРА-М, 2023. – 203 с. – ISBN 978-5-369-01621-3.

9. Салин, В.Н. Анализ динамических рядов и прогнозирование / В.Н. Салин, А.А. Сурков, Е.П. Шпаковская. – Москва : ООО «Издательство «КноРус», 2021. – 152 с. – ISBN 978-5-406-08759-6.

10. Салин, В.Н. Статистика. Социально-экономическая статистика : учебник / В.Н. Салин, Е.П. Шпаковская, М.В. Вахрамеева [и др.]. – Москва : ООО «Издательство «КноРус», 2023. – 388 с. – ISBN 978-5-406-10436-1.

11. Симчера, В.М. Методы многомерного анализа статистических данных : учебное пособие / В.М. Симчера. – Москва : Финансы и статистика, 2008. – 400 с. – ISBN 978-5-279-03184-9.

12. Чурилова, Э.Ю. Оценка человеческого потенциала в условиях цифровой экономики : монография / Э.Ю. Чурилова, В.В. Нарбут, В.Н. Салин. – Москва : ООО «Издательство «КноРус», 2021. – 211 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-02047-0.

Нормативные правовые акты

13. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 16 сентября 2003 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения 10.05.2023).

14. Российская Федерация. Законы. Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 09 ноября

2007 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844/ (дата обращения 10.05.2023).

15. Российская Федерация. Законы. О стратегическом планировании в Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 20 июня 2014 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ / (дата обращения 10.05.2023).

16. Российская Федерация. Законы. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, муниципальных, городских округов и муниципальных районов : [Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607] // Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – URL: <https://base.garant.ru/193208/?ysclid=m2ybv2paku519700148> / (дата обращения 10.05.2023).

17. Российская Федерация. Законы. О порядке предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования : [Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 № 670] // Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – URL: <https://ivo.garant.ru/#/document/190200/paragraph/1/doclist/885/1/0/> / (дата обращения 10.05.2023).

18. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Федерального плана статистических работ : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 671-р (редакция от 14.04.2023)] // Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111344/ (дата обращения 10.05.2023).

19. Российская Федерация. Законы. Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за сельским хозяйством и окружающей природной средой : [Приказ Росстата от 29.07.2022 № 530] // Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – URL : <https://base.garant.ru/402676876/?ysclid=m2yc74l0ob693540982> / (дата обращения 10.05.2023).

20. Российская Федерация. Законы. Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за состоянием экономики и социальной сферы муниципального образования на 2008 год : [Постановление Росстата от 21.11.2007 № 92] // Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12057404/?ysclid=m2yc9ry81d343524406> / (дата обращения 10.05.2023).

Электронные ресурсы

21. База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm> (дата обращения: 10.11.2022).

22. Валовой региональный продукт / Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 15.11.2022).

23. Краткий методологический комментарий по показателям БД ПМО / Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/bd_munst/met_bdpmo.htm (дата обращения: 15.11.2022).

24. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов / Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206> (дата обращения: 15.03.2023).

25. Регионы России. Социально-экономические показатели 2023 : статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.04.2024).

26. Формирование местного самоуправления в Российской Федерации: статистический бюллетень / Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13263> (дата обращения: 10.12.2022).

27. Цели устойчивого развития / Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg> (дата обращения: 11.12.2022).

Статьи

28. Айснер, Л.Ю. Типологизация сельских территорий в контексте осуществления управления устойчивым развитием АПК / Л.Ю. Айснер, О.Д. Наумов // Научно-практические аспекты развития АПК : сборник материалов национальной научной конференции, Красноярск, 18 ноября 2022 года. – Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2023. – С. 332-335. – ISBN 978-5-6044005-0-0.

29. Андросов, А.С. Социально-экономический потенциал муниципального образования (общее видение) / А.С. Андросов // Academy. – 2020. – № 2 (53). – С. 25-27. – ISSN 2542-0755.

30. Антонюк, В.С. Экономический потенциал и типы экономического развития крупных муниципальных образований. Часть 1 / В.С. Антонюк, А.В. Резепин, Д.В. Кремер // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2020. – № 2. Том 14. – С. 18-27. – ISSN 2413-1016.

31. Антонюк, В.С. Экономический потенциал и типы экономического развития крупных муниципальных образований. Часть 2 / В.С. Антонюк, Д.В. Кремер, А.В. Резепин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2020. – № 4. Том 14. – С. 7-13. – ISSN 2413-1016.

32. Антонюк, В.С. Экономический потенциал крупных муниципальных образований: теоретические и методологические подходы к анализу / В.С. Антонюк, Д.В. Кремер // Социум и власть. – 2020. – № 3 (83). – С. 40-55. – ISSN 2413-1016.

33. Атаева, А.Г. Современные вызовы и проблемы сбалансированного пространственного развития Республики Башкортостан / А.Г. Атаева // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – № 10. Том 10. – С. 2473-2488. – ISSN 2222-534X.

34. Безрукова, Н.А. Управление развитием муниципального образования на основе исследования его туристского потенциала / Н.А. Безрукова, Ю.Н. Жулькова, А.А. Шкунова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – № 5 (39). – С. 93-99. – ISSN 2311-410X.

35. Бессонова, Е.А. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона / Е.А. Бессонова, О.Ю. Мерещенко // Вопросы региональной экономики. – 2016. – № 4 (29). – С. 17-24. – ISSN 2078-4023.

36. Богачев, А.А. Методические подходы к оценке уровня развития сельских территорий / А.А. Богачев // АПК: экономика и управление. – 2016. – № 9. – С. 86-92. – ISSN 0235-2443.

37. Булакина, О.Н. Методика комплексной оценки предпринимательского потенциала муниципального образования / О.Н. Булакина // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. – № 4. – С. 63-65. – ISSN 2500-2759.
38. Войтишина, М.А. Анализ методик оценки социально-экономического уровня развития территорий на предмет применения их в условиях города / М.А. Войтишина., К.Г. Круглова // Новосибирский государственный педагогический университет. – 2015. – № 4. – С. 65-69. – ISSN 2312-1580.
39. Ворошилов, Н.В. Типология сельских территорий Севера (на примере Северо-Западного федерального округа) / Н.В. Ворошилов // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2016. – № 2 (49). – С. 12-20. – ISSN 2220-802X.
40. Глинский, В.В. Дифференциация муниципальных образований как фактор экономического развития территорий / В.В. Глинский, Л.К. Серга, А.М. Булкина // Вопросы статистики. – 2016. – № 8. – С. 46-52. – ISSN 2658-5499.
41. Гоголева, Т.Н. Разработка методики анализа поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики / Т.Н. Гоголева, И.Н. Петрыкина, М.И. Солосина [и др.] // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 4. – С. 166-177. – ISSN 1814-2966.
42. Губанова, Е.С. Методические основы оценки инвестиционного потенциала муниципальных образований / Е.С. Губанова, О.С. Москвина // Проблемы развития территории. – 2020. – № 1(105). – С. 37-51. – ISSN 2409-9007.
43. Гуськова, Т.Н. Становление муниципальной статистики в современной России и опыт земской статистики / Т.Н. Гуськова // Вестник СамГУПС. – 2015. – № 2-1 (28). – С. 84-87. – ISSN 2079-6099.

44. Дворядкина, Е.Б. Муниципальные образования индустриального типа в экономическом пространстве традиционно-промышленного региона: исследовательская программа / Е.Б. Дворядкина, Э.В. Джалилов, Н.А. Истомина // *Journal of New Economy*. – 2022. – № 2. Том 23. – С. 29-44. – ISSN 2658-5081.

45. Дворядкина, Е.Б. Муниципальные образования сельского типа в контексте положений сельской экономики / Е.Б. Дворядкина, Е.А. Белоусова // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2017. – № 12 (447). Том 15. – С. 2255-2272. – ISSN 2311-8733.

46. Дианов, С.В. Поиск путей оптимального пространственного размещения объектов инфраструктуры здравоохранения: обзор методического инструментария / С.В. Дианов, К.Н. Калашников, В.А. Ригин // *Проблемы развития территории*. – 2021. – № 2. Том 25. – С. 108-127. – ISSN 2409-9007.

47. Дубовер, Е.А. Инвестиционные потоки как элемент комплексного экономического развития локальных территорий / Е.А. Дубовер // *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)*. – 2017. – № 4 (60). – С. 25-32. – ISSN 1991-0533.

48. Дьякова, А.А. Развитие муниципальной статистики как системы информационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления в Российской Федерации / А.А. Дьякова // *Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики : материалы IV международной научно-практической конференции : в 3 томах, Тамбов, 05 декабря 2017 года / ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области. Том 1. – Тамбов : Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, – 2017. – С. 230-243. – ISBN отсутствует.*

49. Емельянова, Т.В. Методологические и прикладные аспекты информационных ресурсов региональной и муниципальной статистики /

Т.В. Емельянова // Учет и статистика. – 2008. – № 1 (11). – С. 216-220. – ISSN 1994-0874.

50. Ждан, Г.В. Опыт оценки ресурсного потенциала муниципального образования для целей стратегического планирования (на примере города Бердска) / Г.В. Ждан, Т.В. Сумская // Вестник НГУЭУ. – 2020. – № 4. – С. 114-135. – ISSN 2073-6495.

51. Зарова, Е.В. Развитие статистики качества жизни сельского населения на основе гармонизации отечественной и европейской муниципальной статистики / Е.В. Зарова, Т.Н. Ларина // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2013. – № 3 (57). – С. 62-69. – ISSN 2413-2829.

52. Зинчук, Г.М. Устойчивое развитие муниципальных образований / Г.М. Зинчук, А.В. Яшкин, К.Ю. Алексагин // Инновации и инвестиции. – 2022. – № 1. – С. 224-228. – ISSN 2307-180X.

53. Каратаева, М.И. Финансово-инвестиционный потенциал муниципального образования (на примере городского округа города Салават) / М.И. Каратаева, З.М. Бикметова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 10-4 (73). – С. 111-114. – ISSN 2500-1000.

54. Кивико, И.В. Рейтинговая оценка муниципальных образований по качеству управления налоговым потенциалом / И.В. Кивико // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2020. – № 2 (51). – С. 6-13. – ISSN 2312-5330.

55. Кириллова, А.Н. Реализация инициативных проектов как фактор повышения потенциала территорий муниципального образования / А.Н. Кириллова, Н.Н. Мусинова // Вестник университета. – 2022. – № 9. – С. 20-27. – ISSN 2311-5998.

56. Клименко, А.В. Десятилетие административной реформы: результаты и новые вызовы / А.В. Клименко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 1. – С. 8-51. – ISSN 1999-5431.

57. Климова, Н.И. Валовой муниципальный продукт как важнейший показатель стадияльной идентификации жизненного цикла субрегиональных образований / Н.И. Климова, Г.Р. Сахапова // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2017. – № 4 (22). – С. 104-113. – ISSN 2541-8904.

58. Климова, Н.И. Уровень социально-экономического развития и стадии жизненного цикла территориальных образований / Н.И. Климова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – № 4 (29). Том 8. – С. 203-207. – ISSN 2309-1762.

59. Коварда, В.В. Совершенствование методики оценки уровня социально-экономического развития региона на основе использования коэффициента жизнестойкости региона / В.В. Коварда // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 12. Том 4. – С. 49-51. – ISSN 2412-9631.

60. Колечков, Д.В. Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение / Д.В. Колечков, Ю.А. Гаджиев, С.А. Тимашев [и др.] // Экономика региона. – 2012. – № 4(32). – С. 49-59. – ISSN 2411-1406.

61. Коломыц, О.Н. Анализ уровня аграрного развития и производственного потенциала сельских муниципальных образований Краснодарского края / О.Н. Коломыц, М.Н. Попов, И.Г. Иванова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – № 1 (26). Том 8. – С. 259-262. – ISSN 2309-1762.

62. Косенчук, О.В. Показатели и критерии оценки многофункционального развития сельских территорий / О.В. Косенчук, А.В. Зинич // Вестник СибАДИ. – 2018. – № 15 (2). – С. 321-329. – ISSN 2071-7296.

63. Костенок, И.В. Научно-методический базис оценки развития территории / И.В. Костенок, Я.В. Хоменко // Российские регионы в фокусе перемен : сборник материалов XI Международной конференции, Екатеринбург, 24 октября 2016 года. – Екатеринбург : Издательство УМЦ УПИ. – 2016. – Часть 2. – С. 288-297. – ISBN 978-5-8295-0514-1.

64. Кукарин, М.В. Совершенствование методики оценки устойчивого развития муниципальных образований / М.В. Кукарин, В.В. Рокотянская // Вестник университета. – 2021. – № 6. – С. 96-103. – ISSN 2311-5998.

65. Лазарева, В.В. Региональные особенности устойчивого развития приграничных муниципальных образований (на примере Амурской области) / В.В. Лазарева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2019. – № 2 (58). – С. 18-24 – ISSN 1999-2645.

66. Лебедева, В.И. Экономические эффекты оценки муниципальных образований через налоговый потенциал / В.И. Лебедева // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – № 4. Том 218. – С. 552-556. – ISSN 2072-2060.

67. Леонов, С.Н. Становление муниципальной статистики, ее современное состояние и соответствие потребностям исследования региональной экономики / С.Н. Леонов // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 400. – С. 223-230. – ISSN 1561-803X.

68. Мазур, И.Е. Методический подход к определению налогового потенциала муниципальных образований / И.Е. Мазур // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – № 2 (2). – С. 89-95. – ISSN 2312-553.

69. Маковкина, Ю.Э. Актуальные проблемы организации муниципальной статистики в муниципальных образованиях / Ю.Э. Маковкина // Экономика. Общество. Человек : межвузовский сборник научных статей. Том XXIV. – Белгород : Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2015. – С. 139-144. – ISSN 2071-7318.

70. Мамлеева, Э.Р. Оценка качества трудового потенциала муниципальных образований Республики Башкортостан / Э.Р. Мамлеева, Н.В. Трофимова, М.Ю. Сазыкина [и др.] // Креативная экономика. – 2020. – № 12. Том 4. – С. 3537-3560. – ISSN 1994-6929.

71. Маркелова, А.П. Ресурсный потенциал муниципального образования: его структура и оценка / А.П. Маркелова // Экономика образования. – 2009. – № 3-2. – С. 64-66. – ISSN 1609-4654.

72. Меренкова, И.Н. Социально-ориентированное развитие сельских территорий: тенденции, проблемы и пути решения / И.Н. Меренкова // Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий : сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции, Воронеж, 09 июня 2015 года. – Воронеж : Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, 2015. – С. 23-28. – ISBN 978-5-7267-1111-9.

73. Миненко, А.В. Методические рекомендации по оценке научно-технического потенциала сельского муниципального образования / А.В. Миненко // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 4-2. – С. 132-135. – ISSN 2413-0257.

74. Миненко, А.В. Формирование плановых мероприятий по развитию социального потенциала в комплексной программе социально-экономического развития муниципального образования / А.В. Миненко // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 6-1. – С. 181-183. – ISSN 2413-0257.

75. Мокренский Д.Н. Муниципальная статистика: возможности и ограничения для регионального социально-экономического анализа / Д.Н. Мокренский // Вопросы статистики. – 2018. – № 25 (7). – С. 49-61. – ISSN 2313-6383.

76. Моляренко, О.А. Муниципальная статистика и проблемы сбора информации местной властью / О.А. Моляренко // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия : Социально-экономические науки. – 2014. – № 4. Том 14. – С. 125-139. – ISSN 1818-7862.

77. Нарбут, В.В. Российский экспорт и импорт: двусторонняя асимметрия в статистике торговых партнеров / В.В. Нарбут, М.Н. Толмачев,

О.В. Шнайдер // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2022. – № 3 (67). Том 17. – С. 154-162. – ISSN 2073-0462.

78. Некрасов, А.А. Элита Уральских городов: определение результирующего показателя экономического развития городов-миллионников Уральского экономического района / А.А. Некрасов // Федерализм. – 2013. – № 4 (72). – С. 214-222. – ISSN 2073-1051.

79. Новикова, Ю.В. Методика комплексной оценки сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований / Ю.В. Новикова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 8 (157). – С. 127-132. – ISSN 1814-6457.

80. Новоселов, А.С. Совершенствование стратегического управления муниципальным развитием на основе балансово-оптимизационной модели / А.С. Новоселов, А.Е. Ковалев, Е.А. Гайдук // Интерэкспо : Гео-Сибирь. – 2019. – № 1. Том 3. – С. 184-191. – ISSN 2618-981X.

81. Орловская, Т.Н. Оценка эффективности налоговых расходов муниципальных образований на обеспечение экономической безопасности и развитие территорий Санкт-Петербурга / Т.Н. Орловская // Налоги и налогообложение. – 2022. – № 1. – С. 1-9. – ISSN 1812-8688.

82. Пашинцева, Н.И. О некоторых перспективах развития региональной и муниципальной статистики / Н.И. Пашинцева // Вопросы статистики. – 2010. – № 5. – С. 3-5. – ISSN 2313-6383.

83. Пашинцева, Н.И. Современные проблемы статистики регионов и муниципальных образований / Н.И. Пашинцева // Вопросы статистики. – 2006. – № 12. – С. 5-11. – ISSN 2313-6383.

84. Печенская, М.А. Бюджетный потенциал муниципальных образований: оценка и направления развития (на примере Вологодской области) / М.А. Печенская // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 4 (175). – С. 120-131. – ISSN 0868-6351.

85. Пимонов, А.Г. Методы, алгоритмы и программные средства для восстановления пропущенных данных в массивах экономической статистики / Е.А. Глебова, Т.В. Сарапулова, В.В. Глебов // Экономика и управление инновациями. – 2017. – № 3. – С. 52-66. – ISSN 2587-5574.
86. Подвербных, О.Е. Индикативная модель оценки показателей баланса трудовых ресурсов муниципальных образований региона / О.Е. Подвербных, С.М. Самохвалова // Экономика региона. – 2019. – № 4. Том 15. – С. 1141-1155. – ISSN 2072-6414.
87. Полякова, А.А. Оценка уровня социально-экономического развития региона / А.А. Полякова // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2018. – № 2 (18). – С. 22-24. – ISSN 2500-1906.
88. Пузевич, А.В. Проблемы формирования муниципальной статистики / А.В. Пузевич // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 10-2. – С. 197-202. – ISSN 2073-0071.
89. Пуляевская, В.Л. Валовой муниципальный продукт в оценке уровня экономического развития Республики Саха (Якутия) / В.Л. Пуляевская // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 4. – С. 135-144. – ISSN 2073-6495.
90. Пуляевская, В.Л. Валовой муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала районов и городов / В.Л. Пуляевская // Вестник НГУЭУ. – 2012. – № 3. – С. 159-166. – ISSN 2073-6495.
91. Пуляевская, В.Л. О типологической группировке муниципальных образований Республики Саха (Якутия) / В.Л. Пуляевская, Л.К. Серга, Е.Ю. Чемезова // Вестник НГУЭУ. – 2014. – № 3. – С. 139-146. – ISSN 2073-6495.
92. Россошанская, Е.А. Комплексная агент-ориентированная модель воспроизводства трудового потенциала муниципального образования / Е.А. Россошанская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2019. – № 1. Том 12. – С. 124-137. – ISSN 2312-9824.

93. Салин, В.Н. Статистическая оценка деятельности коллективных средств размещения и их вклада в экономику субъектов Российской Федерации / В.Н. Салин, М.В. Вахрамеева, В.В. Нарбут // Статистика и Экономика. – 2021. – № 6. Том 18. – С. 35-48. – ISSN 2500-3925.

94. Салин, В.Н. Актуальные проблемы статистического изучения экономических активов в современных условиях / В.Н. Салин, М.В. Вахрамеева, О.Ю. Ситникова // Статистика и Экономика. – 2020. – № 5. Том 17. – С. 38-48. – ISSN 2500-3925.

95. Сальников, А.Л. Методология оценки природно-ресурсного потенциала муниципальных образований / А.Л. Сальников, Е.Ю. Пищухина, Д.И. Шабанов // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Естественные науки. – 2010. – № 3 (157). – С. 94-99. – ISSN 1026-2237.

96. Самигуллина, И.В. Муниципальная статистика: проблемы и перспективы развития / И.В. Самигуллина : сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции, Брянск, 25 ноября 2011 года. – Брянск : Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2011. – С. 200-202. – ISBN 978-5-9734-0156-6.

97. Сапунова, Т.А. Анализ возможностей и проблем социально-экономического развития муниципального образования Кореновский район / Т.А. Сапунова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2022. – № 1(59). – С. 125-132. – ISSN 2311-410X.

98. Селиверстов, М.В. Основные направления развития эколого-экономического потенциала территорий сельских муниципальных районов / М.В. Селиверстов, А.В. Миненко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 5-2. – С. 220-223. – ISSN 2500-1000.

99. Селиверстов, М.В. Прогнозирование развития технологического потенциала сельского муниципального образования /

М.В. Селиверстов, А.В. Миненко // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 4-2. – С. 174-176. – ISSN 2411-0450.

100. Скрипкина, Т.Б. Импутация данных муниципальной статистики / Т.Б. Скрипкина // Вестник НГУЭУ. – 2020. – № 3. – С. 277-286. – ISSN 2073-6495.

101. Скрипкина, Т.Б. Информационно-аналитическая поддержка формирования политики управления эффективностью здравоохранения / В.В. Глинский, О.В. Третьякова, Т.Б. Скрипкина // Вестник НГУЭУ. – 2012. – № 4. – С. 112-132. – ISSN 2073-6495.

102. Скрыбина, И.В. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных районов с позиции межмуниципального сравнения / И.В. Скрыбина // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 9 (110). – С. 313-316. – ISSN 1999-2300.

103. Сорокин, А.А. Сравнительный анализ методов восстановления пропущенных данных / А.А. Сорокин, И.М. Бородянский, А.В. Дагаев // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2020. – № 4 (214). – С. 93-107. – ISSN 1999-9429.

104. Сорокина, М.С. Особенности реализации инвестиционной политики в муниципальных образованиях / М.С. Сорокина // Россия : тенденции и перспективы развития: ежегодник : сборник материалов XX Национальной научной конференции с международным участием, Москва, 14–15 декабря 2020 года. Том Выпуск 16. Часть 1. – Москва : Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2021. – С. 1100-1101. – ISBN 978-5-248-00995-4.

105. Стрижаков, Д.В. Муниципальная статистика как инструмент оценки социально - экономического развития муниципального образования / Д.В. Стрижаков // Актуальные проблемы методологии статистического исследования социально-экономического развития региона : сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции, Брянск,

25 ноября 2011 года. – Брянск : Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2011. – С. 198-200. – ISBN 978-5-9734-0156-6.

106. Суржиков, В.И. Методический подход к оценке внешнеэкономического потенциала муниципальных образований Приморского края / В.И. Суржиков // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – № 4 (17). Том 5. – С. 365-368. – ISSN 2712-8482.

107. Титова, А.С. Разработка методики оценки социально-экономического потенциала муниципального образования / А.С. Титова, В.В. Сыроижко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5-2 (44). – С. 102-106. – ISSN 2500-1000.

108. Тюньков, А.В. Анализ состояния муниципальной статистики: вызовы и пути решения / А.В. Тюньков // Тенденции развития бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в цифровом обществе : сборник материалов Всероссийской научно-практической студенческой конференции, Ростов-на-Дону, 30 мая 2022 года. – Ростов-на-Дону : Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2022. – С. 303-306. – ISBN 978-5-7972-3032-8.

109. Тюньков, А.В. Влияние пандемии на развитие туристской индустрии: вызовы и пути решения / А.В. Тюньков // Финансовые рынки и банки. – 2021. – № 2. – С. 102-104. – ISSN 2658-3917.

110. Тюньков, А.В. Влияние пандемии на социально-экономическое развитие города федерального значения (на примере г. Москвы) / А.В. Тюньков // Актуальные проблемы социэкономики в XXI веке : сборник материалов XIII Международной научной конференции студентов и молодых учёных, 28 апреля 2021 года ; под редакцией Л.С. Морозовой. Том Часть 2. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2021. – С. 232-235. – ISBN 978-5-4365-8937-4.

111. Тюньков, А.В. Исследование и сравнительная оценка внешних и внутренних факторов миграционных процессов в г. Москве / А.В. Тюньков // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 3. – С. 126-129. – ISSN 2307-180X.
112. Тюньков, А.В. Муниципальная статистика: сущность, вызовы и пути решения / А.В. Тюньков // Российская наука: актуальные исследования и разработки : сборник материалов XIV Всероссийской научно-практической конференции, Самара, 22 сентября 2022 года. – Самара : Самарский государственный экономический университет, 2022. – С. 259-261. – ISBN 978-5-00176-136-5.
113. Тюньков, А.В. Проблемы территориального развития города Москвы и пути решения / А.В. Тюньков // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 9. – С. 226 - 229. – ISSN 2307-180X.
114. Тюньков, А.В. Система показателей муниципальных образований в Российской Федерации : состояние и перспективы модернизации / А.В. Тюньков // Методология предотвращения угроз в XXI веке : сборник научных трудов. – Иркутск : Иркутский государственный университет, 2022. – С. 213-215. – ISBN 978-5-9624-2034-9.
115. Тюньков, А.В. Совершенствование методики сбора и обобщений социально-экономических показателей статистики муниципальных образований / А.В. Тюньков // Финансовые рынки и банки. – 2022. – № 11. – С. 158-161. – ISSN 2658-3917.
116. Тюньков, А.В. Становление, функции и задачи муниципальной статистики: ретроспективный анализ / А.В. Тюньков // Инновации и инвестиции. – 2022. – № 5. – С. 60-63. – ISSN 2307-180X.
117. Тюньков, А.В. Стратегия «умный город»: анализ зарубежного опыта и отечественного опыта на примере г. Москвы / А.В. Тюньков // Самоуправление. – 2020. – № 4 (121). – С. 79-82. – ISSN 2221-8173.
118. Тютин, Д.В. Кластерный анализ пространственных дисбалансов региона в формировании приоритетов политики развития: стимулирование vs

выравнивание / Д.В. Тютин // Проблемы развития территории. – 2020. – № 6 (110). – С. 138-156. – ISSN 2076-8915.

119. Устюжанцева, А.Н. Анализ транспортного и логистического потенциалов муниципального образования и формирование стратегически значимых направлений его развития (на примере Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры) / А.Н. Устюжанцева, А.И. Паненко // Вестник Югорского государственного университета. – 2022. – № 3 (66). – С. 173-186. – ISSN 1816-9228.

120. Фомина, Е.Е. Сравнительный анализ методов восстановления пропусков в социологических исследованиях / Е.Е. Фомина // Russian Economic Bulletin. – 2021. – № 1. Том 4. – С. 34-40. – ISSN 2658-5286.

121. Фурман, Е.Н. Кадровый потенциал муниципальных образований как фактор роста региональной экономики / Е.Н. Фурман, Н.П. Молчанова // Россия : тенденции и перспективы развития. – 2020. – № 15-2. – С. 937-939. – ISBN 978-5-248-00970-1.

122. Харитонова, Ю.С. Анализ устойчивости развития муниципальных образований Республики Мордовия / Ю.С. Харитонова // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия : Социально-экономические науки. – 2013. – № 1. Том 13. – С. 67-72. – ISSN 1818-7862.

123. Чажаяев, М.И. Некоторые сценарии нейтрализации структурных диспропорций территориально-экономического потенциала депрессивных муниципальных образований / М.И. Чажаяев, М.Г. Бицуева // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 31 (5). – С. 263-267. – ISSN 2309-4788.

124. Чажаяева, М.М. Особенности формирования территориального ресурсного потенциала интегрированных региональных и муниципальных образований / М.М. Чажаяева, Т.Л. Магомадова // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 31 (5). – С. 275-279. – ISSN 2309-4788.

125. Чекавинский, А.Н. Оценка валового продукта города и направления его увеличения / А.Н. Чекавинский, Е.А. Гутникова // Проблемы развития территории. – 2012. – № 2 (58). – С. 36-44. – ISSN 2076-8915.

126. Черемисина, Н.В. К вопросу о формировании российской региональной и муниципальной статистики / Н.В. Черемисина // Ученые записки Тамбовского регионального отделения Вольного экономического общества России. – 2013. – № 1-2. Том 14. – С. 147-153. – ISSN 2072-2060.

127. Чибилев, А.А. Анализ географических факторов устойчивого развития муниципальных образований юга Урала и Западной Сибири / А.А. Чибилев, В.П. Петрищев, П.А. Косых // Юг России : экология, развитие. – 2021. – № 4 (61). Том 16. – С. 113-126. – ISSN 1992-1098.

128. Шайхутдинова, Г.Ф. Оценка уровня развития и ресурсного потенциала предпринимательства (на примере муниципальных образований Республики Башкортостан) / Г.Ф. Шайхутдинова, И.М. Шарипова, Э.В. Жидкова // Вестник экономики и менеджмента. – 2016. – № 2. – С. 77-83. – ISSN 1998-8648.

129. Швецов А. Реформы и контрреформы местного самоуправления: марафон длиной в полтора столетия / А. Швецов // Федерализм. – 2016. – № 1. – С.77-90. – ISSN 2073-1051.

130. Шевандрин, А.В. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области / А.В. Шевандрин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3 : Экономика. Экология. – 2012. – № 2 (21). – С. 92-100. – ISSN 1992-992X.

131. Яшина, М.Л. Оценка демографического потенциала муниципальных образований / М.Л. Яшина, Н.Р. Александрова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 5-3 (107). – С. 86-91. – ISSN 2303-9868.

Приложение А

(информационное)

Характеристика базы данных показателей муниципальных образований (БД ПМО)

Таблица А.1 – Состав и источники первичных данных БД ПМО

Наименование раздела	Формы статистической отчетности	Номера (число) показателей	Примеры показателей	Возможности использования в авторской системе показателей
1	2	3	4	5
Территория	№ 1-МО; № 3-ДГ (мо)	1-5 (5)	Протяженность автодорог общего пользования местного значения, Протяженность автодорог общего пользования местного значения с усовершенствованным покрытием, Количество автозаправочных станций (АЗС), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Инфраструктурный потенциал
Население	№ 1ВСН; № 3ВСН; № 2РН; № 3РН; № 1-Род; № 1-У; № РТ1; № МВ2	6-18 (13)	Оценка численности городского и сельского населения на 1 января текущего года, Численность сельского населения по полу и возрасту на 1 января текущего года, Число умерших, Общий коэффициент рождаемости, Миграционный прирост	Блок III. Характеристика ресурсного потенциала: Демографический потенциал
Занятость и заработная плата	№ П-4; № 3-Ф; № 1-Т(ГМС); № 2-МС; № 1-МС	19-40 (22)	Среднесписочная численность работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), Фонд заработной платы всех работников организаций муниципальной формы собственности,	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Социальный,

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Занятость и заработная плата	№ П-4; № 3-Ф; № 1-Т(ГМС); № 2-МС; № 1-МС	19-40 (22)	Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций из-за несвоевременного получения денежных средств из местных бюджетов, Численность работников органов местного самоуправления на конец отчетного года	Налогово-бюджетный потенциал
Коммунальная сфера	№ 1-МО	41-56 (16)	Общая площадь жилых помещений, Одинокое протяжение уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, Количество населенных пунктов, не имеющих водопроводов (отдельных водопроводных сетей),	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Инфраструктурный потенциал, Социальный потенциал
Социальная поддержка населения	№ 22-ЖКХ (субсидии); № 26-ЖКХ	57-60 (4)	Число семей, получавших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг на конец отчетного периода, Объем средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за отчетный период	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Социальный потенциал
Здравоохранение	№ 1-МО	61 (1)	Число лечебно-профилактических организаций - всего	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Социальный потенциал
Образование	№ 85-К	62 -65 (4)	Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, Численность педагогических работников в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Социальный потенциал

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Спорт	№1 ФК	66-70 (5)	Число спортивных сооружений, Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Социальный потенциал
Охрана окружающей среды	№ 4-ОС	71 (1)	Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Экологический потенциал
Предприятия по переработке отходов	№ 1-МО	72-75 (2 вида в детализации)	Вывезено за год твердых коммунальных отходов, Вывезено твердых коммунальных отходов на объекты, используемые для обработки отходов	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Экологический потенциал
Сельское хозяйство	макет Росстата (СХ_мак); № 10-мех (краткая); № 2; № 21-сх; № 24-сх; № 29-сх; № 2-фермер; № 3-фермер; № 9-сх	76-90 (5 видов в детализации)	Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), Наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях, Урожайность сельскохозяйственных культур, Производство продуктов животноводства по видам	Блок I. Общая характеристика уровня развития МО Блок III. Характеристика ресурсного потенциала: Производственно- отраслевой потенциал

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы	№ 2 - кооператив	91-110 (19)	Паевой фонд кооператива, Взносы в ревизионный союз за период с начала отчетного года, Численность членов кооператива, Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами кооператива, Остаток товаров (продукции), Численность принятых членов кооператива из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских кооперативах	Блок I. Общая характеристика уровня развития МО Блок VI. Характеристика потенциала условий: Предпринимательский, Социальный потенциал
Деятельность предприятий	№ П-1; П-5(м)	111-112 (2 вида в детализации)	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), Продано товаров несобственного производства (без субъектов малого предпринимательства)	Блок I. Общая характеристика уровня развития МО Блок VI. Характеристика потенциала условий: Предпринимательский потенциал
Строительство жилья	№ 1-МО; № 4- жилфонд № 1-разрешение	114-117 (4)	Введено в действие жилых домов на территории муниципального образования, Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года	Блок III. Характеристика ресурсного потенциала: совокупность активов Блок VI. Характеристика потенциала условий: Социальный потенциал

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Сведения о выданных разрешениях в строительстве	макет Росстата (СХ_мак); № 10-мех (краткая); № 2; № 21-сх; № 24-сх; № 29-сх; № 2-фермер; № 3-фермер; № 9-сх	118-121 (4)	Количество выданных разрешений на строительство, Количество полученных уведомлений об окончании строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Предпринимательский, Социальный потенциал
Розничная торговля и общественное питание	№ П-1; № П-5(м); № ПМ; № 1-ТОРГ; № 3-ТОРГ (ПМ); № МП-микро; № 1-МО; № Б-1; № 1-ИП (торговля); № 3-ярмарка; № 3-рынок	122-133 (12)	Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), Оборот общественного питания (без субъектов малого предпринимательства), Число рынков, Площадь торгового зала объектов розничной торговли	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Инфраструктурный, Социальный потенциал, Предпринимательский потенциал
Платные услуги населению	№ 1-МО, № 1-услуги	134 – 136 (3 вида в детализации)	Число объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги по видам услуг, Число приемных пунктов бытового обслуживания, принимающих заказы от населения по видам услуг, Объем платных услуг населению	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Инфраструктурный, Социальный потенциал
Коллективные средства размещения	№ 1-МО	137 – 138 (2)	Число коллективных средств размещения, Число мест в коллективных средствах размещения	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Инфраструктурный, Социальный потенциал, Предпринимательский потенциал

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Почтовая и телефонная связь	№ 1-МО	139-140 (2)	Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, Число телефонизированных сельских населенных пунктов	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Инфраструктурный потенциал
Основные фонды организаций муниципальной формы собственности	№ 11; № 11 (краткая)	141-146 (6)	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по коммерческим организациям, Наличие основных фондов на конец года по остаточной балансовой стоимости по некоммерческим организациям, Начисленный за отчетный год учетный износ основных фондов (амортизация и износ основных фондов, отражаемые в бухгалтерском учете и отчетности), по коммерческим организациям	Блок III. Характеристика ресурсного потенциала: совокупность активов
Инвестиции в основной капитал	№ 1-МО; № П-2 (инвест)	147-149 (3)	Инвестиции в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования, Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования, Инвестиции в основной капитал организаций муниципальной формы собственности	Блок III. Характеристика ресурсного потенциала: совокупность активов
Местный бюджет	№ 1-МБ	150-155 (6)	Доходы местного бюджета, фактически исполненные; Расходы местного бюджета, фактически исполненные, Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Налогово-бюджетный потенциал

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Финансовая деятельность	№ П-3	156-171 (6)	Прибыль (убыток) до налогообложения отчётного года, Дебиторская задолженность, Задолженность по платежам в бюджет из общей суммы кредиторской задолженности Задолженность по полученным займам и кредитам, Количество убыточных организаций, Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Предпринимательский потенциал, Налогово-бюджетный потенциал
Бухгалтерская отчетность	ГБО	172-178 (7)	Количество организаций из ГИР БО, Прибыль (убыток) до налогообложения по данным бухгалтерской отчетности, Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций по данным бухгалтерской отчетности	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Предпринимательский потенциал, Налогово-бюджетный потенциал
Формирование местного самоуправления в Российской Федерации	№ 1-администрация	179 (1)	Количество муниципальных образований в целом по России, в разрезе федеральных округов и субъектов Российской Федерации	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Территориально-географический потенциал

Продолжение таблицы А.1

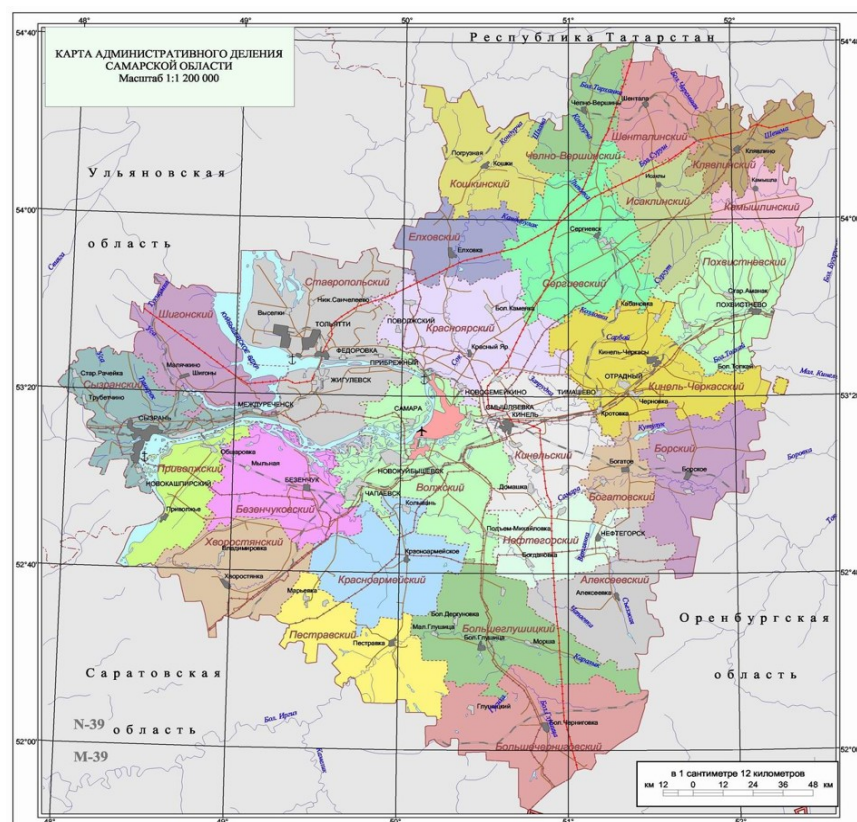
1	2	3	4	5
Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов	№ 1-МО , № МП-сп, № 1-предприниматель, № МП-сп, № П-2, № П-2 (инвест), № П-3, № П-4, № 85-К, № 1-жилфонд, №С-1, № ИЖС, № 1-МБ, расчеты	1-40 (41)	Среднегодовая численность постоянного населения, Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования, Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – всего, Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет	Блок VI. Характеристика потенциала условий: Потенциал стратегического управления МО

Источник: составлено автором на основе [21].

Приложение Б

(информационное)

Географическая характеристика Самарской области



Населенные пункты, изображение которых выражается в масштабе карты:

- Административный центр области
- Административный центр района
- прочие населенные пункты

Населенные пункты, изображение которых не выражается в масштабе карты:

- Административный центр района

Автомобильные дороги

Железные дороги

Трубопроводы

Линии электропередач

Водохранилища, озера, реки

Реки

Границы субъектов Российской Федерации

Границы районов республики

Аэропорты

Речные порты

Районы	Районные центры
Алексеевский	с.Алексеевка
Безенчуковский	пгт Безенчук
Богатовский	с.Богатое
Большеглушицкий	с.Большая Глушица
Большечерниговский	с.Большая Черниговка
Борский	с.Борское
Волжский	г.Самара
Елховский	с.Елховка
Исаклинский	с.Исаклы
Камышлинский	с.Камышла
Кинель-Черкасский	с.Кинель-Черкасы
Кинельский	г.Кинель
Клявлинский	с.Клявино
Кошкинский	с.Кошки
Красноармейский	с.Красноармейское
Красноярский	с.Красный Яр
Нефтегорский	г.Нефтегорск
Пестравский	с.Пестровка
Похвистневский	г.Похвистнево
Приволжский	с.Приволье
Сергиевский	с.Сергиевск
Ставропольский	г.Тольятти
Сызранский	г.Сызрань
Хворостянский	с.Хворостянка
Челно-Вершинский	с.Челно-Вершины
Шенталинский	с.Шентала
Шигонский	с.Шигоны

Источник: построено на основе сведений Росстата [21].

Рисунок Б.1 – Географическая характеристика Самарской области

Приложение В

(информационное)

Типы муниципальных образований Самарской области и их характеристики

Таблица В.1 – Классификация муниципальных образований Самарской области по типу МО и их характеристики (на 01.01.2023)

Муниципальное образование	Площадь		Плотность населения, чел. / км ²	Состав муниципальных районов		Все населения		в том числе		Доля сельского населения, в процентах
	км ²	доля		Городские поселения	Сельские поселения	человек	доля	городское	сельское	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Самарская область всего	53600	100	-	-	-	3131720	100	2494765	636955	20,3
Городские округа										
Самара	541,94	1,01	2097,5	-	-	1136709	36,3	1136709	12	0
Жигулевск	94,15	0,18	571,4	-	-	53795	1,7	49921	3874	7,2
Кинель	108,76	0,2	533,3	-	-	57998	1,9	57998	-	0
Новокуйбышевск	263,25	0,49	381,4	-	-	100414	3,2	98373	2041	2
Октябрьск	22,92	0,04	1100,4	-	-	25221	0,8	25221	-	0
Отрадный	53,51	0,1	876,8	-	-	46919	1,5	46919	-	0
Похвистнево	64,77	0,12	435,9	-	-	28231	0,9	27230	1001	3,5
Сызрань	136,19	0,25	1201,1	-	-	163571	5,2	162886	685	0,4
Тольятти	284,33	0,53	2411,3	-	-	685619	21,9	685619	-	0
Чапаевск	200,95	0,37	348,8	-	-	70096	2,2	70096	-	0
Муниципальные районы										
Алексеевский	1890,87	3,53	5,9	-	5	11198	0,4	-	11198	100
Безенчукский	1988,8	3,71	18,8	2	10	37466	1,2	24049	13417	35,8
Богатовский	824	1,54	17	-	5	14037	0,4	-	14037	100
Большеглушицкий	2534,02	4,73	7	-	8	17668	0,6	-	17668	100

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Большечерниговский	2808,56	5,24	5,9	-	9	16587	0,5	-	16587	100
Борский	2102,92	3,92	10,7	-	13	22430	0,7	-	22430	100
Волжский	2481,15	4,63	51,7	3	12	128374	4,1	48999	79375	61,8
Елховский	1201,19	2,24	7,7	-	7	9221	0,3	-	9221	100
Исаклинский	1587,35	2,96	7,3	-	8	11530	0,4	-	11530	100
Камышлинский	823,48	1,54	12	-	6	9912	0,3	-	9912	100
Кинельский	2026,9	3,78	15,1	-	12	30548	1	-	30548	100
Кинель-Черкасский	2487,01	4,64	16,6	-	13	41281	1,3	-	41281	100
Клявлинский	1255,55	2,34	10,5	-	6	13216	0,4	-	13216	100
Кошкинский	1647,63	3,07	12,6	-	13	20817	0,7	-	20817	100
Красноармейский	2130,22	3,97	7,4	-	12	15815	0,5	-	15815	100
Красноярский	2433	4,54	23,4	3	10	56997	1,8	25095	31902	56
Нефтегорский	1406,58	2,62	23,2	1	8	32597	1	17663	14934	45,8
Пестравский	1960,12	3,66	7,9	-	8	15576	0,5	-	15576	100
Похвистневский	2105,43	3,93	12,1	-	15	25463	0,8	-	25463	100
Приволжский	1424,05	2,66	15,6	-	7	22150	0,7	-	22150	100
Сергиевский	2749,3	5,13	15,8	1	16	43383	1,4	12984	30399	70,1
Ставропольский	3661,98	6,83	22,4	-	24	81908	2,6	-	81908	100
Сызранский	1875,5	3,5	12,2	2	13	22936	0,7	5003	17933	78,2
Хворостянский	1844,62	3,44	8,5	-	11	15727	0,5	-	15727	100
Челно-Вершинский	1162,35	2,17	11,7	-	11	13617	0,4	-	13617	100
Шенталинский	1336,12	2,49	10,8	-	10	14393	0,5	-	14393	100
Шигонский	2000,64	3,73	9,1	-	12	18288	0,6	-	18288	100

Источник: рассчитано автором по материалам Росстата [21].

Приложение Г
(информационное)

Показатели социально-экономического потенциала муниципальных образований Самарской области

Таблица Г.1 – Исходные данные для оценки социально-экономического потенциала в 2022 г (показатели *X1 – X11*).

Субъекты	<i>X1</i>	<i>X2</i>	<i>X3</i>	<i>X4</i>	<i>X5</i>	<i>X6</i>	<i>X7</i>	<i>X8</i>	<i>X9</i>	<i>X10</i>	<i>X11</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ГО Самара	1136721	427	173	2,5	-5,6	-0,5	114784082	99397289	0,0	0,3	640,2
ГО Жигулевск	53795	465	180	2,4	-11,0	-8,2	1599777	2516116	0,0	0,5	1253,2
ГО Кинель	57998	423	195	2,5	-4,6	-3,5	941388	1116034	0,0	0,3	147,7
ГО Новокуйбышевск	100414	431	164	2,4	-8,5	-0,7	6423443	13504761	0,0	0,5	1062,0
ГО Октябрьск	25221	478	170	2,3	-8,6	-4,8	684066	430434	0,0	0,0	29,3
ГО Отрадный	46919	441	183	2,3	-6,9	2,6	2014431	7294743	0,0	0,3	1873,1
ГО Похвистнево	28231	447	189	2,4	-8,0	-2,6	987291	7977195	0,0	0,0	1558,2
ГО Сызрань	163571	445	175	2,4	-9,8	-2,4	5086167	9021895	0,0	0,5	404,9
ГО Тольятти	685619	421	177	2,6	-5,9	-4,8	21390837	53010098	0,0	0,7	829,7
ГО Чапаевск	70096	442	184	2,4	-9,6	-1,1	2796066	6328201	0,0	0,5	316,2
МР Алексеевский	11198	900	362	2,5	-7,0	-6,1	535821	1278767	105425,2	0,0	1125,6
МР Безенчукский	37466	857	175	2,5	-8,8	-10,3	2386103	6420187	81513,4	0,3	2053,0
МР Богатовский	14037	1005	183	2,4	-8,5	0,8	538580	1064202	45017,1	0,0	443,6
Большеглушицкий	17668	763	174	2,7	-4,9	-3,3	508488	1370963	145335,6	0,0	1074,2
МР Большечерниговский	16587	908	222	2,7	-6,9	-11,7	792233	2186309	147359,8	0,0	1401,4
МР Борский	22430	865	177	2,4	-8,3	-5,6	885523	110304	76609,7	0,0	28,1
МР Волжский	128374	654	191	2,6	1,9	25,3	2328918	14663821	70671,0	0,5	427,2
МР Елховский	9221	802	168	2,7	-9,1	-12,5	323171	1768978	56478,3	0,0	756,3
МР Исаклинский	11530	862	188	2,6	-11,0	-8,6	698357	457642	63408,2	0,0	212,6
МР Камышлинский	9912	845	181	2,9	-9,4	-1,5	426063	527169	27631,3	0,0	134,4
МР Кинельский	30548	816	157	2,7	-6,4	-2,5	869855	3845651	87839,0	0,6	922,4
МР Кинель-Черкасский	41281	848	185	2,5	0,0	-11,5	1729350	1945606	127256,3	0,0	310,1

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
МР Клявлинский	13216	806	154	2,7	-8,9	-8,1	898395	1110856	45081,9	0,0	141,3
МР Кошкинский	20817	772	170	2,7	-8,2	-2,6	690438	1797279	90171,1	0,1	1467,5
МР Красноармейский	15815	871	191	2,6	-7,2	-11,4	966043	913577	113223,0	0,0	358,7
МР Красноярский	56997	798	185	2,6	-5,4	2,0	2034828	1183741	72886,7	0,1	592,1
МР Нефтегорский	32597	792	164	2,5	-9,8	-0,5	1285857	5694077	75963,0	0,0	3531,6
МР Пестравский	15576	827	166	2,6	-17,0	-0,1	538062	2606539	109059,2	0,0	524,4
МР Похвистневский	25463	854	170	2,7	-19,6	-7,3	807170	1407701	87441,9	0,0	162,6
МР Приволжский	22150	772	173	2,7	-5,4	-3,9	1148925	1387608	66647,6	0,0	49,7
МР Сергиевский	43383	645	178	2,6	-7,8	-4,1	1009772	6205518	103596,4	0,0	2358,5
МР Ставропольский	81908	749	177	2,8	-4,3	29,8	1338679	31301452	106727,4	0,3	352,9
МР Сызранский	22936	921	177	2,5	-11,5	-9,6	1233318	884639	47041,9	0,0	101,5
МР Хворостянский	15727	732	170	2,8	-4,8	-0,3	746023	947466	101058,9	0,0	337,8
МР Челно- Вершинский	13617	915	164	2,5	-11,4	-5,3	839474	490202	55003,1	0,0	788,4
МР Шенталинский	14393	796	165	2,6	-11,2	3,5	552365	107211	44663,2	0,0	410,0
МР Шигонский	18288	1034	164	2,4	-14,7	5,5	1006328	14349994	60228,0	0,0	632,6

Источник: составлено автором на основе сведений Росстата [21].

Таблица Г.2 – Исходные данные для оценки социально-экономического потенциала в 2022 г (показатели X_{12} – X_{24}).

Субъекты	X_{12}	X_{13}	X_{14}	X_{15}	X_{16}	X_{17}	X_{18}	X_{19}	X_{20}	X_{21}	X_{22}	X_{23}	X_{24}
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
ГО Самара	12,6	2,1	189,4	62,1	28977	82,6	64143	19992	416,2	59500,3	13800	0,10	26,7
ГО Жигулевск	41,0	12,8	84,1	48,5	507	81,9	4104	425	195,2	45287,9	2481	0,02	25,7
ГО Кинель	0,0	19,1	116,5	25,6	463	83,8	3065	272	244,5	45539,7	1384	0,57	16,2
ГО Новокуйбышевск	0,0	7,5	112,1	29,5	1123	79,7	7653	1845	236,2	54102,2	893	0,03	20,1
ГО Октябрьск	0,0	6,1	49,5	7,9	61	75,4	1505	0	79,6	46146,5	394	0,08	28,1
ГО Отрадный	1238,0	8,6	108,4	29,5	292	82,2	2667	299	158,1	56451,9	362	0,11	22,0
ГО Похвистнево	0,0	13,7	729,0	19,1	119	77,3	2036	40	208,5	42075,6	853	0,14	18,2
ГО Сызрань	0,0	4,0	125,8	20,3	1234	83,3	11743	1590	199,0	46671,6	4602	0,05	18,8
ГО Тольятти	0,0	0,6	147,6	27,2	13998	80,7	96348	7995	351,4	50936,3	0	0,03	21,3
ГО Чапаевск	0,0	6,7	97,5	17,3	383	83,8	4613	403	172,8	40255,6	2500	0,26	17,2
МР Алексеевский	0,0	459,4	39,4	11,4	40	82,5	788	0	210,1	37083,4	0	2,05	21,2
МР Безенчукский	1260,5	202,3	115,1	18,9	191	79,6	2282	418	151,9	42124,7	1077	0,77	15,9
МР Богатовский	0,0	197,5	63,7	7,9	52	88,5	1122	0	224,2	40492,4	70	1,00	16,1
Большеглушицкий	999,4	425,1	81,6	16,3	68	85,3	1779	22	172,3	39980,5	598	1,13	27,4
МР Большечерниговский	1285,9	425,4	58,1	10,2	93	86,0	1605	21	182,2	40131,3	25	1,33	29,5
МР Борский	0,0	172,9	43,9	14,2	85	78,8	1786	0	209,4	36618,4	0	1,83	14,6
МР Волжский	0,0	58,1	86,3	4,7	1040	80,3	6511	1641	153,8	52387,4	1039	0,39	33,2
МР Елховский	0,0	294,2	49,4	8,1	35	80,0	847	24	136,1	37621,4	0	1,41	19,1
МР Исаклинский	0,0	282,4	55,4	9,7	41	85,4	1490	23	164,9	34000,8	0	1,91	25,7
МР Камышлинский	0,0	137,4	65,7	9,0	28	92,9	968	165	207,7	35870,2	72	0,10	17,1

Продолжение таблицы Г.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
МР Кинельский	231,7	224,4	21,6	2,3	173	79,2	2142	320	175,8	48209,1	90	0,98	19,6
МР Кинель-Черкасский	0,0	243,0	63,1	10,6	163	79,1	3234	355	139,7	42110,1	198	1,16	28,6
МР Клявлинский	0,0	167,1	40,2	15,5	23	87,0	1014	50	134,1	37265,1	112	1,74	21,2
МР Кошкинский	1203,7	281,6	59,6	13,3	64	85,9	1547	36	174,3	38415,4	0	1,59	21,6
МР Красноармейский	0,0	476,8	38,9	17,8	54	85,2	1547	142	183,3	40648,0	231	1,71	27,7
МР Красноярский	433,3	101,4	135,4	20,4	572	82,5	3629	4271	176,9	44186,9	605	0,54	18,0
МР Нефтегорский	3355,0	117,1	77,2	21,1	114	79,8	2135	25	175,2	39027,3	122	0,03	28,6
МР Пестравский	0,0	337,3	48,3	16,4	71	88,7	1355	20	231,8	41409,2	6	0,77	35,6
МР Похвистневский	114,0	209,7	6,0	3,4	42	76,2	268	60	124,7	37192,2	13	1,41	28,1
МР Приволжский	0,0	256,1	40,1	14,0	62	80,6	1449	0	169,7	37424,5	129	1,13	26,7
МР Сергиевский	2279,1	134,4	84,3	21,9	176	84,1	4558	1009	145,1	49957,5	139 7	0,88	40,1
МР Ставропольский	0,0	125,0	108,7	4,2	119 4	79,1	5096	3713	267,3	49517,5	115	0,46	13,2
МР Сызранский	0,0	164,5	75,4	3,4	137	81,0	2440	910	140,9	42305,8	98	1,35	18,2
МР Хворостянский	0,0	359,1	22,8	9,1	58	77,6	972	20	195,1	38209,8	174	1,15	20,0
МР Челно-Вершинский	647,8	322,6	32,6	15,3	51	64,7	2564	0	165,6	35474,7	16	1,54	19,0
МР Шенталинский	329,8	140,4	38,4	8,5	41	75,6	1444	0	144,2	35445,5	83	2,02	17,2
МР Шигонский	0,0	164,5	58,6	24,0	57	77,2	1581	1920	146,6	52576,1	0	1,15	19,1

Источник: составлено автором на основе сведений Росстата [21].

Таблица Г.3 – Исходные данные для оценки социально-экономического потенциала в 2022 г (показатели X25 – X33).

Субъекты	X25	X26	X27	X28	X29	X30	X31	X32	X33
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ГО Самара	26,5	69,4	1547,4	826,0	100	1	112	15	109,6
ГО Жигулевск	26,0	31,7	231,0	241,8	5	0	27	0	15,3
ГО Кинель	16,0	47,0	341,4	157,5	36	0	30	0	0,0
ГО Новокуйбышевск	21,6	65,5	165,8	212,9	19	2	4	0	34,4
ГО Октябрьск	27,2	20,2	195,5	115,6	5	0	10	0	4,5
ГО Отрадный	20,5	52,5	163,8	140,8	1	0	19	0	0,0
ГО Похвистнево	19,4	47,3	140,0	127,8	7	0	16	0	6,6
ГО Сызрань	19,4	52,0	465,6	405,9	20	0	62	0	63,2
ГО Тольятти	21,2	67,4	860,9	862,9	105	0	15	19	158,1
ГО Чапаевск	17,4	37,6	125,0	265,5	13	1	11	1	21,5
МР Алексеевский	20,8	26,5	183,8	190,6	0	0	12	1	0,0
МР Безенчукский	15,5	36,1	343,4	407,7	7	22	44	0	0,0
МР Богатовский	15,7	36,1	190,9	179,2	3	9	12	0	0,0
Большеглушицкий	24,5	39,5	200,0	190,9	3	7	41	0	0,0
МР Большечерниговский	30,9	20,1	155,6	219,2	3	1	36	0	0,0
МР Борский	14,2	25,6	306,4	120,5	1	18	6	1	0,0
МР Волжский	32,9	18,5	442,9	720,2	6	11	102	2	0,0
МР Елховский	18,5	27,8	150,9	158,8	0	9	26	0	0,0
МР Исаклинский	25,2	25,6	195,0	119,7	2	8	43	1	4,1
МР Камышлинский	16,6	24,0	147,4	116,0	0	3	31	0	4,5
МР Кинельский	19,8	42,7	315,8	333,4	7	5	75	2	0,0

Продолжение таблицы Г.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
МР Кинель-Черкасский	19,1	57,8	379,7	468,5	5	14	66	0	0,0
МР Клявлинский	20,8	47,1	145,4	82,0	0	15	41	0	0,0
МР Кошкинский	21,0	28,0	448,3	501,7	4	25	62	1	21,9
МР Красноармейский	27,7	31,3	236,4	150,2	7	4	96	0	0,0
МР Красноярский	18,1	36,8	527,7	434,7	7	32	87	0	0,0
МР Нефтегорский	28,1	20,4	202,7	145,2	10	0	21	1	13,8
МР Пестравский	34,3	26,2	137,0	217,8	5	4	2	0	40,5
МР Похвистневский	18,1	53,7	706,7	264,2	4	13	41	0	0,0
МР Приволжский	26,5	17,2	187,8	168,1	0	1	56	0	0,0
МР Сергиевский	40,5	23,3	424,4	305,1	16	24	68	0	0,0
МР Ставропольский	12,7	37,9	810,4	656,6	6	5	140	0	0,0
МР Сызранский	18,0	39,1	309,2	229,4	4	32	37	0	0,0
МР Хворостянский	21,1	23,6	547,4	454,3	0	2	33	0	0,0
МР Челно-Вершинский	18,3	22,7	270,6	217,4	0	17	61	0	0,0
МР Шенталинский	16,0	10,0	288,7	134,0	8	20	33	1	0,0
МР Шигонский	18,3	32,6	266,4	272,4	2	17	67	0	0,0

Источник: составлено автором на основе сведений Росстата [21].

Приложение Д
(информационное)

Показатели социально-экономического потенциала муниципальных образований

Таблица Д.1 – Статистические показатели для характеристики элементов Ресурсного потенциала МО

Блок ресурсного потенциала	Обозначение	Наименование показателя
Демографический	<i>X1</i>	Численность населения на конец года, тыс. чел.
	<i>X2</i>	Общая нагрузка на трудоспособное население
	<i>X3</i>	Нагрузка детьми на трудоспособное население
	<i>X4</i>	Средний размер частного домохозяйства, чел.
	<i>X5</i>	Коэффициент естественного прироста
	<i>X6</i>	Коэффициент миграционного прироста
Совокупность активов национального богатства	<i>X7</i>	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по организациям муниципальной формы собственности
	<i>X8</i>	Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства); (без средств на доленое строительство населения и организаций)
	<i>X9</i>	Посевные площади сельскохозяйственных культур
Производственно-отраслевой	<i>X10</i>	Доля обрабатывающей промышленности (раздела С) в объеме СРЭДМО
	<i>X11</i>	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на душу населения
	<i>X12</i>	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на душу населения
	<i>X13</i>	Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения (в фактически действовавших ценах), тыс. рублей
	<i>X14</i>	Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения (в фактически действовавших ценах), тыс. рублей
	<i>X15</i>	Объем платных услуг на душу населения на душу населения

Источник: авторская разработка.

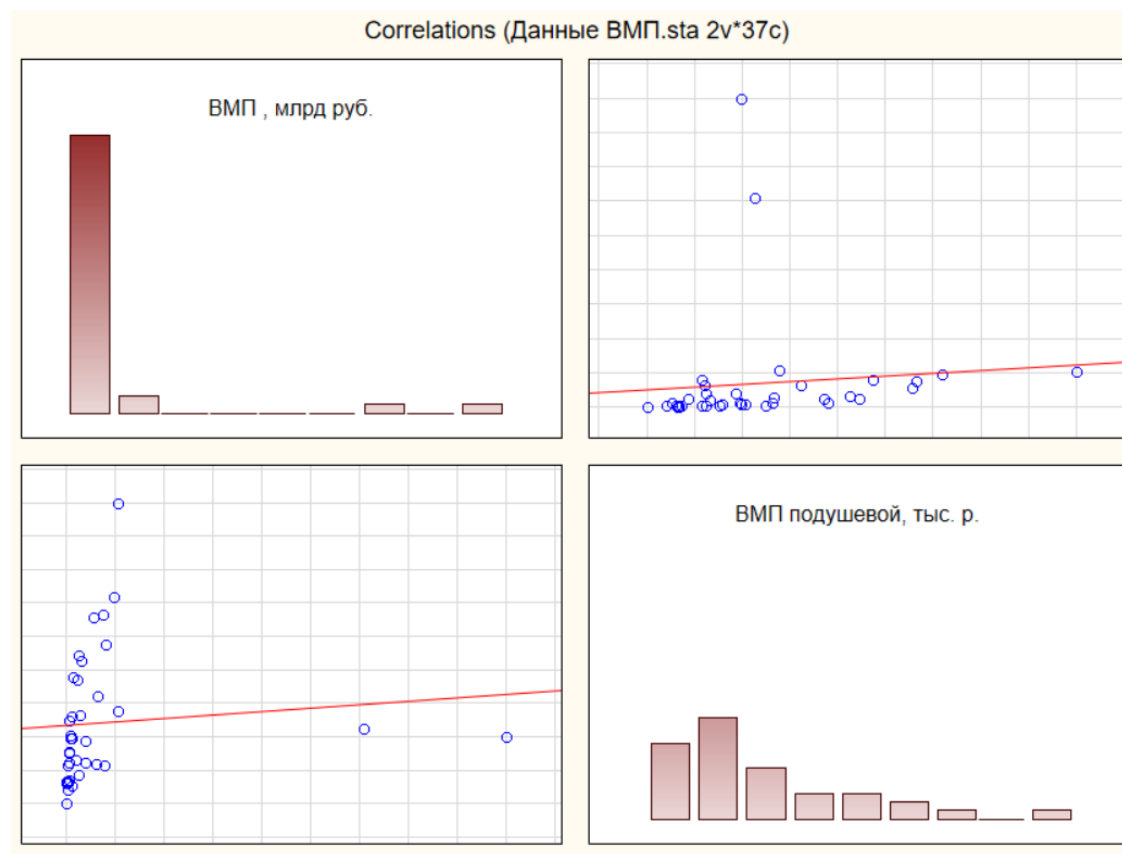
Таблица Д.2 – Статистические показатели для характеристики элементов Условий реализации потенциала МО

Блок условий реализации потенциала МО	Обозначение	Наименование показателя
Предпринимательский	X16	Количество хозяйствующих субъектов по данным бухгалтерской отчетности
	X17	Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций
	X18	Число мест в объектах общественного питания
	X19	Число мест в коллективных средствах размещения
	X20	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения
Социальный	X21	Среднемесячная заработная плата работников организаций
	X22	Число проживающих в ветхих и аварийных жилых домах
	X23	Число лечебно-профилактических организаций на 1000 жителей
Налогово-бюджетный	X24	Доходы местного бюджета, фактически исполненные, на душу населения
	X25	Расходы местного бюджета, фактически исполненные, на душу населения
	X26	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)
Инфраструктурный	X27	Общая протяженность освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года, километр, значение показателя за год
	X28	Протяженность автодорог общего пользования местного значения, на конец года, километр, с твердым покрытием
	X29	Количество автозаправочных станций (АЗС), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, единиц
	X30	Количество негазифицированных населенных пунктов
	X31	Число источников теплоснабжения
Экологический	X32	Количество предприятий по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов
	X33	Вывезено твердых коммунальных отходов на объекты, используемые для обработки отходов (тыс. т)

Источник: авторская разработка.

Приложение Е
(информационное)

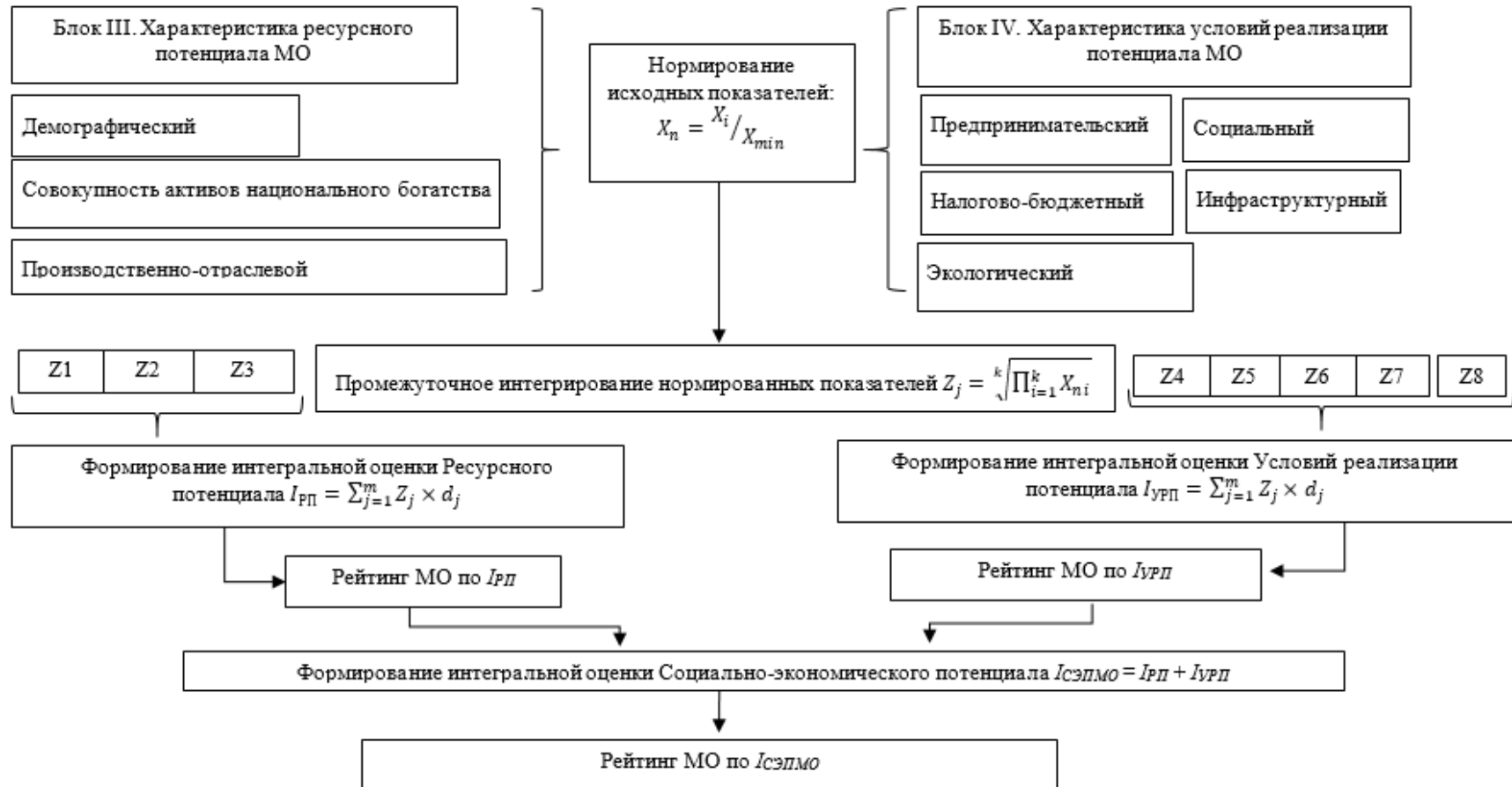
Характеристика распределений и корреляции показателей СРЭДМО и СРЭДМО на душу населения муниципальных образований Самарской области в 2021 г.



Источник: построено на основе сведений Росстата [21].
Рисунок Е.1 – Распределение показателей СРЭДМО

Приложение Ж
(информационное)

Этапы построения рейтинговой оценки муниципальных образований Самарской области



Источник: авторская разработка.

Рисунок Ж.1 – Порядок этапов построения рейтинговой оценки муниципальных образований Самарской области

Приложение II

(информационное)

Описательная статистика показателей социально-экономического потенциала Самарской области

Таблица И.1 – Характеристики типичного значения и вариации показателей социально-экономического потенциала Самарской области в 2022 г.

X_i	Среднее	Медиана	Минимум	Максимум	Размах вариации	Первый квартиль	Третий квартиль	Межквартильное расстояние
1	2	3	4	5	6	7	8	9
$X1$	84641	25221	9221	1136721	1127500	15727	53795	38068
$X2$	725	796	421,4	1034	613	478	857	379
$X3$	182	177	154,3	362	208	170	184	14
$X4$	3	3	2,3	3	1	2	3	0
$X5$	-8	-8	-19,6	2	21	-10	-6	4
$X6$	-2	-3	-12,5	30	42	-7	0	7
$X7$	4968262	966043	323171	114784082	114460911	698357	1729350	1030993
$X8$	8287141	1797279	107211	99397289	99290078	1064202	6420187	5355985
$X9$	59820	63408	0	147360	147360	0	90171	90171
$X10$	0	0	0	1	1	0	0	0
$X11$	779	524	28,1	3532	3503	310	1074	764
$X12$	363	0	0	3355	3355	0	330	330
$X13$	177	165	0,6	477	476	19	282	263
$X14$	91	64	6	729	723	44	108	65
$X15$	17	15	2,3	62	60	9	20	11
$X16$	1402	93	23	28977	28954	54	383	329

Продолжение таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
X17	81	81	64,7	93	28	79	84	5
X18	6866	2036	268	96348	96080	1449	3629	2180
X19	1298	142	0	19992	19992	21	910	889
X20	188	175	79,6	416	337	152	209	57
X21	43045	41409	34000,8	59500	25500	37621	46672	9050
X22	906	122	0	13800	13800	16	853	837
X23	1	1	0	2	2	0	1	1
X24	23	21	13,2	40	27	18	28	9
X25	22	21	12,7	40	28	18	26	8
X26	36	33	10	69	59	24	47	23
X27	345	266	125	1547	1422	184	424	241
X28	292	218	82	863	781	150	406	256
X29	11	5	0	105	105	2	7	5
X30	9	5	0	32	32	1	15	14
X31	44	37	2	140	138	19	62	43
X32	1	0	0	19	19	0	1	1
X33	14	0	0	158	158	0	10	10
X34	1065	880	92,8	3747	3654	560	1401	841

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [21].

Таблица И.2 – Характеристики неравномерности распределения показателей социально-экономического потенциала Самарской области в 2022 г.

X_i	Первый дециль	Девятый дециль	Децильный коэффициент дифференциации	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации	Коэффициент Асимметрии	Коэффициент эксцесса
1	2	3	4	5	6	7	8
$X1$	11530	128374	11,1	210005	248,1	4,4	19,6
$X2$	431,1	915	2,1	190	26,2	-0,6	-1,1
$X3$	163,5	191	1,2	33	18,1	4,8	26,6
$X4$	2,4	3	1,1	0	5,7	0,2	-0,6
$X5$	-11,5	-5	0,4	4	44,9	-0,6	2,7
$X6$	-11,4	3	-0,3	9	368,1	2,4	7,2
$X7$	535821	5086167	9,5	18884608	380,1	5,8	34,3
$X8$	457642	14663821	32	18364464	221,6	4,0	17,9
$X9$	0	113223	-	45403	75,9	0,0	-1,0
$X10$	0	1	-	0	144,9	1,1	-0,3
$X11$	101,5	1873	18,5	756	97,1	1,8	3,8
$X12$	0	1261	-	738	203,2	2,6	7,5
$X13$	6,1	425	69,9	143	80,9	0,5	-0,7
$X14$	32,6	135	4,2	115	126,0	5,0	28,2
$X15$	4,2	30	7	12	71,8	2,0	5,5
$X16$	40	1194	29,9	5189	370,1	4,8	24,0
$X17$	76,2	87	1,1	5	5,9	-0,7	3,2
$X18$	968	7653	7,9	18318	266,8	4,3	18,6
$X19$	0	3713	-	3529	271,9	4,6	23,0

Продолжение таблицы И.2

1	2	3	4	5	6	7	8
X20	136,1	245	1,8	61	32,3	1,9	5,5
X21	35870,2	52576	1,5	6505	15,1	0,8	-0,2
X22	0	2481	-	2372	261,6	4,8	25,6
X23	0	2	59,6	1	74,9	0,1	-1,3
X24	16,1	30	1,8	6	27,5	0,8	0,3
X25	15,7	31	2	6	27,8	1,1	1,3
X26	20,1	58	2,9	15	41,8	0,7	-0,2
X27	145,4	707	4,9	275	79,9	2,7	9,6
X28	119,7	657	5,5	202	69,2	1,5	1,7
X29	0	20	-	23	203,9	3,6	12,5
X30	0	24	-	10	110,4	1,0	0,0
X31	10	96	9,6	33	73,7	1,0	0,8
X32	0	2	-	4	320,3	4,1	16,1
X33	0	40	-	33	239,4	3,3	11,5
X34	344,8	2346	6,8	794	74,6	1,5	2,4

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [21].