

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112,  
д.юрид.н., профессора Илюшиной Марины Николаевны на диссертацию  
Матвеевой Елены Юрьевны  
на тему «Специальные договорные конструкции в гражданском праве  
России», представленную на соискание учёной степени кандидата наук по  
научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки  
(юридические науки).

Матвеева Елена Юрьевна представила диссертацию на тему:  
«Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» на  
соискание учёной степени доктора юридических наук к публичному  
рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые  
(цивилистические) науки (юридические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует  
пункту п.1. «Частноправовые (цивилистические) науки: объект, предмет и  
методология исследования; история институтов»; п.4. «Источники  
регулирующие частноправовых отношений»; п.7. «Основания возникновения  
и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; п.8.  
«Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора.  
Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из  
семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные  
иностранном элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства,  
связанные с осуществлением предпринимательской деятельности»; п.10.  
«Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов  
(средств) защиты» Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые  
(цивилистические) науки (юридические науки).

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите  
диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Матвеева Е.Ю. предложила  
существенные для юридической науки и практики новые теоретические  
подходы к квалификации совокупности специальных договорных  
конструкций в виде концептуального понимания СДК как системы и  
категории гражданского права, что позволило создать новое научное  
понимание множества имеющихся СДК как многоэлементной системы,  
показать связи и взаимодействие между элементами системы во всех  
вариациях, включить новые элементы и тем самым создать новые подходы к  
повышению регулятивных возможностей СДК.

Матвеева Е.Ю. внесла существенный вклад в развитие доктрины  
гражданского права - сформировала научно-обоснованную концепцию,  
создающую понимание совокупности специальных договорных конструкций  
как категории гражданского права и как системы правовых средств путем

научного обоснования закономерностей развития, структуры и элементного состава.

Матвеева Е.Ю. осуществила развитие общих положений обязательственного и договорного права в виде определения векторов перспективных исследований института СДК, что позволяет определить дальнейшие пути развития данного научного направления и системы научных взглядов на специальные договорные конструкции.

Автор сумела обеспечить достижение одной из ключевых задач диссертационного исследования в части развития теории гражданского права, поскольку основные выводы и положения диссертации значительно расширяют теоретические представления о правовом регулировании общественных отношений, возникающих в связи с применением в гражданском обороте специальных договорных конструкций.

Полученные научные результаты развивают теорию гражданского права Российской Федерации и создают элементы концепции правового регулирования специальных договорных конструкций.

Достигнутый уровень научной новизны при теоретическом анализе общественных отношений, возникающих в связи с исследованием специальных договорных конструкций позволил внести Матвеевой Е.Ю. новые и значимые предложения по оптимизации механизма правового регулирования применения специальных договорных конструкций в гражданском обороте Российской Федерации.

Практическое значение представленного диссертационного исследования заключается в том, что системно сформулированные категориальные квалификационные признаки специальных договорных конструкций могут быть использованы в правоприменительной практике для квалификации специальных договорных конструкций и выбора модели регулирования при разрешении судебных споров.

Конкретную практическую значимость представляют следующие предложения:

- в целях установления порядка регулирования договорных отношений обосновано и предложен следующий механизм: если основной договор реализуется с использованием той или иной специальной договорной конструкции, то правила соответствующей специальной договорной конструкции обладают приоритетом по отношению к положениям части второй ГК РФ, регулирующим этот основной договор(С. 49-53; 231).

- в целях определения приоритетности применения специальных договорных конструкций проведено видовое деление специальных договорных конструкций по критерию обязательности применения СДК участниками основного договора. При делении СДК по данному критерию видовым признаком является возможность или не возможность для обеих или

как минимум для одной стороны основного договора заключить гражданско-правовой договор без использования конкретной СДК. Установлено, что к специальным договорным конструкциям, обязательное применение которых предусмотрено законом, относятся: государственный (муниципальный) контракт, публичный договор и частный случай договора в пользу третьего лица при обязательном страховании. Все остальные специальные договорные конструкции применяются или не применяются исключительно по свободному усмотрению сторон. Эквивалентией для обязательных к применению СДК государственного контракта и публичного договора является сфера гражданско-правовых отношений в которой реализуется основной договор, а для договора обязательного страхования в пользу третьего лица – статус застрахованного лица или сфера деятельности страхователя (С. 114-115; 271-273; 277- 278).

– в целях выявления приоритетности применения СДК на разных стадиях договорных отношений, осуществлена классификации СДК по регулятивному воздействию на разных стадиях основного договора: – Специальные договорные конструкции, регламентирующие порядок заключения договора (публичный договор, государственный (муниципальный) контракт, договор присоединения, предварительный договор, опцион на заключение договора);

– Специальные договорные конструкции, регламентирующие порядок исполнения договора (публичный договор, договор присоединения, договор в пользу третьего лица, государственный (муниципальный) контракт, абонентский договор, рамочный договор, опционный договор);

– Специальные договорные конструкции, регламентирующие порядок прекращения договора (договор присоединения, опционный договор, договор в пользу третьего лица, государственный (муниципальный) контракт, публичный договор) (С. 114-115; 249-251; 254; 258; 260-261).

В целях выявления необходимости применения комплексности регулятивного воздействия на стадии гражданско-правового договора предложена следующая классификация специальных договорных конструкций:

-комбинированное регулятивное воздействие на все стадии основного договора (заключение, исполнение, прекращение) оказывают специальные договорные конструкции государственного (муниципального) контракта, публичного договора и договора присоединения;

-комбинированное регулятивное воздействие основной договор в стадиях исполнения и прекращения оказывают специальные договорные конструкции опционного договора и договора в пользу третьих лиц;

-стадию заключения гражданско-правового договора регулируют специальные договорные конструкции предварительного договора и опциона на заключение договора;

-стадию исполнения гражданско-правового договора регулируют специальные договорные конструкции: абонентский договор, рамочный договор(С. 114-115; 261-262).

В целях формирования существенных условий гражданско-правовых договоров, установлено, что если нормативно–правовые акты, регулирующие применение той или иной специальной договорной конструкции, содержат императивные нормы относительно условий договора, то такие условия становятся существенными и необходимым для того, чтобы основной договор считался заключенным. При совмещении СДК в одном обязательстве, нормативными правилами одной специальной договорной конструкции могут устанавливаться существенные условия для второй специальной договорной конструкции (С. 264-265; 270).

В работе представлены предложения по совершенствованию правового регулирования в части корректировки положений ст. 429.4. «Договор с исполнением по требованию (абонентский договор)» (С. 70-71) и ст. 426 «Публичный договор» (С. 321- 322).

2) соискатель учёной степени Матвеева Е.Ю. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

Обосновано, что специальные договорные конструкции воздействуют на основной договор в его различных аспектах: как на договор–делку и как на договор– правоотношение.

Установлено, что правовыми средствами, воздействующими на основной договор как на договор– сделку, определяющими специфику заключения договора, являются следующие специальные договорные конструкции:

– публичный договор (в силу обязанности заключения основного договора с каждым обратившимся);

– договор присоединения (как способ заключения основного договора присоединением и принятия договора в целом);

– предварительный договор (в силу волеизъявления сторон о заключении основного договора в будущем и двусторонней обязанности к заключению такого основного договора);

– опцион на заключение договора (в силу заключения договора посредством реализации держателем опциона секундарного права на акцепт безотзывной оферты);

– государственный (муниципальный) контракт (в силу установленного законом порядка заключения договора способом, установленным нормами Закона «О контрактной системе»).

Специальными договорными конструкциями, оказывающими регулятивное воздействие на основной договор как на договор–правоотношение в силу наделения участников основного договора дополнительными правами и обязанностями, являются все специальные договорные конструкции (С. 114; 262-264).

Установлено, что специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор, выполняют особую функцию – их применение императивно увеличивает набор существенных условий для основных договоров.

Доказано, что специальные договорные конструкции, относимые к группе «специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор», образуют специфическое основание для доктринального дихотомического деления гражданско-правовых договоров.

Предложено дихотомическое деление гражданско-правовых договоров, обусловленное применением СДК:

- гражданско-правовые договоры делятся на взаимосогласованные и заключаемые присоединением по основанию специальной договорной конструкции договора присоединения;

- гражданско-правовые договоры делятся на свободные и обязательные по основаниям СДК публичного договора;

- гражданско-правовые договоры делятся на договоры, заключаемые между участниками и договоры в пользу третьего лица по основанию специальной договорной конструкции договора в пользу третьего лица;

- гражданско-правовые договоры делятся на договоры окончательные и с открытыми условиями по основанию специальной договорной конструкции рамочного договора;

- гражданско-правовые договоры делятся на договоры с условием, дающим уполномоченное стороне право востребовать исполнение или отказаться от исполнения и договоры без указанного условия по основанию специальной договорной конструкции опционного договора;

- гражданско-правовые договоры делятся на договоры с абсолютной и относительной синаллагмой по основанию специальной договорной конструкции абонентского договора;

- гражданско-правовые договоры делятся на договоры в составе сторон которых присутствует публичный участник и договоры, участники которого не имеют публичного статуса по основанию специальной договорной конструкции государственного (муниципального) контракта (С. 284-285; 286-288; 294-295; 298; 299- 301).

- предложено рассмотрение специальных договорных конструкций в контексте их совместимости или не совместимости в одном договорном обязательстве. Выявлены следующие режимы взаимодействия СДК:

- неразрешимый конфликт (предопределяет невозможность совокупного применения к основному гражданско-правовому договору);
- режим комбинированного применения (действует в случаях, когда конфликт правовых норм не возникает);
- режим поглощения правовым режимом доминирующей конструкции (действует, когда в результате применения двух СДК в одном договорном обязательстве возникает разрешимый конфликт правовых норм). Режим поглощения проявляется в двух формах:
  - при совмещении двух СДК, правовым режимом доминирующей специальной договорной конструкции устанавливаются императивные нормы в то время, как правовым режимом второй специальной договорной указанные нормы являются диспозитивными;
  - правовой режим доминирующей специальной договорной конструкции определяет для какой-либо стороны договорного обязательства возможность требовать применения второй специальной договорной конструкции, в то время, как для применения этой второй специальной договорной конструкции в монорежиме необходимо обоюдное согласие сторон (С. 301; 303-304; 306-308; 309; 323; 346; 352-353).

Соискатель Матвеева Е.Ю. ввела в научный оборот научные результаты, которые по уровню новизны можно охарактеризовать и как преобразование (принципиально новые положения по отношению к существующим знаниям);

-В числе таковых, например, сформулированы следующие понятия :

специальная договорная конструкция – это институт гражданского права, посредством которого участники договорных отношений в силу закона или своим волеизъявлением устанавливают особый порядок заключения, исполнения, прекращения основных договоров;

основной договор – это гражданско-правовой договор, который либо конструируется СДК в его существенных будущих условиях, либо модифицируется при включении в его состав условий СДК. Специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор взаимодействуют с основным договором как с дискретным договором. Специальные договорные конструкции, автономные по отношению к основному договору взаимодействуют с основным договором как с реляционным договором (С. 36-39; 98-100; 113-114; 128-130; 138-142; 143-144);

Сформулированы и систематизированы признаки специальных договорных конструкций:

- все специальные договорные конструкции универсально применимы к различным по целевой направленности гражданско-правовым договорам;

- в результате применения СДК основной договор не меняет свою правовую природу, целевую направленность обязательства;

- все специальные договорные конструкции объективизированы позитивным правом;

- все СДК являются правовыми регуляторами, обеспечивающими особый порядок заключения, исполнения и прекращения основных договоров и наделение основных договоров специальными условиями, направленными на обеспечение как публичных интересов, так и частноправовых интересов сторон основного договора (С. 33-36; 39; 47- 49; 144; 148-149; 151-155).

Сформулированы системообразующие факторы, под воздействием которых развивалась и складывалась система СДК.

Выделены факторы, предопределяющие применение специальных договорных конструкций:

- сфера применения и действия основного договора (государственный контракт, публичный договор);

- субъектный состав сторон основного договора (государственный контракт, договор в пользу третьего лица);

- способ заключения основного договора (договор присоединения, государственный контракт, предварительный договор, опцион на заключение договора);

- специальные условия основного договора (рамочный договор, абонентский договор, опционный договор) (С. 46-48; 295-296);

Впервые обоснован структурный состав системы специальных договорных конструкций. Под системой специальных договорных конструкций понимается совокупность двух групп: первая – СДК, модифицирующие основной договор; вторая – СДК, автономные по отношению к основному договору.

Впервые сформулировано понятие специальных договорных конструкций, модифицирующих основной договор – это группа, включающая следующие правовые институты: публичный договор, договор присоединения, рамочный договор, абонентский договор, договор в пользу третьего лица, государственный (муниципальный) контракт, опционный договор. Видовой признак обособления указанных специальных договорных конструкций в отдельную группу состоит в том, что они «не существуют» вне основного договора, воздействуют на основной договор включением специальных условий при его заключении (С. 44; 48-49; 55; 57; 59-60; 65-67; 69-71; 75-76; 78-81; 86-86).

Впервые выделен признак автономности для определения природы специальных договорных конструкций: специальные договорные конструкции, автономные по отношению к основному договору – это группа, включающая следующие правовые институты: предварительный договор, опцион на заключение договора.

3) диссертация «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» обладает логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» подтверждается следующими аргументами: использованием системных и структурированных научных представлений соискателя в области гражданского, обязательственного и договорного права, корреляцией их с прикладными направлениями и, конкретно, актуальными задачами развития доктрины предпринимательского права .

Дополнительным аргументом, подтверждающим обоснованность положений и выводов анализируемой диссертации, является корректное и обоснованное использование общенаучных и частно-научных методов познания.

Методологическую основу исследования составила система методов научного познания, использование которых позволило сформулировать теоретические выводы и обосновать предложения, выносимые на защиту. *Всеобщим философским методом* является диалектический материализм, что обусловлено теоретико-мировоззренческими позициями автора.

*Общенаучные методы исследования.*

В работе применены общенаучные теоретические методы: абстрагирования, обобщения, анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному, индукции, дедукции, экстраполяции, аналогии.

Общенаучные теоретические метод абстрагирования и обобщения использовались при формулировании дефиниций и построении классификаций.

Общенаучный теоретический метод анализа использовался при выявлении признаков, свойств и функций СДК.

Общенаучный теоретический метод синтеза применялся при квалификации правовых институтов как СДК и при формулировании исторической ценности СДК.

Общенаучный теоретический метод восхождение от абстрактного к конкретному применялся при раскрытии сущности СДК как правовых явлений.

Индукция как общенаучный теоретический метод применялась при определении элементного состава системы СДК.

Дедукция как общенаучный теоретический метод применялась при определении возможности либо не возможности отнесения правового института к системе СДК.

Общенаучный теоретический метод экстраполяции применялся при доказывании – отвечает ли конкретный правовой институт репрезентативным признакам СДК.

Аналогия как общенаучный теоретический метод при оценке правоприменительной практики.

При применении общенаучных теоретических методов аналогии, индукции и дедукции применялись основные законы, используемые в юридической логике: тождества, не противоречия, исключенного третьего и достаточного основания.

Использование общенаучных теоретических методов сопровождалось применением таких общенаучных эмпирических методов, как сравнение, описание, метод интерпретации (в части толкования доктринальных позиций). В работе применялся междисциплинарный эмпирический метод статистической группировки фактов (при анализе по данным электронных библиотек количества доктринальных исследований, обращающихся к тематике той или иной специальной договорной конструкции).

#### *Частнонаучные юридические методы.*

Формально-правовой (юридико-догматический) метод применялся при толковании правовых норм и теоретической обработке материалов исследования, полученных на эмпирическом уровне (при формулировании дефиниций, построении классификаций).

Историко-правовой метод применялся в ретроспективных анализах при изучении исторического генезиса СДК, а также этапов их объективизации позитивным правом.

Достоверность результатов исследования обусловлена использованием в работе обширной эмпирической базы из списка литературы из 730 наименований, включая нормативные правовые акты, акты толкования права, научную литературу в области гражданского и договорного и обязательственного права, а также периодические научные издания, профессиональные обзоры специалистов и статьи профильного содержания, соответствующие целям и задачам исследования.

Экспериментальный характер исследования Матвеевой Е.Ю. подтверждается воспроизводимостью результатов исследования в различных (в частности, использован широкий круг переводных и источников на иностранном языке, статистические источники);

5) результаты диссертации Матвеевой Е.Ю. используются при разработке корпоративных стандартов Международной светотехнической корпорации «МСК БЛ-Групп». По рекомендованным моделям разработаны корпоративные стандарты: «Использование в деятельности корпорации договоров call option»; «Использование в деятельности корпорации договоров put option». Регулируемые данными стандартами процессы позволили

оптимизировать договорные отношения, усовершенствовать набор обеспечительных инструментов и превентивно снизить риски коммерческой деятельности корпорации.

Материалы диссертации используются в практической деятельности ООО «Опора Инжиниринг». В частности, при сопровождении закупочной деятельности завода заключаются гражданско-правовые договоры по рекомендованным моделям: договор поставки в пользу третьего лица с открытыми условиями; опционный договор поставки с открытыми условиями. Применяемые договорные модели позволяют оптимизировать бизнес - процесс закупок, снизить риски при заключении долгосрочных договоров, повысить эффективность операционной деятельности и, соответственно, коммерческие результаты предприятия.

Материалы диссертации используются в практической деятельности Всесоюзного научно-исследовательского светотехнического института (ВНИСИ) им. С.И. Вавилова, в частности в деятельности Испытательного центра светотехнической продукции (ИЦ ВНИСИ) заключаются гражданско-правовые договоры по рекомендованным моделям: абонентского договора, заключаемого посредством присоединения; абонентского договора в пользу третьего лица; абонентского договора с опционным условием. Использование рекомендованных договорных моделей позволяет расширить клиентскую базу, привлечь к сотрудничеству новых заказчиков, увеличить оборот оказываемых услуг.

Материалы диссертации использовались при выполнении научно-исследовательской работы Финансового университета по теме: «Разработка предложений по совершенствованию правового регулирования организации государственных закупок на основе изучения опыта зарубежных стран» (Государственное задание, приказ Финуниверситета от 27.09.2021 № 1987/о) в части: выработки теоретических подходов по квалификации государственных и муниципальных контрактов, рамочных договоров, которые были учтены при разработке предложений по совершенствованию российского законодательства, регулирующего организацию государственных закупок.

Материалы диссертации используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Конкурентное право», «Защита прав потребителей».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Матвеевой Е.Ю. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме

диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации. Очевидная роль соискателя в целеполагании проведенного исследования дополняется непосредственным участием автора диссертации на всех этапах процесса исследования, непосредственном его участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе;

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Матвеевой Е.Ю. из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источников заимствования;

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях;

9) соискатель учёной степени Матвеева Е.Ю., в ходе работы над диссертацией показала себя как вполне сформировавшийся учёный, проявив необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности. Она продемонстрировала владение принципами, логикой и методологией научного познания, умением системно, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказала наличие квалификационных способностей для подготовки научного исследования докторского уровня.

Квалификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- демонстрация глубоких познаний в части понимания соотношения актуальных проблем теории гражданского права, обязательственного и договорного права их связи с насущной проблематикой правового регулирования гражданско-правового оборота, государственного воздействия на правовую систему и доктрины;

- обладание соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части разработки теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на формирование научно-обоснованной концепции, обеспечивающей понимание совокупности специальных договорных конструкций как категории гражданского права и как системы правовых средств путем научного обоснования закономерностей развития, структуры и элементного состава.

- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;

- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Вместе с тем, имеют место выводы и суждения, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите.

Так, в десятом положении, выносимом на защиту, соискателем предложена классификация СДК по регулятивному воздействию на разных стадиях основного договора. От соискателя требуется пояснить, какое теоретическое значение имеет данное деление для достижения цели диссертационного исследования?

Отмеченное замечание не снижает качество выполненной Матвеевой Е.Ю. работы и носит дискуссионный характер.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, установленным критериям и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, и считаю, что ее автор-Матвеева Е.Ю. может быть допущена к защите результатов проведенного ею исследования.

доктор юридических наук, профессор  
Илюшина Марина Николаевна

18 января 2025 г.

Илюшина  
Марина  
Николаевна  
2025 г.