

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Петухов Сергей Владимирович

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель

Иванова Светлана Анатольевна,
доктор юридических наук, профессор

Москва – 2024

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 27 февраля 2025 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Ручкина Г.Ф., д.юрид.н., профессор;
заместитель председателя – Илюшина М.Н., д.юрид.н., профессор;
ученый секретарь – Петюкова О.Н., д.юрид.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Алексеева Д.Г., д.юрид.н., профессор;
Андреева Л.В., д.юрид.н., профессор;
Арзуманова Л.Л., д.юрид.н., профессор;
Ашмарина Е.М., д.юрид.н., профессор;
Бит-Шабо И.В., д.юрид.н., доцент;
Лапина М.А., д.юрид.н., профессор;
Павликов С.Г., д.юрид.н., профессор;
Павлов В.П., д.юрид.н., профессор;
Рузакова О.А., д.юрид.н., профессор;
Сизимова О.Б., д.юрид.н., доцент,
Синельникова В.Н., д.юрид.н., профессор;
Тарасенко О.А., д.юрид.н., доцент;
Тория Р.А., д.юрид.н., доцент;
Хаванова И.А., д.юрид.н.;
Чердаков О.И., д.юрид.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 27 декабря 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112

О.Н. Петюкова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Правовое регулирование статуса юридических лиц строится на основании принципов ограниченной ответственности, отделения активов общества от активов участников, имущественной обособленности, а также самостоятельной правосубъектности (за исключением отдельных организационно-правовых форм). Субсидиарная ответственность контролирующих лиц, предполагая исключение их применения в ряде случаев, позволяет обеспечить защиту прав кредиторов.

Согласно статистическим данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (далее – Федресурс) с 2016 года по 2023 год значительно возросло количество поданных заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (увеличение в 2,41 раз с 2699 до 6494 заявлений), а также увеличился процент удовлетворенных заявлений (повышение на 35 процентных пунктов с 16% до 51%).

Значительный объем случаев привлечения контролирующих лиц к гражданско-правовой ответственности по обязательствам юридических лиц может стать объективным препятствием достижения национальной цели развития предпринимательства, закрепленной в Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Указанное обуславливает необходимость рассмотрения соответствия складывающихся подходов интересам участников гражданского оборота.

Масштабные реформы законодательства о банкротстве существенно расширили перечень инструментов, которыми обладают кредиторы при защите своих прав. При этом субсидиарная ответственность контролирующих лиц в Гражданском кодексе Российской Федерации, законах, определяющих особенности отдельных организационно-правовых форм юридических лиц, регламентируется лишь фрагментарно, не позволяя рассматривать ее как

универсальный институт защиты нарушенных прав. Гражданское законодательство не предусматривает полноценного регулирования рассматриваемого института, что влечет неоднозначность в вопросе использования выработанных в практике применения законодательства о банкротстве подходов.

В цивилистической доктрине остаются не в полной мере определенными обстоятельства, с которыми допустимо связывать возможность обращения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Стремительное расширение практики привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в отношениях несостоятельности (банкротства) с одновременным теоретическим осмыслением складывающихся в данной сфере подходов не нашли своего полного отражения в гражданском праве.

Разработка критериев относимости субъекта к контролирующим лицам, элементов, обосновывающих самостоятельную правовую природу исследуемого вида гражданско-правовой ответственности, а также установление роли добросовестности и разумности при привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц будут способствовать развитию науки гражданского права.

Необходимость поиска баланса интересов кредиторов и должников в условиях экономической нестабильности обусловлена приоритетом общепризнанных постулатов гражданско-правового регулирования в российской правовой системе. Правовая определенность, направленная на обеспечение недвусмысленного содержания норм и их толкования, предполагает возможность обращения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц во всех ситуациях, когда недобросовестное или неразумное поведение явилось причиной невозможности взыскания денежных средств с должника – юридического лица.

Все вышесказанное свидетельствует об отсутствии последовательного подхода законодателя и правоприменителя к функционированию субсидиарной ответственности контролирующих лиц и актуальности дополнения теории гражданского права в части выработки положений, применяемых при отступлении в процессе управления юридическим лицом от основополагающих

правовых принципов.

Степень разработанности темы исследования. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц, а также добросовестность и разумность действий органов управления юридических лиц и выгодоприобретателей рассматривалась такими учеными, как А.Н. Артемова, С.Л. Будылин, А.С. Власова, А.И. Волынец, О.В. Гутников, С.Л. Дегтярев, Д.В. Добрачев, А.В. Егоров, С.А. Иванова, С.А. Карелина, Т.А. Колодкина, В.А. Лаптев, Д.В. Ломакин, Р.К. Лотфуллин, Е.Е. Любимова, П.М. Морхат, Е.К. Орлов, А.Д. Пархоменко, Е.Д. Суворов, Е.А. Суханов, Н.М. Удалова, К.А. Усачева, Г.В. Цепов, И.С. Шиткина.

На уровне диссертационных исследований общие вопросы гражданско-правовой ответственности, связанной с управлением юридическими лицами, нашли свое отражение в работах Д.Д. Быканова, О.В. Гутникова, М.В. Демьяновой, К.И. Кузнецова, Ю.Э. Монастырского.

Вопросы эволюции субсидиарной ответственности контролирующих лиц рассматривались в работах В.Г. Голубцова, Р.Т. Мифтахутдинова, Е.С. Пироговой, Ю.Д. Жуковой.

Субсидиарная ответственность участников отдельных корпоративных и унитарных организаций исследована в работах Н.А. Матвеевой, С.С. Покровского, Г.Ф. Ручкиной, И.А. Турбиной и других.

Особенности применения субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках банкротства исследованы в трудах таких авторов, как М.А. Андрианова, М.Т. Белова, С.Л. Будылин, И.В. Митякова, Р.Т. Мифтахутдинов, Д.О. Османова, В.А. Попов, В.Ф. Попондопуло, Н.А. Потапов, Е.В. Силина (Слепченко), Е.Д. Суворов, Ю.В. Тай, А.А. Тюкавкин-Плотников, О.Г. Угленко, В.Е. Филиппов, И.М. Шевченко, С.В. Юрьев.

Цель исследования состоит в разработке и обосновании теоретических предложений, направленных на развитие представления о субсидиарной ответственности контролирующих лиц, и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования субсидиарной ответственности

контролирующих лиц и правоприменительной практики.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены **следующие задачи:**

- 1) исследовать место субсидиарной ответственности контролирующих лиц в системе гражданско-правовой ответственности, выявив правовую природу субсидиарной ответственности контролирующих лиц;
- 2) рассмотреть основания установления статуса контролирующего лица, предложить критерии относимости субъекта к контролирующим лицам;
- 3) на основе выявленных особенностей применения добросовестности и разумности в рамках субсидиарной ответственности контролирующих лиц обосновать их роль в процессе привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности;
- 4) проанализировать условия наступления субсидиарной ответственности контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов и обосновать специфику применения презумпций при рассмотрении отдельных споров;
- 5) на основании выявленных особенностей реализации норм о применении субсидиарной ответственности контролирующих лиц доказать целесообразность учета размера имущественных потерь должника, обусловленных деяниями контролирующего лица, необоснованной имущественной выгоды последнего при определении размера субсидиарной ответственности;
- 6) рассмотреть основания применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц корпоративных и унитарных организаций и обосновать отнесение участников отдельных организационно-правовых форм юридических лиц к контролирующим лицам в силу смысла закона;
- 7) исследовать субсидиарную ответственность вне банкротства и доказать необходимость ее применения только к контролирующим лицам в случае неисполнения обязательств крестьянским (фермерским) хозяйством и ассоциацией (союзом).

Объектом исследования являются общественные отношения,

возникающие в процессе привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданского, корпоративного законодательства, законодательства о несостоятельности (банкротстве), регулирующие субсидиарную ответственность контролирующих лиц, научные исследования, практика арбитражных судов, судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации в указанной сфере.

Область исследования диссертации соответствует п. 6. «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях» Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Методология и методы исследования. Основу работы составили общенаучные методы познания, в том числе использовались дедукция (при выявлении общих подходов к содержанию добросовестности и разумности в процессе управления юридическим лицом), индукция (в ходе исследования обязанности доказывания наличия оснований для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности), системный метод (при рассмотрении элементов состава гражданского правонарушения), анализ (дифференцированы основания установления статуса контролирующего лица), синтез (обобщены обстоятельства, исследуемые при определении размера субсидиарной ответственности).

В исследовании применялись частнонаучные методы, такие как: исторический (при исследовании генезиса субсидиарной ответственности контролирующих лиц в отечественном законодательстве) и метод комплексного

анализа (в рамках выявления особенностей функционирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц).

Использовались специально-юридические методы научного познания. Так, формально-юридический метод применялся при определении правовой природы субсидиарной ответственности контролирующих лиц, а также обосновании множественной роли добросовестности и разумности для целей привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Сравнительно-правовой метод использовался при исследовании специфики нормативного закрепления понятия контролирующего лица в кодифицированных актах и федеральных законах и позволил обосновать отсутствие правовой определенности и последовательности в законодательном регулировании данного вопроса.

Теоретической основой исследования являлись труды отечественных ученых, посвященные анализу проблем применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц, а также критериев и обстоятельств, наличие которых позволяет возложить обязательства должника на другое лицо.

Нормативную базу исследования составляют следующие нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и другие правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы правоприменительной практики: показатели статистической отчетности Федресурса, комментарии арбитражных судов по вопросам применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц, судебная практика, письма государственных органов.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно выступает одной из первых работ, в которой сформулированы теоретические положения

и практические рекомендации, направленные на сближение механизмов привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц как при банкротстве, так и вне рамок дела о несостоятельности для обеспечения баланса частных и публичных интересов, прав кредиторов и контролирующих лиц, устанавливая статус последних в отношении подконтрольных корпоративных и унитарных организаций.

Выявлена и аргументирована самостоятельная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

Обоснованы критерии наличия фактической возможности определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота, позволяющие устанавливать статус контролирующего лица.

Доказана необходимость дифференцированного подхода к использованию правовых презумпций, субсидиарной ответственности участников отдельных корпоративных организаций.

Теоретически обоснована необходимость учета получения имущественной выгоды, критерия разумности действий контролирующего лица, соразмерности совершенных действий (бездействия) при определении размера субсидиарной ответственности.

Научная новизна определяется содержанием положений, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1) Аргументирована самостоятельная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц, основанная на следующих элементах: специальный порядок определения вины; особый подход к распределению бремени доказывания; исключительность по сравнению с иными видами гражданско-правовой ответственности. Возможность применения данной ответственности предполагает определение самостоятельности участия контролирующего лица должника (субсидиарного должника) в гражданском обороте (С. 31-40).

2) Доказано, что критерием относимости субъекта к контролирующим лицам является фактическая возможность определения деяний подконтрольного

участника гражданского оборота, которая может быть обусловлена как реализацией корпоративных прав, так и являться результатом искусственного характера имущественной обособленности юридического лица (С. 60-63; 66-68).

3) Обосновано, что критерии добросовестности и разумности, позволяющие оценить наличие противоправности в действиях и (или) бездействии контролирующего лица, должны применяться с учетом соотношения материального (учет интересов юридического лица, кредиторов) и процессуального аспектов (обязанность доказать добросовестность и разумность своего поведения в случае представления кредиторами косвенных доказательств вины контролирующего лица в неисполнении обязательств перед кредиторами) (С. 76-81; 84-88).

4) Аргументировано применение к наследникам лишь тех презумпций, которые объективно доказывают причинение вреда имущественным правам кредиторов (например, пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). В то время как сам факт невнесения тех или иных сведений в ЕГРЮЛ (пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве) не должен являться основанием для возложения на наследников контролирующих лиц обязанности опровергать вину наследодателя в невозможности полного погашения требований кредиторов (С. 93-103; 111-115).

5) Доказано, что при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица должны оцениваться и учитываться: совокупный размер имущественных потерь должника, обусловленных действиями (бездействием) контролирующего лица; стоимость активов, в отношении которых управляющему не передана документация; реальный размер имущественного вреда и (или) необоснованной имущественной выгоды, полученной от должника (С. 105-109; 126-128).

6) Обосновано, что такие участники юридических лиц как полные товарищи, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, члены производственных кооперативов, публично-правовые образования – учредители казенных предприятий, а также автономных, бюджетных и казенных учреждений фактически являются контролирующими лицами в силу смысла закона, а не установления судом. Участники ассоциаций (союзов) могут считаться

контролирующими лицами данных объединений, если учредительными документами предусмотрена субсидиарная ответственность указанных участников (С. 167-169; 171-176).

7) Аргументирована целесообразность отказа от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств (предусмотрена законом), членов ассоциаций (союзов) (может быть предусмотрена учредительными документами), обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц (С. 162-164; 168-170).

Теоретическая значимость работы обусловлена вкладом в развитие теории гражданского права, который заключается в выработке положений, позволяющих комплексно исследовать субсидиарную ответственность контролирующих лиц как единый институт, применяемый в случае неплатежеспособности должника, сопровождающейся недобросовестными или неразумными решениями в процессе управления юридическим лицом. Полученные научные результаты способствуют развитию теоретических подходов к пониманию сущности субсидиарной ответственности контролирующих лиц, уточнению обстоятельств, наличие которых позволяет возложить обязательства должника на контролирующее лицо. Положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в преподавании таких учебных дисциплин, как «Гражданское право», «Корпоративное право», «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)» и др.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования предложений, рекомендаций и выводов, сделанных в рамках исследования, для совершенствования норм российского законодательства, актов толкования Верховного Суда Российской Федерации, при подготовке процессуальных документов в спорах о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, обеспечения мероприятий федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней

(Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации», иных организаций по взысканию денежных средств.

Выводы и предложения также могут быть использованы при дальнейшем развитии институтов защиты прав кредиторов, обеспечении добросовестности и разумности субъектов управления юридическими лицами.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена использованием монографических и других научных работ, а также обширной судебной практикой (в период 2003-2024 годов, всего использовано более 120 судебных актов) по рассмотрению споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Основные положения диссертации, а также выводы, сделанные в ходе исследования, изложены на научных, научно-практических международных, всероссийских конференциях, форумах, слетах, круглых столах: на Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Бизнес, Менеджмент, Право: digital reality» (г. Екатеринбург, Уральский государственный юридический университет, 29 октября 2021 г.); на VI Всероссийской научно-практической конференции «Экономика отраслевых рынков: формирование практика и развитие» (Москва, Финансовый университет, 21 января 2022 г.); на XIII Международном научном студенческом конгрессе «Цифровизация в поисках баланса: экономические возможности и социальные издержки» (Москва, Финансовый университет, 14 февраля – 5 апреля 2022 г.); на Всероссийском Фестивале науки «NAUKA 0+» (Москва, Финансовый университет, 8 октября 2022 г.); на V Международной студенческой научной конференции «Современные тенденции развития гражданского права и цивилистического процесса» (г. Воронеж, Воронежский государственный университет, 16-17 февраля 2023 г.); на Международной научно-практической конференции «Судебная власть в системе защиты прав личности и государства» (Москва, Институт государства и права РАН, 28 февраля 2023 г.); на XIV Международном научном студенческом конгрессе «Экономика России: новые тренды развития» (Москва, Финансовый университет, 15 марта 2023 г.);

на Всероссийской студенческой научно-практической конференции «Финансовые сделки в условиях цифровизации» (Москва, РАНХиГС, 27 марта 2023 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Университетские правовые диалоги – University law dialogues» (г. Челябинск, Южно-Уральский государственный университет, 30-31 марта 2023 г.); на XVIII Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Молодежь и право» (Москва, ИЗиСП, 5 апреля 2023 г.); на Международной научно-практической конференции «Охрана и защита гражданских, семейных и жилищных прав в современной России» (Москва, Институт государства и права РАН, 26 апреля 2023 г.); на круглом столе «Новации в гражданских правоотношениях» (г. Челябинск, Российский государственный университет правосудия, 18 мая 2023 г.); на Международной научно-практической конференции «LegalTech в профессиональной юридической деятельности» (Москва, РАНХиГС, 25 мая 2023 г.); на Международной научно-практической конференции «Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности» (Санкт-Петербург, Российский государственный университет правосудия, 2 июня 2023 г.); на Международной научно-практической конференции «Идеи и традиции отечественной цивилистики: рубежи эпох и новые горизонты» (Москва, ИЗиСП, 18 октября 2023 г.); на Всероссийском круглом столе «Современные тенденции развития теории и практики судебной экспертизы в процессуальном праве России» (г. Киров, ВятГУ, 27 октября 2023 г.); на Международной научно-практической конференции молодых ученых «Высшая ценность: человек в системе государственных координат. К 30-летию Конституции Российской Федерации» (Москва, Финансовый университет, 30 ноября 2023 г.); на Всероссийском научном форуме III декабрьские корпоративные чтения «Корпоративное право и корпоративные отношения: новеллы и традиции» (г. Новосибирск, НИИХ, 13-15 декабря 2023 г.).

Актуальные и значимые положения исследования применяются в практической деятельности федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда

драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации». В частности, разработанные в исследовании положения о методике определения статуса «контролирующего лица», содержания «фактической возможности определения деяний участника гражданского оборота» позволяют оценить риски осуществления деятельности организации при заключении, исполнении государственных контрактов, договоров. Предложенные подходы позволяют совершенствовать регламент реализации полномочий Гохрана России по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, а также формировать эффективные средства реализации права на судебную защиту.

Материалы исследования используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право» и «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. По теме исследования опубликовано 12 работ общим объемом 7,99 п.л. (весь объем авторский), в том числе 9 публикаций авторским объемом 6,45 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации. Решение поставленных задач и достижение цели обусловили структуру научно-исследовательской работы, состоящей из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 325 наименований. Текст диссертации изложен на 225 страницах.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие научные результаты.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определяются степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая база работы; обосновывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту; аргументируется теоретическая и практическая значимость результатов исследования; приводятся сведения о степени достоверности результатов исследования, его апробации и структуре работы.

Первая глава «Контролирующее лицо как субъект субсидиарной ответственности», состоящая из трех параграфов, посвящена рассмотрению базовых положений, составляющих основу отечественного подхода правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

В первом параграфе «Генезис субсидиарной ответственности контролирующих лиц и ее место в системе гражданско-правовой ответственности» исследуется становление института субсидиарной ответственности контролирующих лиц в современной России. Анализируются последствия реформ Гражданского кодекса Российской Федерации, законодательства о банкротстве, внесения отдельных изменений, а также развития правоприменительной практики. Отмечается, что в результате всех трансформаций субсидиарная ответственность контролирующих лиц сформирована как отдельный институт, который в настоящее время недостаточно органично вписан (но эффективно реализует поставленные перед ним задачи) в существующую систему гражданско-правовой ответственности. Обосновывается, что правовая природа рассматриваемого института схожа с деликтной ответственностью, но имеет ряд принципиальных отличий, что позволяет обосновывать его самостоятельность в системе гражданско-правовой ответственности.

Во втором параграфе «Основания установления статуса контролирующего лица» устанавливаются критерии отнесения участников гражданского оборота к контролирующим лицам. Определяется несовершенство правового регулирования в части использования единого понятийного аппарата. В этой связи аргументирован вывод о том, что отсутствие общегражданского

подхода к дефиниции контролирующего лица в рамках субсидиарной ответственности контролирующих лиц приводит к использованию в судебной практике схожих подходов без должного обоснования, что влечет выборочность толкования, препятствуя формированию единообразия судебной практики. Критически оценено содержание отдельных презумпций, касающихся определения статуса контролирующего лица.

В третьем параграфе «Применение добросовестности и разумности в рамках субсидиарной ответственности контролирующих лиц» рассматривается взаимосвязь оснований для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности с выявленными нарушениями добросовестности и разумности, предложен универсальный подход к закреплению активной роли суда в определении обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, равно как и доказанности истребуемых доказательств в случае пассивного поведения лица, обладающего такими доказательствами. Выявлена непоследовательность в использовании добросовестности и разумности в рамках регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц, что негативно сказывается на обеспечении правовой определенности при рассмотрении данной категории споров.

Вторая глава «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц при использовании процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию условий привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в правоотношениях, возникающих в рамках несостоятельности (банкротства).

В первом параграфе «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов» определены условия наступления субсидиарной ответственности контролирующих лиц в случае доведения должника до банкротства. Отмечается, что правоприменительная практика существенно расширяет правовое регулирование, устанавливая необходимость оценки таких обстоятельств, как факт «объективного банкротства», существенность выгоды, непосредственное влияние контролирующего лица на банкротство должника. Особое внимание было

уделено правовым презумпциям доказанности причинно-следственной связи между поведением контролирующего лица и наступлением несостоятельности (банкротства) юридического лица. В результате предложены конкретные рекомендации по совершенствованию одной из самых распространенных презумпций – причинения существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделки.

Во втором параграфе «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника банкротом» проводится анализ оснований наступления субсидиарной ответственности контролирующих лиц в случае неподачи (несвоевременной подачи) заявления о признании должника банкротом. С учетом специфики оснований наступления субсидиарной ответственности контролирующих лиц доказано, что ее размер напрямую взаимосвязан с допущенными нарушениями в процессе управления юридическим лицом. Особое внимание уделено противоречивости определения размера ответственности контролирующего лица, непомерной обременительности его обязательств в случае отсутствия извлечения какой-либо выгоды в результате деятельности подконтрольного участника гражданского оборота. Проанализированы особенности применения конструкции субсидиарной ответственности контролирующих лиц в отношении отдельных организационно-правовых форм юридических лиц с точки зрения оценки хозяйственной деятельности. По итогам исследования подобных различий признана справедливость данного подхода. В то же время отмечена необходимость повсеместного его использования, предполагающего установление причин неисполнения обязательств.

В третьем параграфе «Особенности реализации норм о применении субсидиарной ответственности контролирующих лиц в рамках Закона о банкротстве» доказана необходимость расширения объема прав контролирующих лиц. В этой связи обосновывается тезис о целесообразности сбалансированного подхода в рамках применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Критически оценивается практика привлечения контролирующего лица одновременно и к субсидиарной, и к деликтной

ответственности в виде взыскания ущерба вследствие совершения преступления в налоговой сфере.

В третьей главе «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц вне банкротства», состоящей из трех параграфов, исследована субсидиарная ответственность, наступающая в рамках гражданского и корпоративного законодательства.

В первом параграфе «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц в случае исключения юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке» выявлено, что отсутствие правового регулирования, направленного на применение правил группового производства при субсидиарной ответственности в случае исключения юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке, снижает вероятность использования процедур несостоятельности (банкротства), создавая необоснованные риски для участников гражданского оборота. Доказана необходимость сближения подходов к регулированию института субсидиарной ответственности контролирующих лиц, применяемого как в отношениях несостоятельности (банкротства), так и в случае исключения юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке.

Во втором параграфе «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц корпоративных организаций» обосновывается статус контролирующих лиц участников отдельных организационно-правовых форм юридических лиц в силу прямого указания закона, а не установления судом. Аргументируется целесообразность отказа от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств (предусмотрена законом), членов ассоциаций (союзов) (может быть предусмотрена учредительными документами), обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц.

В третьем параграфе «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц унитарных организаций» исследуются установленные в гражданском законодательстве обстоятельства применения субсидиарной ответственности в случае неисполнения обязательств унитарной организацией. Выявлено, что искусственный характер имущественной обособленности учреждений

и унитарных предприятий также позволяет признавать публично-правовое образование в качестве контролирующего лица в целях применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

III Заключение

Цель и задачи диссертационного исследования (обосновать место субсидиарной ответственности контролирующих лиц в системе гражданско-правовой ответственности, определить основания установления статуса контролирующего лица, выявить основания применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц в рамках банкротства и вне такового и другие) достигнуты. Сформулированы основополагающие понятия для обеспечения единства правового регулирования рассмотренного института. На основании проведенного анализа формулируются и обосновываются практические рекомендации и предложения по обеспечению правовой определенности в спорах о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, справедливому определению размера ответственности, достижению баланса интересов кредиторов и должников.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Петухов, С.В. Проблемы правоприменительной практики привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц / С.В. Петухов // Образование и право. – 2022. – № 7. – С. 222-225. – ISSN 2076-1503.
2. Петухов, С.В. Правотворчество Конституционного Суда Российской Федерации в сфере субсидиарной ответственности контролирующих лиц / С.В. Петухов // Право и управление. – 2022. – № 12. – С. 36-41. – ISSN 2224-9133.
3. Петухов, С.В. Специфика субсидиарной ответственности

контролирующих лиц / С.В. Петухов // Власть закона. – 2023. – № 1 (53). – С. 289-297. – ISSN 2079-0295.

4. Петухов, С.В. Правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц / С.В. Петухов // Образование и право. – 2023. – № 1. – С. 184-188. – ISSN 2076-1503.

5. Петухов, С.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц в контексте осуществления должником хозяйственной деятельности / С.В. Петухов // Legal Bulletin / Юридический бюллетень. – 2023. – № 4. Том 8. – С. 134-147. – ISSN 2658-5448. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-kontroliruyuschih-lits-v-kontekste-osuschestvleniya-dolzhnikom-hozyaystvennoy-deyatelnosti> (дата обращения: 12.11.2024).

6. Петухов, С.В. Влияние цифровых технологий на институт субсидиарной ответственности контролирующих лиц / С.В. Петухов // Право и управление. – 2023. – № 7. – С. 121-127. – ISSN 2224-9133.

7. Петухов, С.В. Особенности субсидиарной ответственности контролирующих лиц в сфере недвижимости / С.В. Петухов // Юрист. – 2023. – № 8. – С. 7-11. – ISSN 1812-3929.

8. Петухов, С.В. Применение конструкции субсидиарной ответственности контролирующих лиц к публично-правовым образованиям / С.В. Петухов // Право и управление. – 2023. – № 11. – С. 102-109. – ISSN 2224-9133.

9. Петухов, С.В. Добросовестность и разумность в механизме субсидиарной ответственности контролирующих лиц / С.В. Петухов // Юрист. – 2024. – № 10. – С. 22-28. – ISSN 1812-3929.

Публикации в других научных изданиях:

10. Петухов, С.В. Правовая эффективность института субсидиарной ответственности контролирующих лиц: возможные пределы / С.В. Петухов // Образование и право. – 2020. – № 6. – С. 78-81. – ISSN 2076-1503.

11. Петухов, С.В. Правовой статус контролирующего лица в ходе привлечения его к субсидиарной ответственности / С.В. Петухов // Образование и право. – 2021. – № 12. – С. 133-137. – ISSN 2076-1503.

12. Петухов, С.В. История становления субсидиарной ответственности контролирующих лиц в Российской Федерации / С.В. Петухов // Актуальные проблемы национального и международного права : материалы V научно-теоретической конференции студентов магистратуры ; под редакцией Д.В. Рыбина [и др.]. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. – С. 282-288. – 308 с. – ISBN 978-5-6049174-0-4.