

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
Гараганова Артура Владимировича
по теме «Потенциал внедрения интеллектуальных технологий для
обеспечения социальной безопасности в современном городе (на примере
Москвы)»,
представленную по научной специальности
5.4.7. Социология управления
доктора социологических наук, профессора
Проказиной Натальи Васильевны,
включенной в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.125 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Гараганов А. В. представил диссертацию на тему «Потенциал внедрения интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе (на примере Москвы)», на соискание ученой степени кандидата социологических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.4.7. Социология управления.

Содержание диссертации полностью соответствует п. 4. «Принципы и методы управления в современных условиях», п. 8. «Социальные стратегии и практики в управлении регионами и муниципалитетами» Паспорта научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки).

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Гараганов Артур Владимирович предложил значимые для науки и практики научные положения дополняющие теоретико-методологические обоснования и создание концептуальной модели для социологического анализа потенциала внедрения интеллектуальных технологий управления социальной безопасностью мегаполиса. Это является серьезным достижением в социологической отрасли науки, дополняющими, новыми знаниями современную социологию управления и позволяющей

разработать авторскую концептуальную модель социологического анализа потенциала внедрения интеллектуальных технологий для управления социальной безопасностью в городе, апробированной на примере Москвы.

2) Соискатель ученой степени Гараганов Артур Владимирович ввел в научный оборот следующие новые научные результаты. В *теоретической части* соискатель:

- Выявил, что современный город представляет собой экосистему, включающую в себя цифровую инфраструктуру, функционирующую на основе интеллектуальных технологий.

- Обосновал, что термин «интеллектуальные технологии» более содержателен для анализа цифровой трансформации социальных явлений и процессов, чем термин «искусственный интеллект».

- Доказал, что в управление социальной безопасностью включаются новые субъекты, в первую очередь, не-человеческие акторы.

- Конкретизировал целесообразность корректировки подходов к управлению социальной безопасностью в городе с целью прогнозирования и своевременного их предотвращения или минимизации негативные социальные последствия.

- Обосновал авторскую концептуальную модель социологического анализа потенциала внедрения интеллектуальных технологий для управления социальной безопасностью в городе, апробированная на примере Москвы.

- Оценил на основе авторской модели потенциал внедрения интеллектуальных технологий для управления социальной безопасностью и выделил проблемы, препятствующие его использованию в полной мере.

- Разработал систему рекомендаций по управлению потенциалом внедрения интеллектуальных технологий для управления социальной безопасностью экосистемы умного города, базирующихся на обоснованных

принципах технологического суверенитета, социального согласия, законности, слаженности функционирования и развития навыков нейросоциального интеллекта.

- Конкретизировал содержание базовых терминов исследования: «умный город», «интеллектуальные технологии», «нейросоциальный интеллект», «социальная безопасность в современном городе», «потенциал внедрения интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе».

- Разработал классификацию рисков внедрения интеллектуальных технологий и рекомендаций по управлению внедрением интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в экосистеме.

3) Диссертация «Потенциал внедрения интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе (на примере Москвы)» обладает внутренним единством, четкой логикой и последовательностью изложения. На протяжении всего текста диссертации прослеживается концентрация автора на заявленной предметной области и социологический подход к интерпретации заявленной проблемы.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Потенциал внедрения интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе (на примере Москвы)» подтверждена следующими аргументами:

- системным, логически обоснованным и содержательным уточнением основных подходов к изучению современного города;
- обоснованию двух ключевых векторов развития умных городов – технократического и гуманистического и выявлению доминирования технократического подхода на основе экспертного опроса;

- представлению авторского определения умного города как цифровой инфраструктуры на основе интеллектуальных технологий, которые используются для решения социальных проблем;

- аргументации трансформации социального прогнозирования, социального планирования и социального проектирования вследствие широкого использования интеллектуальных технологий в условиях изменяющейся реальности и превращения городов в сложные экосистемы инноваций;

- обоснованию адекватности применения термина «интеллектуальные технологии» для обозначенной предметной области диссертационного исследования и его сущностной конкретизации;

- описанием управления экосистемой современного города в условиях внедрения интеллектуальных технологий на основе сетевизации, гибкости и участия горожан (непосредственного и опосредованного) в процессе принятия решений;

- выделением основных способов снижения негативных социальных эффектов от внедрения интеллектуальных технологий в системы управления.

- проведению компаративного анализа научных подходов к определению и измерению социальной безопасности, выявлению факторов, влияющих на потенциал внедрения интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе;

- разработке авторской концептуальной модели социологического анализа потенциала внедрения интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе, включающей такие показатели как: уровень развития цифровой инфраструктуры, проработанность нормативной базы, готовность к работе с интеллектуальными технологиями горожан и управленцев, наличие социального доверия интеллектуальным технологиям, цифровая грамотность, субъективное восприятие защищенности в пространстве умного города,

доступность и простота использования городских цифровых сервисов для горожан.

- выделением трех групп горожан в зависимости от их отношения к внедрению интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в городе: консерваторов, умеренных сторонников, сдержанных реалистов.

- обоснованию авторской классификации рисков и характеристике основных рисков использования интеллектуальных технологий: экологических, экономических, социальных, институциональных, этических, управленческих и технологических.

- выявлению проблем, с которыми сталкивается Москва, внедряя интеллектуальные технологии: технологических; технократических, кадровых, управленческих, правовых, культурных, финансовых.

- обоснованию принципов управления социальной безопасностью в городе в условиях его цифровизации и разработкой на их основе рекомендаций по совершенствованию управления внедрением интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе.

Достоверность результатов, полученных Гарагановым Артуром Владимировичем, обусловлена широким охватом отечественной и зарубежной научной литературы; комплексом использованных подходов и грамотным сочетанием аналитических процедур и синтеза методов исследования, качественной и количественной сопоставимостью авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике (ВЦИОМ, НАФИ).

5) Результаты диссертации Гараганова Артура Владимировича нашли практическое применение в:

- деятельности Московского городского совета ВОИР Ассоциации «Лига содействия оборонным предприятиям», в частности концептуальная

модель социологического анализа и оценка рисков для социальной безопасности города, а также рекомендации для изобретений и управленцев;

- выставочной деятельности, в которую внедрена модель социального управления, позволяющая улучшить управление процессами обеспечения социальной безопасности в современном город;

- деятельности СПАО «ИНГОССТРАХ» на первичном этапе работы компании для оценки вероятности рисков и угроз населению; при подготовке и реализации программ оценки рисков, связанных с цифровизацией услуг, при составлении внутренних нормативных документов, направленных на защиту персональных данных клиентов и повышение социальной ответственности компании;

- деятельности компании Официальный Автомобильный Дилерский ЦЕНТР ООО «ЭмДжи Мотор Рус» в сфере разработки инновационных подходов к управлению дилерским центром и обеспечению безопасности умных транспортных средств;

- практической деятельности компании ООО «Кинокомпания «Общественное Мнение», для анализа рисков организации кинопроизводства: (препродакшн, продакшн, постпродакшн), в том числе для повышения профессиональных навыков участников производственных процессов компании.

Материалы диссертации используются и в учебной деятельности, выступая как кейсы учебных дисциплин: «Социальные основы градостроительной политики» и «Социология управления» (Кафедрой социологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета) и «Государственное и муниципальное управление (социальное управление в умном городе)» (кафедры психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет»

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Гараганова Артура Владимировича в науку, который выразился в *непосредственном участии*

автора диссертации в получении исходных эмпирических данных; непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования; личном участии автора диссертации в апробации результатов исследования; обработке и интерпретации эмпирических данных; подготовке основных публикаций, выполненных лично автором.

7) Все материалы или отдельные результаты, заимствованные из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель ученой степени Гараганов Артур Владимирович указал, что лично им получены следующие результаты:

- теоретическое и эмпирическое обоснование целесообразности корректировки подходов к управлению социальной безопасностью в городе, на основе выявления и аргументации положения о том, что современный город представляет собой экосистему, включающую цифровую инфраструктуру, функционирующую на основе интеллектуальных технологий; и доказательства, что в управление социальной безопасностью включаются новые субъекты, в первую очередь, не-человеческие акторы.

- Обосновании авторской концептуальной модели социологического анализа потенциала внедрения интеллектуальных технологий для управления социальной безопасностью в городе, апробированная на примере Москвы.

- Разработке системы рекомендаций по управлению потенциалом внедрения интеллектуальных технологий для управления социальной безопасностью экосистемы умного города, базирующихся на обоснованных принципах технологического суверенитета, социального согласия, законности, слаженности функционирования и развития навыков нейросоциального интеллекта.

- конкретизации базовых терминов исследования: «умный город», «интеллектуальные технологии», «нейросоциальный интеллект», «социальная безопасность в современном городе», «потенциал внедрения

интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе», а также в разработке классификации рисков внедрения интеллектуальных технологий и рекомендаций по управлению внедрением интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в экосистеме.

8) Основные научные результаты опубликованы в 11 научных работах общим объемом 8,18 п.л. (авторский объем – 7,07 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) Соискатель ученой степени Гараганов Артур Владимирович в ходе работы над диссертацией показал себя как ответственный, целеустремленный, самостоятельный исследователь.

Артур Владимирович продемонстрировал необходимые исследовательские навыки по методологии и методике социологических исследований и общие теоретические знания по социологии управления, которые позволили решить обозначенную научную проблему. Соискатель проявил умение системно и логично излагать материал, раскрывающий суть заявленной проблемы. Артур Владимирович овладел специальными знаниями, умениями и навыками в рамках научной специальности 5.4.7. – Социология управления в области исследования потенциала внедрения интеллектуальных технологий для обеспечения социальной безопасности в современном городе (на примере Москвы). Таким образом, соискатель доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач в сфере социологической науки.

Вместе с тем, считаю целесообразным высказать ряд положений, которые не влияют на общую положительную оценку, носят дискуссионный

характер и могут быть дополнительно аргументированы/уточнены в процессе защиты.

Первое. В характеристике проблемной ситуации автор отмечает: «остается мало изученным субъективное восприятие указанных проблем горожанами и управленцами, что негативно сказывается на потенциале внедрения интеллектуальных технологий». Однако в тексте отсутствуют конкретные положения о том, что автор рекомендует для решения обозначенной проблемы в научном и практическом формате.

Второе. В тексте автореферата автор не уделяет достаточного внимания представлению доказательств или опровержению сформулированных гипотез. Поэтому в процессе защиты требуется дополнительная аргументация предложенных автором гипотез. В частности, автор заявляет: «Дополнительная гипотеза состоит в том, что интеллектуальные технологии обеспечивают социальную безопасность в современном городе *при условии доверия к ним со стороны населения и наличия необходимого уровня цифровой грамотности жителей...*». Однако в тексте диссертации не приводится достаточного количества аргументов, подтверждающих это положение. Отсутствуют и связанные с этими положениями практические рекомендации. При описании принципа социального согласия (С. 182–182) автор упоминает о доверии, однако нет описания того, как оно формируется, какие механизмы, технологии, инструменты и методы можно/целесообразно использовать для его повышения. Интересно было бы увидеть и разные векторы работы по повышению доверия для выделенных автором групп горожан (консерваторов, умеренных сторонников, сдержанных реалистов).

Третье. В представлении новизны встречается формулировка автора о том, что термин «интеллектуальные технологии» *гораздо лучше* подходит для анализа цифровой трансформации социальных явлений и процессов, чем термин «искусственный интеллект» (С.11 автореферата). Однако, фраза «гораздо лучше» не носит научный содержательный характер, а скорее

представлена как оценочная характеристика. Требуется уточнение и аргументация на защите.

Четвертое. Сформулированные рекомендации носят общий, описательный характер, аргументированы и содержательны (С. 189–191 диссертации). Однако, работа существенно бы выиграла, если автор выделил и обозначил субъекты, для которых сформулированы принципы и рекомендации.

10) Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

- 1) Соответствует заявленной научной специальности 5.4.7. Социология управления и может быть допущена к защите;
- 2) Соответствует установленным критериям и требованиям.


Проказина Наталья Васильевна

доктор социологических наук, профессор

23.05.2025





и
ситета
ухова
25

get
л.
г.