

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата юридических наук
Петухова Сергея Владимировича
по теме «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц»
доктора юридических наук, профессора
Ашмариной Елены Михайловны,
включённой в списочный состав Диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени
доктора наук

Петухов Сергей Владимирович представил диссертацию на тему «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» на соискание учёной степени кандидата юридических наук, к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Содержание представленной диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (п. 6. «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»).

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю следующее.

1. Соискатель Петухов Сергей Владимирович предложил значимые для науки и практики научные положения, введение которых является существенным научным достижением в частно-правовой (цивилистической) отрасли науки (5.1.3.), дополняющим ее новыми знаниями о субсидиарной ответственности контролирующих лиц и позволяющими комплексно исследовать субсидиарную ответственность контролирующих лиц как единый институт, применяемый в случае неплатежеспособности должника, сопровождающейся недобросовестными или неразумными решениями в процессе управления юридическим лицом. Полученные научные результаты способствуют развитию теоретических подходов к пониманию сущности субсидиарной ответственности контролирующих лиц, уточнению обстоятельств, наличие которых позволяет возложить обязательства должника на контролирующее лицо.

Об актуальности темы исследования наглядно свидетельствует тот факт, что с 2016 года по 2023 год значительно возросло количество поданных заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (увеличение в 2,41 раз с 2699 до 6494 заявлений), а также увеличился процент удовлетворенных заявлений (повышение на 35 процентных пунктов с 16% до 51%).

2. Соискатель Петухов Сергей Владимирович ввел в научный оборот:

- новые теоретические результаты (выявлена и аргументирована самостоятельная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц; теоретически обоснована необходимость учета получения имущественной выгоды, критерия разумности действий контролирующего лица, соразмерности совершенных действий/бездействия при определении размера субсидиарной ответственности);

- разработал практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

Для получения указанных результатов автором были поэтапно решены, в частности, следующие задачи: исследовать место субсидиарной ответственности контролирующих лиц в системе гражданско-правовой ответственности, выявив правовую природу субсидиарной ответственности контролирующих лиц; рассмотреть основания установления статуса контролирующего лица, предложить критерии относимости субъекта к контролирующим лицам; на основе выявленных особенностей применения добросовестности и разумности в рамках субсидиарной ответственности контролирующих лиц обосновать их роль в процессе привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности; проанализировать условия наступления субсидиарной ответственности контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов и обосновать специфику применения презумпций при рассмотрении отдельных споров; на основании выявленных особенностей реализации норм о применении субсидиарной ответственности контролирующих лиц доказать целесообразность учета размера имущественных потерь должника, обусловленных деяниями контролирующего лица, необоснованной имущественной выгоды последнего при определении размера субсидиарной ответственности; исследовать субсидиарную ответственность вне банкротства и доказать необходимость ее применения только к контролирующим лицам в случае неисполнения обязательств крестьянским (фермерским) хозяйством и ассоциацией (союзом).

3. Важно отметить, что диссертационное исследование С.В. Петухова на тему «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» характеризуется

внутренним логическим единством, что следует из структурирования представленной работы и содержательной части диссертации. Первая глава «Контролирующее лицо как субъект субсидиарной ответственности» посвящена рассмотрению базовых положений, составляющих основу отечественного подхода правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Вторая глава «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц при использовании процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица» посвящена исследованию условий привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в правоотношениях, возникающих в рамках несостоятельности (банкротства). В третьей главе «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц вне банкротства» исследована субсидиарная ответственность, наступающая в рамках гражданского и корпоративного законодательства.

4. В научном исследовании последовательно и системно изложена актуальная позиция автора, представлен анализ действующих правовых норм и доктринальных положений, автором корректно ведется дискуссия по проблемным аспектам, а также доказывается собственная позиция по вопросам исследования. Теоретической основой исследования являлись труды отечественных ученых, посвященные анализу проблем применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц, а также критериев и обстоятельств, наличие которых позволяет возложить обязательства должника на другое лицо.

Обоснованность положений и выводов диссертации «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» подтверждается соответствующими аргументами.

Положение № 1. Аргументирована самостоятельная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц, основанная на следующих элементах: специальный порядок определения вины; особый подход к распределению бремени доказывания; исключительность по сравнению с иными видами гражданско-правовой ответственности. Возможность применения данной ответственности предполагает определение самостоятельности участия контролирующего лица должника (субсидиарного должника) в гражданском обороте. Аргументация содержится на с. 31-40 диссертации.

Положение № 2. Доказано, что критерием относимости субъекта к контролирующим лицам является фактическая возможность определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота, которая может быть обусловлена

как реализацией корпоративных прав, так и являться результатом искусственного

характера имущественной обособленности юридического лица. Аргументация содержится на с. 60-63; 66-68 диссертации.

Положение №3. Обосновано, что критерии добросовестности и разумности, позволяющие оценить наличие противоправности в действиях и (или) бездействии контролирующего лица, должны применяться с учетом соотношения материального (учет интересов юридического лица, кредиторов) и процессуального аспектов (обязанность доказать добросовестность и разумность своего поведения в случае представления кредиторами косвенных доказательств вины контролирующего лица в неисполнении обязательств перед кредиторами). Аргументация содержится на с. 76-81; 84-88 диссертации.

Положение №4. Аргументировано применение к наследникам лишь тех презумпций, которые объективно доказывают причинение вреда имущественным правам кредиторов (например, пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). В то время как сам факт невнесения тех или иных сведений в ЕГРЮЛ (пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве) не должен являться основанием для возложения на наследников контролирующих лиц обязанности опровергать вину наследодателя в невозможности полного погашения требований кредиторов. Аргументация содержится на с. 93-103; 111-115 диссертации.

Положение №5. Доказано, что при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица должны оцениваться и учитываться: совокупный размер имущественных потерь должника, обусловленных действиями (бездействием) контролирующего лица; стоимость активов, в отношении которых управляющему не передана документация; реальный размер имущественного вреда и (или) необоснованной имущественной выгоды, полученной от должника. Аргументация содержится на с. 105-109; 126-128 диссертации.

Положение №6. Обосновано, что такие участники юридических лиц как полные товарищи, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, члены производственных кооперативов, публично-правовые образования – учредители казенных предприятий, а также автономных, бюджетных и казенных учреждений фактически являются контролирующими лицами в силу смысла закона, а не установления судом. Участники ассоциаций (союзов) могут считаться контролирующими лицами данных объединений, если учредительными документами предусмотрена субсидиарная ответственность указанных участников. Аргументация содержится на с. 167-169; 171-176 диссертации.

Положение №7. Аргументирована целесообразность отказа от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств (предусмотрена законом),

членов ассоциаций (союзов) (может быть предусмотрена учредительными документами), обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц. Аргументация содержится на с. 162-164; 168-170 диссертации.

Достоверность полученных результатов С.В. Петуховым обусловлена сопоставимостью авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, а именно использованием при формулировании авторских предложений проверяемых фактов, в том числе, анализе правоприменительной практики. В процессе аргументации использовались общенаучные методы познания, в том числе использовались дедукция (при выявлении общих подходов к содержанию добросовестности и разумности в процессе управления юридическим лицом), индукция (в ходе исследования обязанности доказывания наличия оснований для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности), системный метод (при рассмотрении элементов состава гражданского правонарушения), анализ (дифференцированы основания установления статуса контролирующего лица), синтез (обобщены обстоятельства, исследуемые при определении размера субсидиарной ответственности). В исследовании применялись частно-научные методы, такие как: исторический и метод комплексного анализа. Использовались специально-юридические методы научного познания (например, формально-юридический метод применялся при определении правовой природы субсидиарной ответственности контролирующих лиц, а также обосновании множественной роли добросовестности и разумности для целей привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности).

5. Результаты диссертации С.В. Петухова могут найти последующее практическое применение в преподавательской деятельности при разработке курсов по дисциплинам частно-правовой траектории, а также при разработке курсов по соответствующим дисциплинам частного правового цикла, включая подготовку законопроектов. Сделанные предложения, рекомендации и выводы, могут быть использованы при подготовке процессуальных документов в спорах о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, при обеспечении мероприятий федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации», иных организаций по взысканию денежных средств.

6. Диссертация отражает сведения о личном вкладе Сергея Владимировича Петухова в развитие частно-правовой науки, который выразился в непосредственном участии автора на всех этапах процесса исследования, в том числе в целеполагании и постановке задач диссертационного исследования и их дальнейшем решении; анализе и обобщении актуальной информации а также в последовательной апробации результатов исследования посредством публикационной активности и участия в конференциях, иных публичных научных мероприятиях. Основные положения диссертации, а также выводы, сделанные в ходе исследования, изложены на научных, научно-практических международных, всероссийских конференциях, форумах, слетах, круглых столах: на Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Бизнес, Менеджмент, Право: digital reality» (г. Екатеринбург, Уральский государственный юридический университет, 29 октября 2021 г.) и др.

В представленном автореферате содержится перечень публикаций соискателя ученой степени С.В. Петухова, что свидетельствует о его личном вкладе.

Ознакомление со статьями диссертанта позволяет сделать однозначный вывод о том, что поднимаемые в публикациях вопросы являются составной частью диссертации, в которых автор анализирует действующее правовое регулирование в рассматриваемой сфере знаний.

7. Часть результатов, заимствованных С.В. Петуховым из других работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Соискатель учёной степени С.В. Петухов указал, что положения, вынесенные на защиту (результаты исследования), аргументированы и доказаны лично им.

8. Основные научные результаты диссертации опубликованы в научных изданиях (12 работ общим объемом 7,99 п.л.), в том числе 9 публикаций авторским объемом 6,45 п.л. - в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9. Следует подчеркнуть, что работа соискателя учёной степени С.В. Петухова показывает умение аргументированно излагать материал, демонстрирует наличие способностей к научной деятельности и навыка в решении новых доктринальных задач, стоящих перед частно-правовой наукой.

Одновременно, предложения С.В. Петухова, выносимые на защиту, позволяют поставить перед диссертантом вопросы следующего характера.

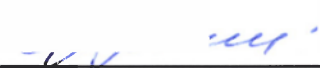
Не представляется ли соискателю целесообразным не перегружать ГК РФ нормами, регулирующими публичные отношения на фоне избыточного многообразия входящих в него положений. Автор, например, обращает внимание

на недопонимание судами правовой природы субсидиарной ответственности, как таковой (стр. 148), что (возможно) указывает на необходимость упрощения (а не усложнения) гражданско-правового регулирования.

Учитывая необходимость преодоления тенденции злоупотребления правом (в целом) и конструкцией юридического лица (в частности), представляется сомнительным введение в пределы Гражданского кодекса РФ правовых положений о субсидиарной ответственности контролирующих лиц, применительно к унитарным предприятиям (§ 3.3). На стр. 175 автор пишет об искусственном характере их имущественной обособленности, что указывает на то, что они являются субъектами не столько гражданского оборота, сколько экономического.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание, на комплексный (публично-правовой, в т.ч.) характер института банкротства (с. 133).

10. Ознакомление с научной работой Сергея Владимировича Петухова дает основания заключить, что представленная к защите диссертация на тему: «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» соответствует заявленной научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» и установленным критериям и требованиям к подготовке диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, что дает основания поддержать диссертанта и допустить к защите представленную диссертацию.


Ашмарина Елена Михайловна
доктор юридических наук, профессор

дата:

20.01.2025





Петухов
Сергей Владимирович
5 г.