

Отзыв

члена диссертационного совета Финансового университета

Д 505.001.102, доктора экономических наук, доцента

Матковской Яны Сергеевны (профиль научной специальности 5.2.6. Менеджмент (Управление развитием организации. Предпринимательство)) на диссертацию и автореферат диссертации Ивановой Елены Аркадьевны на тему «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки).

Иванова Елена Аркадьевна представила диссертацию на тему: «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» на соискание учёной степени кандидата наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки), пункт 7.6. «Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники».

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки) в части пункта 7.6. «Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевна предложил решение, актуальной, имеющей социально-экономическое и хозяйственное значение, научно-практической задачи – развития методического инструментария формирования и оценки человеческого капитала участников национальной инновационной системы.

2) соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевна ввёл в научный оборот следующие новые научные результаты:

Теоретические –

– обоснована значимость исследования и развития концепта инновационного человеческого капитала, как детерминирующего динамику развития национальных инновационных систем и охарактеризованного как «системно-интегральное единство инновационного человеческого потенциала и интеллектуально-профессионального капитала специалистов (руководителей), формирующегося в парадигме непрерывного профессионального развития, благодаря чему их потенциальные возможности трансформируются в результаты, которые способны приносить носителю

доход и иные преференции и приобретать стоимостное выражение», а также выделены «функции инновационного человеческого капитала в НИС» (С. 25-30; 46-47; 64; 66-67) (*дополнение*);

– определено, что система непрерывного профессионального развития представляет собой динамичную многокомпонентную систему повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов с широким использованием современных информационных и образовательных форм и технологий, которая обеспечивает становление, обновление и развитие профессиональных и личностных компетенций для успешной самореализации на протяжении всей трудовой жизни индивида, тем самым уточнена роль и развиты представления о концепции непрерывного образования (С. 67-81, 73) (*конкретизация*)

Практические –

– выработан (и апробирован) методический инструментарий оценки инновационного человеческого капитала, включающий в себя: интегральный показатель интеллектуально-профессионального капитала специалиста, интегральный показатель уровня и показатель выполнения плана развития инновационного человеческого капитала акторами НИС (С. 135-145) (*дополнение*);

– предложена модель выявления и анализа взаимосвязей между структурными составляющими инновационного человеческого капитала региона, а также сформулированы методические рекомендации по проведению факторного анализа динамики развития инновационного человеческого капитала субъектов национальной инновационной системы разных уровней на основе индексного метода, что может позволить усовершенствовать процесс проведения интегральной оценки текущего уровня инновационного человеческого капитала и осуществлять оценку качества управления им (С. 135-145) (*конкретизация*).

3) диссертация «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» в целом обладает внутренним единством: логична по своей структуре, последовательна в решении и представлении поставленных задач.

Структура и объем работы определяются целью и поставленными задачами диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы из 176 наименований и 3 приложений. Текст диссертации изложен 249 страницах и содержит 34 таблицы и 48 рисунков.

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» подтверждена следующими аргументами

а) в диссертационном исследовании соискатель вполне обоснованно, помимо общенаучных методов (метод абстракции, метод анализа и синтеза, обобщения, структуризации), применил методы корреляционно-

регрессионного анализа, экспертных оценок, факторного анализа, а также процессно-функциональный подход.

б) информационную базу диссертационного исследования составили российская нормативно-правовая база в области инновационного и научно-технологического развития, труды отечественных и зарубежных авторов по проблемам формирования и развития инновационных систем, человеческого капитала, инновационной экономики, непрерывного профессионального развития, представленные в том числе и в периодической научной литературе, а также данные Федеральной службы государственной статистики;

в) апробация проведена на значительном количестве солидных конференций. При этом надо отметить, что 7 из 8 конференций проводились в Финансовом университете и лишь одна из них – в Московском государственном областном университете (2 марта 2022 года), что несколько снизило результативность апробации.

Достоверность результатов, полученных (фамилия, инициалы соискателя) обусловлена

Достоверность результатов, полученных Ивановой Еленой Аркадьевной, в целом, обусловлена сопоставимостью авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике.

Проводя исследование, соискатель, судя по библиографии, изучил достаточное количество источников литературы (176 источников). Однако следует сделать замечание относительно периода публикации ряда источников и их состава: 51 источник литературы представлен публикациями, изданными в период с 1990-х годов до 2018 года (29%) и 31 – в период с 2018 по 2024 годы (17,6%). При этом обнаружено только 10 научных публикаций (5,6% от общего числа) российских и зарубежных ученых, изданных в 2021-2024 годах (среди которых и публикация по результатам конференции). При этом самая «молодая» публикация иностранных авторов датируется 2019 годом; в списке литературы представлены учебные издания (в количестве 5 штук), авторефераты диссертаций. Поддерживая соискателя как в том, что временной горизонт исследования в диссертационных исследованиях должен быть максимально широким, так и в том, что крайне значимым является исследование трудов классиков соответствующей области знаний, рецензент считает необходимым отметить, что полагает не вполне корректным отсутствие должного внимания более современным исследованиям, как отечественным, так и иностранным. В то же время, в последние пять лет был опубликован значительный ряд работ, посвященных исследованию человеческого капитала, национальных и региональных инновационных систем, управлению ими и их оценке. Возможно, что у соискателя были причины ограничить число источников, сосредоточившись на исследовании научной литературы преимущественно 7-15-летней давности, однако они не пояснены в диссертации.

Это замечание не касается эмпирических данных, числовых материалов и статистических данных, использованных автором.

5) Е.А. Иванова указала, что результаты диссертации «используются в практической деятельности кадровой службы ООО «Группа Альянс», основным видом деятельности которого являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (72.19 по ОКВЭД). В диссертации приводятся результаты апробации предложенной методики в ООО «Группа Альянс» и делается вывод о том, что «показатель эффективности отдачи от ИЧК составил 1,075, что свидетельствует об эффективном использовании затрат на формирование и развитие персонала в организации» (С. 118–119).

6) Представленное к защите диссертационное исследование содержит сведения о личном вкладе Ивановой Е.А. в науку, который выразился: во-первых, в достаточной степени аргументированном формулировании цели, задач диссертационного исследования, его объекта и предмета; во-вторых, в концептуальном анализе материалов и информации по теме диссертации; в-третьих, в умении диссертанта: применять общенаучные и специальные методы исследования, планировать исследовательскую работу, обобщать и структурировать теоретические знания; в-четвертых, в стремлении получить значимые на практике результаты; в-пятых, в подготовке и публикации результатов исследования (соискателем опубликовано 6 работ в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России). Указанное позволяет судить о том, что соискатель продемонстрировал обладание системными знаниями по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций.

7) Материалы или отдельные результаты, заимствованные Ивановой Е.А. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования, тексты, графический и табличный материал оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования (или авторства).

Соискатель учёной степени Иванова Е.А. указал, что лично им получены следующие результаты:

– «на основе системно-интеграционного и процессно-функционального подходов к осуществлению инновационной деятельности выделены следующие ключевые компоненты национальной (региональной) инновационной системы: подготовка профессиональных кадров в системе непрерывного профессионального развития; генерация новых знаний; производство инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции; трансфер знаний посредством инновационной инфраструктуры. Для успешного взаимодействия выделенных компонентов обоснована значимость инновационного человеческого капитала как системообразующего фактора НИС (РИС) и определена его структура, представляющая собой интегральное

единство двух инновационного человеческого потенциала и интеллектуально-профессионального капитала специалистов хозяйствующего субъекта (организации, региона) – участника НИС (РИС), что послужило базой для последующего формирования системы показателей оценки ИЧК на индивидуальном, микро-, мезо-, макроуровнях (С. 25-30; 66-67)»;

– «предложены и раскрыты группы принципов управления формированием и оценки ИЧК в контексте непрерывного профессионального развития специалистов субъектов-участников НИС (РИС), положенные в основу разработки модели управления формированием ИЧК и методического инструментария его оценки: а) принципы, отражающие концептуальные подходы к управлению формированием ИЧК/оценке ИЧК (концептуальные принципы): принцип комплексности; принцип иерархической системности; принцип целеполагания; принцип детерминизма; принцип непрерывности; б) принципы, отражающие авторскую специфику методического инструментария оценки ИЧК (инструментальные принципы): принцип количественно-качественной оценки; принцип структурной оценки; принцип интегральной оценки; принцип компетентностной оценки; принцип статистической оценки» (С. 80-85);

– «в контексте парадигмы непрерывного профессионального развития разработана модель управления формированием инновационного человеческого капитала на трех взаимосвязанных уровнях вуз – организация – регион, отличительной особенностью которой является совокупное применение участниками НИС (РИС) компетентностно-ориентированного, бизнес-ориентированного и кадрово-ориентированного подходов для удовлетворения потребностей своего инновационного развития. Применение модели позволит повысить конкурентоспособность национальной (региональной) инновационной системы за счет увеличения отдачи от ИЧК» (С. 97-102);

– «на основе логико-содержательного подхода, принципов количественно качественной и статистической оценки сформирована система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, ИЧК организации, региона (страны), отличающаяся от имеющихся опорой на структуру ИЧК, выделенные процессные компоненты НИС (РИС) и в соответствии с этим раскрывающая: а) на индивидуальном уровне инновационно-цифровых – сформированность компетенций, аттестационные профессиональных, характеристики, результативность научно-исследовательской и инновационной деятельности; б) на микро-, мезо- и макроуровнях – условия и результаты функционирования ИЧК в процессе подготовки профессиональных кадров, генерации новых знаний, производства инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции, трансфера знаний посредством инновационной инфраструктуры. Данная система показателей позволяет определить текущее состояние и динамику изменений

ИЧК и его структурных элементов, является основой для разработки методического инструментария оценки ИЧК (С. 115-118; 127-134)»;

– «разработан и апробирован методический инструментарий оценки ИЧК, включающий в себя: интегральный показатель интеллектуально-профессионального капитала специалиста, интегральный показатель уровня и показатель выполнения плана развития ИЧК организации/региона/страны; алгоритм выявления и анализа взаимосвязей между структурными составляющими ИЧК региона, их влияния на валовой региональный продукт (далее – ВРП) на основе построения корреляционно регрессионных моделей; методические рекомендации проведения факторного анализа динамики развития ИЧК организации/региона/страны на основе индексного метода. Данный инструментарий позволяет проводить комплексную интегральную оценку текущего уровня ИЧК, выявлять факторы, оказывающие наибольшее влияние на его изменение, осуществлять ранжирование организаций/регионов по структурным элементам ИЧК, оценивать качество управления ИЧК и определять экономические эффекты отдачи от ИЧК»(С. 135-145).

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в шести работах общим объемом 4,32 п. л. (авторский объем 4,02 п. л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, на что указывается в диссертации на С. 14 и в автореферате диссертации на С. 10 и 26.

9) соискатель учёной степени Иванова Е.А. представил к защите диссертационное исследование, которое в достаточной мере демонстрирует владение соискателем необходимыми знаниями по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций, владение принципами, логикой и методологией научного познания, соискатель продемонстрировал умение излагать материал.

Замечания и комментарии.

1. В формулировке названия темы диссертации указывается «человеческий капитал», в то время как в цели исследования, задачах исследования, в предмете и объекте исследования, как и в самой диссертации, начиная с обоснования актуальности темы исследования вплоть до «заключения» (включительно) фигурирует понятие «инновационный человеческий капитал» (ИЧК), что вызывает соответствующие вопросы, при этом следует добавить, что фактически диссертация посвящена исследованию проблемы формирования инновационного человеческого капитала и методологии его оценки как детерминанты НИС (РИС) в контексте непрерывного профессионального развития (что, кстати, указано в заключении диссертации (С. 167)). Подобная формулировка темы представляется не менее значимой и не менее актуальной, чем выбранная и представленная в качестве названия диссертации и в большей степени соответствующей содержанию исследования.

2. В отношении термина «инновационный человеческий капитал» (ИЧК) следовало бы сделать несколько замечаний. Во-первых, необходимо было чётче экстрагировать ИЧК, определив его уникальные характеристики и сделав соответствующие терминологические уточнения. Во-вторых, отмечаются и некоторые несоответствия в интерпретации ИЧК: соискатель характеризует ИЧК иногда как «системообразующий фактор функционирования НИС (РИС)» (С. 7 («объект исследования»)), иногда как (ключевую) «детерминанту НИС (РИС)» (С. 6, 9, 47, 55, в названии пункта 1.3), иногда указывает, что ИЧК проявляет себя «как детерминанта всех стадий инновационного процесса» (С. 56), а на С. 46 определяет ИЧК как «ключевой системообразующий фактор компонентов НИС (РИС)». Интерпретация ИЧК как фактора и как детерминанты или в других контекстах может быть осуществлена, но эту интерпретацию следовало бы представить сопряженно, дифференцировав, возможно, формы проявления ИЧК, роль ИЧК, позиционные взгляды на ИЧК, тем более, что, например, на С. 52 соискатель указывает, что «в рамках исследования ИЧК не ограничивается только отраслевой спецификой, а трактуется как универсальный человеческий ресурс, способный стать драйвером преобразований и стимулировать инновационную деятельность в НИС (РИС)».

3. При чтении диссертации вызывало непонимание отсутствие указания на то, какой именно субъект (индивидуальный носитель ИЧК) находится в центре внимания и лишь на С. 109 соискатель поясняет, что, во-первых, объектом исследования является индивид старше 18 лет, а во-вторых, что «речь идет именно о понятии «специалист», потому что нас интересуют не все работники организации, а только те, которые являются руководителями и профессионалами в рамках основной деятельности компании, а также специалистами, участвующими в НИОКР. Из рассмотрения исключен технический и вспомогательный персонал». Полагаем, что, если именно эти субъекты исследовались изначально, на протяжении всей первой и значительной части второй главы, это уточнение надо было сделать сразу, что позволило бы снять много вопросов (хотя и такой персонал может быть носителем ИЧК). При этом из текста диссертации не понятно, являются ли эти критерии общими или они применялись только для формирования методики по оценке к «оценке инновационного капитала специалиста», рассматриваемом в параграфе 2.3.

4. Диссертант развивает концепцию непрерывного образования, предложенную П. Ленграном в 1965 г. (что указывается и на С. 69 диссертации), используя термин «парадигма». Поддерживая соискателя в его ориентации на исследование концепции непрерывного образования, отметим, что замену термина «концепция» (непрерывного образования) на термин «парадигма» необходимо было обосновать, как минимум следуя традиции, заложенной Т. Куном и представленной в его работе «Структура научных революций», имеющей, кстати, непосредственное отношение к теме

диссертации, учет которой позволил бы получить диссертанту более значимые научные результаты.

5. В отношении представлений о национальных и о региональных инновационных системах следует сделать несколько замечаний и комментариев. Во-первых, в качестве замечания следует указать на то, что НИС предстает в диссертации крайне расплывчатым образованием, создается впечатление, что соискатель рассматривает не НИС, а национальную интеллектуальную среду. Во-вторых, в качестве комментария следует указать, что отказываясь от институционального подхода и рассматривая его как «институционально-инфраструктурный», что не тождественно, соискатель игнорирует факт самостоятельности и неоднородности институтов НИС и их влияния на ИЧК и, тем самым не использует возможность исследования того неоднородности и ИЧК, что кстати следовало бы указать и в качестве отдельного замечания (поскольку дифференциация ИЧК по институциональному, функциональным, отраслевым, профессиональным параметрам позволила бы достигнуть более существенной глубины исследования и сделать вклад соискателя в развитие теории и практики намного более значительным). Тем не менее с такой позицией можно было бы согласиться с ней, если бы соискателем были представлены более существенные аргументы, каковыми в необходимой мере не являются приведенные на С. 25 доказательства. В-третьих, представляется некорректной установка автора, согласно которой РИС является «репликацией НИС» (С. 33), что обусловливается рядом аспектов, в том числе и практикой формирования и функционирования некоторых национальных инновационных систем и региональных инновационных систем в их составе. Кроме того, за пределами внимания оказываются значимые аспекты, определяющие динамику и характер развития отдельных РИС, обусловленные спецификой и специализацией регионов, наличием у них тех или иных ресурсов, научных школ, образовательных традиций. В-четвертых, в качестве комментария добавим, что российская модель НИС аутентична, а изначальное развитие она получила, скорее, как вариация западноевропейской модели, которая трансформировалась в период СССР, а затем была подвергнута значительным трансформациям в постсоветский период. Поэтому соискатель не вполне корректен, когда настаивает на С. 35 на том, что у российской инновационной системы «имитационный характер» (вероятно имея в виду попытки ее модернизации в последние десятилетия или применение стратегии имитации российскими компаниями отдельных технологий или товаров), а также на том что, «для России свойственно смешение особенностей разных моделей НИС» (С. 30), не учитывая и того обстоятельства, что, например, китайская НИС (и не только) строилась по образцу российской (советской) НИС. В-пятых, соискатель не учитывает роль Национальных академий наук (действующих во многих странах) в развитии национальных и региональных инновационных систем и в формировании ИЧК.

6. В диссертации недостаточно продуманы механизмы и инструменты управления формированием ИЧК, реализующиеся на разных уровнях, и учитывающие разную специфику, не предусмотрены механизмы стимулирования и мотивации, хотя некоторые моменты продуманы соискателем, например, на С. 95-96, а также в рамках процессной модели (С. 94-99). Не вполне очевиден и субъект управления формированием ИЧК. Вообще конструкция подчас представляется несколько идеалистической, не учитывающей, например, наличие конфликтов в коллективах (в том числе, например, о собственности на результаты инновационной деятельности), влияния уникальной культуры данной организации на ее показатели ИЧК (и вероятность проявления оппортунистического поведения, препятствующего реализации ИЧК) и др. В большинстве случаев доминирует взгляд с позиции университета, а не организации и региона (который тоже весьма формально определен, хотя можно предположить, что соискатель имеет в виду органы управления регионом), государства.

7. Несмотря на данную выше положительную оценку методики оценки ИЧК, следует отметить, что к ней также возник ряд вопросов, в частности касающихся достаточности выбранных показателей их способности отражать реальную картину и формировать действующие механизмы по управлению процессом формирования ИЧК, его развития и совершенствования. При изучении текста диссертационного исследования иногда складывалось впечатление того, что теоретическая часть стала подчиненной расчетам автора и его предложениям, сделанным во второй и третьей главах, а не стала основанием для развития практики (особенно 1.1, и 1.2). Уточним так же, что не вполне понятно, как и насколько корректно были рассчитаны такие показатели, как: «финансовое благополучие научных работников» (таблица А.2 «Расчет показателей оценки функционирования компоненты «Генерация новых знаний» (С. 206)) и почему в указанной таблице в качестве результатов представлены только «коэффициент изобретательской активности» и «показатель публикационной активности», как рассчитывался показатель «коммерциализации инноваций (таблица А.4 «Расчет показателей оценки функционирования компоненты «Трансфер знаний посредством инновационной инфраструктуры» (С. 210)) и учитывался ли роялти; как производился расчет «уровня наукоёмкости производства» (таблица А.3 – Расчет показателей оценки функционирования компоненты «Производство инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции» (С. 208-209)).

8. В таблице 2 (С. 29-30) представлены общеизвестные моменты, характеризующие типы моделей НИС, в то время, как если бы автор представил эти модели в рамках предлагаемой им «структуры НИС», проанализировав НИС с точки зрения развития ИЧК, его теоретический вклад стал бы более значимым и доказательным.

9. На стр. 28 автор анонсирует, что на рис. 3 будет представлена структура НИС, в то время как название рис. 3 (С. 29) – «ИЧК как системообразующий фактор НИС (РИС)».

10. Несмотря на то, что диссертация написана грамотным языком, в ней, как и в автореферате присутствуют технические недочеты.

Сделанные замечания не отменяют общей положительной оценки диссертации. Считаю диссертацию Е.А. Ивановой завершенным научным исследованием.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

а) соответствует заявленной научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки) и может быть допущена к защите.

б) в достаточной мере соответствует установленным критериям и требованиям.

(личная подпись)

Матковская Яна Сергеевна

Доктор экономических наук, доцент

« 13 » января 2025 года

Я.С.

Итого

Ходя

Г.