

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Кокоева Ирина Александровна

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ  
ПОРОЖДЕНИЯ И ТРАНСФЕРА  
ЗНАНИЙ В ЕДИНОМ  
КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ  
ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО  
УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Научный руководитель

Ивлев Виталий Юрьевич,  
доктор философских наук, профессор

Москва – 2026

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 10 сентября 2026 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.124 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, аудитория 406.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Губанов Н.Н., д.филол.н., профессор;  
заместитель председателя – Воденко К.В., д.филол.н., профессор;  
ученый секретарь – Кафтан В.В., д.филол.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Волков Ю.Г., д.филол.н., профессор;  
Деникин А.В., д.филол.н., профессор;  
Деникина З.Д., д.филол.н., профессор;  
Ивлев В.Ю., д.филол.н., профессор;  
Иноземцев В.А., д.филол.н., доцент;  
Махаматов Т., д.филол.н., профессор;  
Ореховская Н.А., д.филол.н., профессор

Автореферат диссертации разослан 1 июля 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.124

В.В. Кафтан

## I Общая характеристика работы

### **Актуальность темы исследования:**

– в работе проводится системный и структурно-функциональный анализ проблем изменения бытия общества и системы высшего образования в связи с активным внедрением технологических инноваций во все сферы жизнедеятельности;

– рассматриваются методы создания единого культурно-образовательного пространства вуза как средства противодействия негативным процессам снижения интеллекта людей;

– проводится социально-философский анализ сущностных характеристик процессов порождения и передачи знания в рамках высшего учебного заведения с целью их оптимизации и интенсификации;

– развивается идея высшего учебного заведения как единого культурно-образовательного пространства, которое становится одной из принципиально важных функциональных подсистем высшего образования – его социокультурной матрицей, его средой бытия, интеллектуальной питательной средой для трансфера и порождения знания как единого процесса, дающего позитивные результаты для подготовки высококвалифицированных специалистов и реальные научные достижения, которые можно использовать в экономике и повседневной жизни российского социума.

**Степень разработанности темы исследования.** История философии педагогики обязательно требует упомянуть идеи соединения науки с преподаванием, у истоков которых стоял император Петр I, чьи мысли легли в основу Академического университета, идеи и практика Геттингенского университета, воплощенные Вильгельмом фон Гумбольдтом, концепция «научного образования» Н.И. Пирогова, Д.И. Менделеева, П.И. Ферлюдина, С.В. Рождественского, Н.В. Сперанского, философия педагогики неокантианцев П. Наторпа и С.И. Гессена, идеи И. Канта, Х. фон Вольфа, Ф.В. Шеллинга,

И.-Г. Песталоцци, Г. Штефенса, Ф. Шлейермахера, А.И. Авруса, В.А. Змеева, А.Е. Иванова, Ф.А. Петрова.

Проблемы университета разрабатывали Х. Рашделл, Г. Кауфман, С. д'Ирсэ, Дж.Г. Ньюмен, Х. Ортега-и-Гассет, В. Рюэгг, К. Ясперс, Ф. Альтбах, М. Файнголд, Дж. Салми, М.Вебер, Д. Бок, С. Коллини, Г. Майер, Дж. Ропке, Г. Каррье; идею предпринимательского университета исследовали М. Кроу, У. Дэбарс, Б.Р. Кларк.

Проблемы экономики образования, изучающей характер проявления и специфику действия экономических законов в образовании, анализировали Манфред Вайс, Амитай Этциони, Г.Е. Алпатова, А.В. Балашев, В.В. Давыдов, В.А. Жамин, С.М. Гуриев, О.В. Заяц, Ю.В. Крупнова, С.Л. Костанян, С.М. Пястолов, С.Г. Струмилин, С.А. Толмачева, Н.К. Чапаева, В.В. Чекмарев, В.Н. Филаткина и другие.

Концепции взаимодействия экономики и образования рассматривали Г.М. Романцев, Е.В. Ткаченко, И.П. Смирнов, В.А. Поляков и другие.

Идеи экопсихологии были сформулированы О. Дунканом, Л. Шноре, Дж. Гибсоном, Т. Хёгерстрандом, К. Левином, Э. Холлом, Р. Соммером, Д. Стоколсом, Г. Мюрреем, У. Мишелом, В.И. Вернадским, К. Крайком, И. Альтманом, Р. Баркером, Ю. Круусваллом, М. Хейдметсом, Т. Нийтом, Е. Виллемсом.

Идеи влияния среды были глубоко проработаны И. Нонака, Н. Конно, Х. Такеучи, М.Б. Оселдчиком; концепцию воспитательной среды и воспитательного пространства исследовали Ф.А. Дистервег, А.Ф. Лазурский, П.Ф. Лесгафт, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский, С.Т. Шацкий, Л.С. Выготский, А.И. Арнольдов, В.Г. Бочарова, В.В. Рубцов, А.В. Мудрик, Н.А. Селиванова, Б.Н. Алмазов, З.А. Галагузова, Н.Е. Щуркова, М.В. Панасенко, Ю.С. Мануйлов, Л.И. Новиков, В.С. Безрукова, С.С. Моложавый, И.А. Шаповалова, И.В. Ямченко, М. Пренски. Компетентностный подход разработан И.А. Зимней, А.Г. Каспаржаком, А.В. Хуторским, М.А. Чошановым, С.Е. Шишовым, Б.Д. Элькониным и другими.

Проблемы формирования цифровой компетентности рассматривали О.М. Слепова, Г.У. Солдатова, Т.А. Нествик, Е.И. Рассказова.

Идеи вуза как особой экосистемы развиты Дж. Спенсер-Кейс, Дж. Кубиста, П.О. Лукши, Т.М. Ковалевой, М.В. Аргуновой, Д.В. Моргуном,

Б.Г. Клейнером, А.Г. Изотовой, Е.С. Гаврилюк, Е.А. Макаровой и другими.

**Целью исследования** является разработка целостной концепции порождения и трансфера знания как единого коэволюционного процесса в культурно-образовательном пространстве высшего учебного заведения.

**Задачи исследования:**

– проследить возникновение феномена единого культурно-образовательного пространства в истории развития мировой системы высшего образования;

– показать развитие идеи единого культурно-образовательного пространства в истории российского высшего образования;

– дать определение понятия единого культурно-образовательного пространства высшего учебного заведения;

– выделить онтологические особенности единого культурно-образовательного пространства высшего учебного заведения;

– проанализировать многофункциональность единого культурно-образовательного пространства высшего учебного заведения

– проанализировать сложную организационно-функциональную структуру высших учебных заведений как генераторов нового знания и механизмов его эффективной трансляции;

– рассмотреть высшие учебные заведения как экосистему и как социокультурную матрицу, и как интеллектуальную питательную среду для генерации и трансляции нового знания.

**Объектом исследования** является система функционирования высших учебных заведений.

**Предметом исследования** является единое культурно-образовательное пространство высшего учебного заведения.

**Область исследования** соответствует п. 23. «Образование как социокультурный феномен и социальный институт» Паспорта научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

**Научная новизна** исследования заключается в рассмотрении единого культурно-образовательного пространства высшего учебного заведения как интеллектуальной питательной среды и социокультурной матрицы генерации и трансфера знаний, что определено следующими положениями:

– выявлено, что институциональный генезис феномена единого культурно-образовательного пространства исторически восходит к деятельности университетов мусульманского мира и средневековой Европы, которые выступили в качестве первичных субъектов его формирования (С. 15-35);

– доказано, что впервые концептуальный синтез научно-исследовательской и образовательной деятельности в качестве неразрывного процессуального единства в рамках высшей школы был осуществлен в России в начале XVIII века Петром I при учреждении Академического университета, что хронологически предвосхитило классическую гумбольдтовскую модель построения университетского образования и создало прецедент интеграции исследовательских и образовательных функций учебных институций задолго до ее реализации в европейской традиции (С. 36-50);

– предложена авторская дефиниция феномена «единое культурно-образовательное пространство высшего учебного заведения» как сложно интегрированной информационно-коммуникационной материально-духовной среды, в рамках которой осуществляются научные исследования (порождение знания), образование (передача знания) и социализация и инкультурация студентов (передача им набора культурных и нравственных ценностей) (С. 96-125);

– выявлены онтологические характеристики единого культурно-образовательного пространства вуза: его континуально-дискретная (квантовая) природа; функциональная специфика как питательной

интеллектуальной среды, обладающей сложной структурой и поливариантными механизмами саморегуляции; имманентная полифункциональность; сложноорганизованная архитектура, представляющая собой совокупность интегративно связанных функциональных подсистем, образующих неразрывную симбиотическую и синергетическую целостность; гибридный модус существования, сочетающий в себе физический, интеллектуальный и виртуальный планы бытия (С. 168-170);

– раскрыта полифункциональность единого культурно-образовательного пространства на основе структурно-функционального анализа его сложной организационной архитектуры, репрезентированной множеством взаимно интегрированных подсистем, чья диффузия обуславливает целостность системы (С. 126-140);

– определено понятие «экосистема вуза», концептуализированное как сложноорганизованная устойчивая неиерархическая сеть функционально связанных автономных агентов-партнеров, нацеленных на совместное когнитивное и социальное развитие и гибкую адаптацию в рамках общей образовательной платформы, управляемой на основе децентрализованной матричной модели (С. 188-190);

– предложена уточненная трактовка категорий «трансфер знания» и «генерация знания» в контексте базового информационно-коммуникационного процесса, в ходе которого происходит не просто передача, но и личностное усвоение знания, что является необходимым условием для запуска процессов генерации инноваций и развития всей научно-образовательной системы (С. 126-162).

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что материалы исследования могут быть использованы в социально-экономической и социально-политической экспертизе для разработки рекомендаций по проведению социологических исследований социальных процессов и социальной коммуникации, в области электронного образования, для выработки концепций трансформации существующих высших учебных заведений, проводимой

государственными органами управления, для прогнозирования возможных траекторий развития высшего образования России в соответствии с изменениями потребностей общества в квалифицированных кадрах.

**Практическая значимость работы** – результаты исследования могут быть использованы в учебно-образовательном процессе при преподавании курсов «Философия», «Педагогика» и «Социология» для бакалавров, курса «Социальная философия» для бакалавров, магистрантов и аспирантов.

**Методология и методы исследования.** Методологический арсенал исследования включает комплекс методов, адекватных специфике изучаемого феномена: анализ большого количества первоисточников, внимательное рассмотрение разнообразной научно-исследовательской литературы по истории, педагогике, философии, экономике, социологии, антропологии, аксиологии, психологии и когнитивным наукам и тому подобное. Была выбрана проверенная методология познавательной деятельности (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделирование, экстраполяция и тому подобное).

Идейно-теоретические истоки исследования – общечеловеческие памятники культуры, классические труды по философии, педагогике, психологии и экопсихологии, теории воспитания и образования, по экономике, по социологии, по проблемам процессов цифровизации и информатизации, антропологии и аксиологии, по когнитивным наукам.

В исследовании используется система традиционных философских и научных методов: исторических, системных, сравнительных, синергетических, антропологических, диалектических, критических, социокультурных, герменевтических, феноменологических и структурно-функциональных методов.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1) Феномен единого культурно-образовательного пространства сформировался еще в средние века, благодаря тому, что преподавание во всех университетах велось на латыни и тому, что студенты и преподаватели свободно перемещались между культурными центрами и университетами в разных странах Европы, образуя некое единое интернациональное интеллектуальное сообщество,

характерное своими внутрикорпоративными горизонтальными социальными связями между его членами и академической свободой, которое со временем превратилось в центр генерации нового научного знания, имеющего не только фундаментальное, но и прикладное значение. Похожее единое культурно-образовательное пространство создавали и университеты мусульманского мира (С. 15-35).

2) Идея органичного соединения в рамках высшего учебного заведения научно-исследовательской и образовательной деятельности в качестве единого процесса впервые была высказана в России еще в начале XVIII века Петром I при создании первого в России Академического университета и тем самым предвосхитила концепцию университета Вильгельма фон Гумбольдта. Создавая Академию наук, Петр I считал, что она должна быть научно-исследовательским учреждением, но при ней должны быть организованы университет и средняя школа, что дешевле и удобнее в управлении, чем три разных учреждения; члены академии должны были заниматься наукой, знакомиться со всеми современными научными достижениями, параллельно готовя задания для студентов и читая им лекции. Как результат, российские университеты как центры духовности и нравственности изначально были нацелены и на научную, и на образовательную, и на учебно-методическую работу. Они служили многофункциональными научно-образовательными и культурно-просветительными центрами, уже в ту пору создавая единое культурно-образовательное пространство и активно вовлекая студентов в практическую, просветительскую и научно-исследовательскую деятельность (С. 36-50).

3) Единое культурно-образовательное пространство высшего учебного заведения – сложно интегрированная информационно-коммуникационная материально-духовная среда, в рамках которой осуществляются научные исследования (порождение знания), образование (передача знания), социализация и инкультурация студентов (передача им набора культурных и нравственных ценностей), в результате чего у студентов воспитываются многочисленные навыки, умения, развиваются их способности творческого, самостоятельного, критического

мышления и личностные качества. Российские университеты изначально создавали единое культурно-образовательное пространство благодаря единству и многогранности своей научной, просветительской, учебно-методической, издательской и общественной деятельности, становясь центром просветительского университетского кластера благодаря созданию подготовительных курсов, гимназий, лицеев, лабораторий, музеев, библиотек, журналов, издательств, научных обществ, игравших колоссальную роль в развитии российской науки и так далее.

Единое культурно-образовательное пространство вуза обладает набором онтологических особенностей:

- континуально-дискретной квантовой природой – вероятностными одинаковыми реакциями людей, удаленных друг от друга, на определенные события и прочие феномены социальной и интеллектуальной жизни;
- способом существования как социально-коммуникативной питательной развивающей интеллектуальной среды, которая как целое обладает сложной структурой, разнообразными способами и механизмами своего функционирования;
- принципиальной многофункциональностью;
- сложной организационно-функциональной структурой, состоящей из нескольких взаимно интегрированных функциональных подсистем, которые практически невозможно отделить друг от друга, поскольку вместе они образуют интегральную симбиотическую синергетическую целостность;
- гибридность бытия – синергетическим сочетанием физического, интеллектуального и виртуального бытия (С. 96-125).

4) Единое культурно-образовательное пространство является многофункциональным. Его основные функции: образовательная – система постоянной трансляции знаний; научно-исследовательская – вовлечение в выполнение научно-исследовательских проектов; организаторская – целесообразное упорядочение образовательной среды; мотивирующая – система

стимулирования всестороннего развития личности; лингвистическая – выработка общего языка и семиосферы; воспитательная – формирование системы ценностей, мировоззрения и характера обучаемых; социализирующая – обеспечение успешной интеграции обучаемых в обществе; сохранения исторической памяти – создание музеев и других способов сохранения и передачи информации об исторических событиях и культуре; коммуникативная – обеспечение диалога и взаимодействия людей и культур; информационно-просветительская – распространение знаний, информации и культурного наследия; эстетическая – общекультурное личностное развитие, воспитание чувства прекрасного; рекреационная – обеспечение условий для отдыха и досуга; здоровьесберегающая – создание и обеспечение комфортных и безопасных условий для жизни, работы и отдыха; социально-изолирующая – обеспечение студентов элементами изоляции от агрессивной внешней среды и создание для них замкнутого безопасного мира; духовная – формирование нравственности и гражданского сознания.

Единое культурно-образовательное пространство вуза обладает сложной организационно-функциональной структурой, состоящей из нескольких взаимно интегрированных функциональных подсистем, которые практически невозможно отделить друг от друга, поскольку вместе они образуют интегральную симбиотическую синергетическую целостность: пространственно-предметной; антропологической; информационно-коммуникационной; информационно-когнитивной (образовательной); интеллектуальной; лингво-семиотической; исследовательской; культурно-рекреационной (С. 126-140).

5) Экосистема вуза – это сложноорганизованная устойчивая неиерархизированная многоуровневая сеть динамичных взаимодействий самых разнообразных по типу, самостоятельных, но при этом функционально связанных по принципу коммуникационной и социальной целесообразности агентов-партнеров, обладающих собственными материальными и нематериальными ресурсами и нацеленных на многостороннее сотворчество, устойчивое когнитивное и экономическое развитие, гибкую адаптацию

к изменяющейся внешней и внутренней среде и достижение экзистенциально значимых социальных и образовательных целей в рамках единого культурно-образовательного пространства в качестве базовой платформы, управление которой возможно только на условиях использования децентрализованной матричной модели (С. 188-190).

При условии такого определения экосистема вуза наполняется одновременно онтологическим, гносеологическим, социальным, антропологическим и аксиологическим содержанием.

б) Процессы генерации нового знания и передачи имеющегося знания в рамках высшего учебного заведения – единый коэволюционный и автокаталитический процесс в контексте развития и взаимодействия внутри научного сообщества и его взаимосвязи с другими научными сообществами и внутри создаваемой сообществом экосистемы знаний. Трансфер знания – необходимое базовое условие для начала генерации знания: обмен знаниями стимулирует появление новых идей, инноваций и усовершенствований системы. Трансфер знания – информационно-коммуникационный процесс, происходящий между агентами образовательной системы (условно «обучающим» в данном конкретном случае и «обучаемым»), в рамках которого «обучающий» передает набор информационных сообщений, которые «обучаемый» принимает, понимает, интерпретирует, усваивает, делая извлеченное знание своим личным достоянием, которое он теперь может использовать при необходимости принятия решения, планирования и осуществления теоретических и практических действий.

Генерация нового знания – это процесс, в результате которого создается новая информация, идеи или концепции, являющиеся уникальными ментальными системами, которые еще никогда раньше не были получены в истории человечества (С. 126-162).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается тщательным анализом научной литературы и учетом результатов исследований российских и иностранных ученых, использованием официальной и

статистической информации и актуальных методов исследования, апробированных методических подходов, адекватных цели и задачам исследования, апробацией в рецензируемых научных изданиях и обсуждением основных результатов на международных научно-практических конференциях, а также применением отдельных предложений в практической деятельности учреждений высшего образования.

Основные положения и результаты исследования рассмотрены и одобрены на следующих научных конференциях: на Международной научной конференции молодых ученых «Наука на благо человечества – 2024» (Москва, Государственный университет просвещения, 17-26 апреля 2024 г.); на Межрегиональной научно-практической конференции с международным участием «Научные аспекты комплексной безопасности» (Москва, Российский государственный социальный университет, 28 ноября 2024 г.); на Международной научной конференции «Актуальные проблемы философии: история и современность» в рамках X Международного фестиваля науки (Москва, Государственный университет просвещения, 10-21 февраля 2025 г.); на Международной научной конференции молодых ученых «Наука на благо человечества – 2025» (Москва, Государственный университет просвещения, 10-18 апреля 2025 г.).

Материалы диссертации используются в практической деятельности Фонда «Фонд сохранения культурного наследия». В работе отдела организации стажировок Фонда «Фонд сохранения культурного наследия» использованы изложенные в диссертационном исследовании выводы о том, что единое культурно-образовательное пространство вуза является многофункциональным. По материалам исследования внедрены в практическую работу результаты проведенного анализа единого культурно-образовательного пространства вуза, которые способствовали инкультурации студентов, что является важным условием формирования профессиональных навыков и умений, развивает их способности творческого, самостоятельного, критического мышления и личностные качества, что способствует формированию чувства сопричастности к сохранению

культурно-исторического наследия образовательного учреждения и страны в целом, укрепляя гражданские качества молодых людей.

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 7 работах общим объемом 6,81 п.л. (авторский объем – 5,11 п.л.), в том числе 5 работ общим объемом 4,96 п.л. (авторский объем – 3,26 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, включающего 271 наименование. Текст диссертации изложен на 221 странице.

## **II Основное содержание работы**

Во **введении диссертации** обосновывается актуальность диссертационного исследования, устанавливается степень разработанности исследуемой проблемы в отечественной и зарубежной литературе, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, обоснована методологическая основа диссертации, сформулированы положения, выносимые на защиту, содержащие научную новизну, раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования.

В **первой главе – «Социально-философский анализ истории появления высших учебных заведений как структуры порождения и трансфера знания» в параграфе 1.1 «История и эволюция высших учебных заведений»** подробно рассмотрена история становления высших учебных заведений Востока и Европы с древних времен до наших дней.

Воспитание и обучение рассматриваются как неотъемлемый атрибут социальной жизни, неотъемлемая составляющая антропосоциогенеза. Обучение и воспитание, с социально-философской точки зрения, необходимая сторона любой социальной коммуникации, поскольку любая социальная коммуникация связана с автоматической стихийной передачей в процессе общения (и вербального, и

невербального) определенного опыта, информации и знаний. Обучение, воспитание и образование – основные способы сохранения социальной преемственности, социальной памяти и биологического замещения поколений. Это системообразующие процессы сохранения социума и его гомеостаза. Обучение всегда нацелено на передачу каждому индивиду набора прагматически полезных социально-индивидуальных навыков, выработанных социумом в процессе эволюции.

Это специальный социально-генетический институт, выработанный социумом в процессе антропосоциогенеза. Передавая накопленные знания, навыки и умения, житейский опыт, устоявшиеся нравственные и поведенческие паттерны следующим поколениям в процессе обучения и социализации, общество тем самым поддерживает свою стабильность, сохраняя свою сложившуюся структуру и способы взаимодействия между своими членами, что обеспечивает биологическое выживание социума и его эволюцию и играет важную роль в антропосоциогенезе, способствуя эволюции человека как индивида и общества в целом и развивая свои способности адаптации к изменяющейся среде.

**В параграфе 1.2 «Появление и развитие высших учебных заведений в России»** разбираются особенности российского высшего образования. Становление системы высшего образования в России опередило создание массовых начальных и средних школ. Техническое же высшее образование в России возникло в XVIII веке, то есть раньше, чем в европейских странах.

Первый университет – университет при Академии наук – был основан на идее Петра I о необходимости соединения научных исследований и обучения. Эта парадигма была дополнена концепцией «научного образования» Н.Н. Пирогова.

В России высшие учебные заведения возникли значительно позже, чем в Европе, поэтому пришлось догонять европейский уровень. Не хватало отечественных кадров для преподавания, поэтому активно приглашались иностранные специалисты.

Российские университеты на первых стадиях своего становления постоянно сталкивались с серьезными трудностями: плохое финансирование: не хватало

денег на книги, приборы, организацию опытов, даже на жалование профессорам и адъюнктам из-за того, что обязанность оплачивать все это ложилась на местное дворянство.

Специфика российских университетов имперского периода: российские университеты изначально становились центрами притяжения наиболее светлых умов и прогрессивных ученых и преподавателей. Они сочетали научную и педагогическую деятельность, то есть одновременно осуществляли и генерацию, и трансфер знаний.

Одна из особенностей советского периода – разделение научной деятельности и образования. В высших учебных заведениях наука имела подчиненный характер. Она была сконцентрирована в системе НИИ, которые подчинялись либо Академии наук, либо отраслевым ведомствам.

Основные проблемы высшего образования постсоветского периода: появление огромного количества новых вузов с очень слабой материально-технической и низкокачественной научно-образовательной базой, отсюда низкое качество подготовки; преимущественное преподавание гуманитарных специальностей, что привело к избытку низкокачественных специалистов на рынке труда; появление гигантского количества студентов, которые совершенно не нуждались в получении реальных знаний, а пришли просто за дипломом; плохое государственное финансирование, как следствие – резкое снижение материально-технического обеспечения научно-исследовательской и образовательной деятельности, качества образования и заметное падение реальной заработной платы профессорско-преподавательского состава, что привело к уходу многих талантливых ученых и педагогов из профессии и многие другие.

В последние годы ситуация в российском высшем образовании стала улучшаться: сократилось число частных вузов, которые лишь имитировали научно-образовательную деятельность, выдавая обесцененные дипломы; многие вузы были слиты в крупные объединения, что дало возможность усилить их материально-техническую базу и кадровое обеспечение; государство стало лучше

финансировать вузы, стали выше зарплаты, больше бюджетных мест для абитуриентов и тому подобное

**В параграфе 1.3 «Основные вызовы, встающие перед высшими учебными заведениями в условиях современного мира»** рассматриваются вызовы, вставшие перед современным российским образованием. Эти вызовы обусловил комплекс причин: изменение геополитической картины мира и начавшийся распад однополярного мира с возникновением многополярного, что детерминирует экономические, культурные и социальные трансформации нашего общества, не оставляя в стороне систему высшего образования; усиление регионального и социального неравенства; усиление информационно-цифрового неравенства; сложность и неоднозначность процессов цифровизации всех сфер бытия; изменение экономики, влекущее за собой серьезную трансформацию рынка труда, степень востребованности специальностей и требования новых компетенций специалистов, которых готовят вузы; подъем религиозности и распространение экстремизма среди молодежи; стихийная диффузия знаний и культур, проявление культурного империализма; возникновение единого мирового информационного пространства с его позитивными и негативными особенностями и системой влияния; ведущиеся против нашей страны информационные войны и их деструктивное влияние на молодежь; сложная социально-экономическая, политическая и психологическая ситуация в стране, изменение и разрушение традиционной культуры и нравственности; снижение интеллекта нации и отдельно взятых индивидов; стагнация и деградация системы российского высшего образования, снижение качества преподавание, выпуск плохо подготовленных специалистов; избыточный выпуск специалистов с высшим образованием; потеря молодежью социальной мотивации к образованию; процесс «отлучения сферы образования от культуры, школы – от формирования и воспитания человека и гражданина, а также от выполнения ею функций социального «сита» и социального лифта; изменение механизмов и средств социализации, позитивное и негативное влияние информационно-компьютерных технологий и сети Интернет на процессы

стихийной, относительно направляемой и относительно контролируемой социализации.

Эти проблемы ведут к необходимости адекватной трансформации образования вообще и высшего образования, в частности, как должного ответа на эти вызовы. Ответом системы образования в целом и системы высшего образования на эти вызовы должна стать продуманная и просчитанная целостная модернизация образовательной среды и ее механизмов, а как результат – изменение компетенций выпускников и формирование в высшем учебном заведении целостной всесторонне развитой личности.

**В Главе 2 «Порождение и трансфер знаний в едином культурно-образовательном пространстве высшего учебного заведения» в параграфе 2.1 «Социально-философский анализ единого культурно-образовательного пространства высшего учебного заведения как парадигмы порождения и трансфера знаний»** утверждается, что единое культурно-образовательное пространство высшего учебного заведения – сложно интегрированной информационно-коммуникационной материально-духовной среды, в рамках которой осуществляются научные исследования (порождение знания), образование (передача знания), социализация и инкультурация студентов (передача им набора поведенческих и ментальных паттернов, культурных и нравственных ценностей), в результате чего у студентов появляется набор профессиональных и общекультурных знаний и компетенций, воспитываются многогранные профессиональные и социальные навыки и умения, развиваются их способности творческого самостоятельного критического мышления и личностные качества.

Феномен единого культурно-образовательного пространства вуза заключается в том, что оно объединяет в себе различные функции и направления деятельности, в качестве интеллектуальной питательной среды способствуя гармоничному развитию личности студентов и созданию комфортных условий для их обучения и жизни.

Единое культурно-образовательное пространство вуза для эффективного осуществления своего социального целевого предназначения должно быть содержательно насыщенным, полифункциональным, хорошо организованным, эстетичным, динамично изменяющимся, адаптивным, доступным и безопасным.

**В параграфе 2.2 «Философский анализ концептов «знание», «порождение знания», «трансфер знания»** показано, что знание – это совокупность информации, опыта и умения, которые человек получает благодаря стихийной социализации, целенаправленному обучению, обучению, социальной коммуникации разных видов, диффузии знаний и культуры, самостоятельным исследованиям окружающего мира и самого себя, получаемому в процессе индивидуальной жизнедеятельности практическому опыту и вырабатываемой со временем интуиции.

Передача (трансфер) знания – это процесс передачи информации, навыков, опыта и знаний от одного человека к другому. Процессы генерации нового знания и передачи имеющегося знания в рамках высшего учебного заведения – единый коэволюционный и автокаталитический процесс в контексте развития и взаимодействия внутри научного сообщества и его взаимосвязи с другими научными сообществами и внутри создаваемой сообществом экосистемы знаний.

Генерация нового знания – это процесс, в результате которого создается новая информация, идеи или концепции, являющиеся уникальными ментальными системами, которые еще никогда раньше не были получены в истории человечества. Генерация нового знания практически невозможна без наличия у индивида исследовательского интереса, самостоятельности и критического мышления, для беспристрастной оценки существующих идей и концепций, критический пересмотр которых и дает зачастую новые результаты.

Традиционные механизмы генерации нового знания в рамках научно-исследовательской деятельности – это традиционные методы научного познания: наблюдение, индукция, дедукция, анализ, синтез, абстрагирование, вывод.

Одна из принципиальных задач вузовского образования – привить обучающимся навыки правильного использования этих интеллектуальных методов для их эффективной самостоятельной научно-исследовательской работы. Именно обучение логике и методологии научного познания – основа соединения образования с исследованием как современной парадигмы высшего образования.

Принципиально важную роль в генерации нового знания играет творческий потенциал исследователя: способность создать инновационный подход к решению стоящих проблем и использованию новых ментальных алгоритмов, то есть умение разглядеть неизвестное в известном или способность увидеть новые возможности, новые феномены, их свойства и процессы.

Освоение накопленного знания в современную эпоху всегда затруднено несколькими факторами: слишком большой объем накопленных знаний; чрезмерная сложность многих знаний; проблемы с доступом к актуальному и достоверному знанию; быстрое устаревание знания.

Современная образовательная парадигма высшего образования должна базироваться не просто на передаче обучающимся заранее сформированного комплекса готовых знаний, а выработать способность к знанию как к активному состоянию реального когнитивного функционирования, способность к пониманию и интерпретации получаемой информации, привить определенный навык мыслительной деятельности и развить интеллект обучаемого.

Принципиально важное значение в образовании играет выработка способности к пониманию как индивидуальной способности, зависящей от наличия у индивида массива знаний и его когнитивных способностей. Понимание – способность осмыслить, т.е. извлечь смысл, и осознать что-либо, то есть выстроить концептуальную картину – интеллектуальную модель – феномена. Понимание – необходимая функциональная часть любого интеллектуального действия.

Еще одна задача высшего образования – сформировать у обучаемого особый стиль мышления. Стиль мышления – это индивидуальный подход, способ мышления и восприятия мира, который отражает особенности мыслительного

процесса конкретного человека, это набор привычек, приемов и стратегий, которые человек использует для обработки информации, решения проблем и принятия решений.

Само же обучение должно базироваться на особых методиках, которые адекватно отражают экзистенциальные особенности ментальности современных молодых людей и позволяют выстроить адекватную эффективную систему их обучения, чтобы сформировать у них нужные для современного человека стили мышления, развить и отточить их интеллект и способность с легкостью получать все новые и новые компетенции для успешной жизнедеятельности в активно и быстро трансформирующемся социуме.

**В параграфе 2.3 «Основные структурно-функциональные особенности высшего учебного заведения как источника порождения и механизма трансфера знаний в едином культурно-образовательном пространстве»** утверждается, что для реализации своих образовательных функций и построения единого культурно-образовательного пространства вуза как стимулирующей интеллектуальной питательной среды для трансфера и порождения знания вузы должны обладать соответствующей структурно-функциональной организацией.

Во-первых, это наличие академической организационной структуры. В России вузы традиционно делятся на факультеты, иногда на институты, которые специализируются на определенной отрасли знания. Факультеты обычно делятся на кафедры, проводящие обучение и исследования по конкретным дисциплинам.

Во-вторых, всегда существует тщательно разработанная система учебных программ основных, специализированных и факультативных курсов, система аккредитации и поддержания качества образования. Это обеспечивает эффективное систематическое образование.

В-третьих, для вузов характерна научно-исследовательская деятельность для генерации нового знания в разных областях науки и техники, проведение фундаментальных и прикладных исследований, наличие научных центров, лабораторий, кабинетов; обязательная публикационная активность, регулярное проведение конференций и т.п.; формирование научных инкубаторов и центров

трансфера технологий; активное сотрудничество с научными и промышленными партнерами.

В-четвертых, любой вуз характеризует высококвалифицированный персонал – преподаватели и научные сотрудники, обеспечивающие успешную генерацию и трансфер знания.

В-пятых, обязательно присутствующая в структуре вуза система библиотек и доступа к научным информационным ресурсам (электронным базам знаний, онлайн-образованию и т.п.).

В-шестых, важное место занимает организация студенческой жизни: проведение спортивных мероприятий, создание клубов, научных сообществ, организация культурных мероприятий, конкурсов, фестивалей, экспедиций, экскурсий, участие в гражданских акциях.

В-седьмых, у любого вуза обязательно есть административный аппарат: ректораты, деканаты, кадровая, юридическая, финансовая, хозяйственная службы, управление охраны и другие административные подразделения. Задача аппарата – обеспечить нормальное функционирование вуза. Как правило, в российских вузах это жесткая иерархическая вертикальная структура.

В-восьмых, в вузах необходимо наличие современной материально-технической инфраструктуры для обеспечения комфортных условий для обучения и жизни студентов, а также для обеспечения возможности активной научно-исследовательской деятельности.

В-девятых, важное место занимает международное сотрудничество для обмена опытом, для проведения совместных исследований, обмена студентами и стажерами, преподавателями, для совместной публикационной деятельности, для проведения конференций с международным статусом и других научных и образовательных предприятий.

В-десятых, в вузах существует разработанная система практик, стажировок, участия в проектах для практического применения получаемых знаний.

В-одиннадцатых, в вузах обязательно присутствует разработанная система постоянного промежуточного и итогового контроля и оценки получаемых знаний.

### III Заключение

Опыт последних лет показывает, что наша система образования действительно, хоть медленно, но постепенно трансформирует свои структурно-функциональные особенности для соответствия потребностям российского социума и современной экономики: наши вузы во многом обретают академическую самостоятельность; модернизируют свою материально-техническую базу и инфраструктуру; ведут финансовую деятельность, привлекая внебюджетное финансирование со стороны частного бизнеса и выполняя госзаказы; переходят к процессно-ориентированному и проектному управлению своей деятельностью; благодаря децентрализации государственного управления активно использует новые методы, формы и технологии образования; создают собственные предпринимательские структуры; организуют межпредметные научные сообщества и инновационно-технологические центры; постоянно повышают квалификацию преподавателей и сотрудников, приглашают на временную работу известных ученых и высококвалифицированных преподавателей извне; ориентируются на формирование индивидуальной образовательной траектории каждого студента; активно используют методы электронного обучения и дистанционного образования; реализуют концепцию опережающего непрерывного образования, внедряя системы довузовской подготовки, послевузовского обучения и повышения квалификации специалистов; создают академии для взрослых и тому подобное.

С социально-философской точки зрения вуз является сложной организацией: структурно он состоит из множества относительно самостоятельных, но взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, работающих вместе для достижения общих целей в рамках единого культурно-образовательного пространства, являющегося интеллектуальной стимулирующей питательной средой для генерации и трансфера знаний. Единое культурно-образовательное пространство вуза – это и есть жизненная сфера локализации экосистемы вуза и ее субстратное наполнение, имеющее смешанный материальный, когнитивный,

виртуальный, энергетический и сетевой компоненты, находящиеся в состоянии динамического симбиоза.

Экосистема вуза – это сложноорганизованная неиерархизированная многоуровневая сеть динамичных взаимодействий самых разнообразных по типу, самостоятельных, но при этом функционально связанных по принципу коммуникационной и социальной целесообразности агентов-партнеров, обладающих собственными материальными и нематериальными ресурсами и нацеленных на многостороннее сотворчество, устойчивое когнитивное и экономическое развитие, гибкую адаптацию к изменяющейся внешней и внутренней среде и достижение экзистенциально значимых социальных и образовательных целей в рамках единого культурно-образовательного пространства в качестве базовой платформы, управление которой возможно только на условиях использования децентрализованной матричной модели.

#### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Кокоева, И.А. Образование и общество в XXI веке: тенденции и инициативы / И.А. Кокоева, В.В. Ильин, П.Н. Родин, А.В. Шимко // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2023. – № 3 (65). – С. 5-17. – ISSN 1997-9908.

2. Кокоева, И.А. Образование в современном мире: духовно-нравственное назначение / И.А. Кокоева, В.В. Ильин, П.Н. Родин, Л.С. Болатаева // Российский гуманитарный журнал. – 2023. – № 6. Том 12. – С. 327-333. – ISSN 2305-8420.

3. Кокоева, И.А. «Значение» образовательного процесса / И.А. Кокоева // Современные философские исследования. – 2024. – № 1. – С. 129-139. – ISSN 2949-5121.

4. Кокоева, И.А. Национальное образование в глобальном мире / И.А. Кокоева, В.В. Ильин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2024. – № 1 (67). – С. 62-75. – ISSN 1997-9908.

5. Кокоева, И.А. Основные структурно-функциональные особенности вуза как источника порождения и механизма трансфера знаний / И.А. Кокоева // Современные философские исследования. – 2024. – № 2. – С. 102-109. – ISSN 2949-5121.

*Публикации в других научных изданиях:*

6. Кокоева, И.А. Современные вызовы высшему образованию в России / И.А. Кокоева // Научно-методический журнал «Сибирский учитель». – 2024. – № 3 (154). – С. 5-10. – ISSN 1817-6488.

7. Кокоева, И.А. Социально-философский анализ концепта единого культурно-образовательного пространства высшего учебного заведения / И.А. Кокоева // Научно-методический журнал «Сибирский учитель». – 2024. – № 4 (155). – С. 74-82. – ISSN 1817-6488.