

В диссертационный совет Д 505.001.112  
при Федеральном государственном  
бюджетном образовательном учреждении  
высшего образования «Финансовый  
университет при Правительстве Российской  
Федерации»  
125167, г. Москва, Ленинградский проспект,  
д. 51, корп. 1

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Шарудилова Александра Сергеевича

на тему: «Правовое регулирование субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Правоприменительная деятельность арбитражных судов по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности характеризуется высокой степенью сложности предмета доказывания и необходимостью ретроспективного анализа хозяйственных операций должника. Важность рецензируемого исследования обусловлена потребностью в выработке четких материально-правовых критериев разграничения законного предпринимательского поведения и виновных действий, влекущих гражданско-правовую ответственность. Диссертация А.С. Шарудилова представляет собой попытку доктринального упорядочивания данной категории споров, что напрямую коррелирует с целью совершенствования правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Несомненной заслугой диссертанта является отстаивание деликтной природы субсидиарной ответственности, что отражено в Положении № 1, выносимом на защиту. Автор справедливо указывает, что субсидиарная ответственность по главе III.2 Закона о банкротстве не тождественна дополнительной ответственности в смысле ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, а является

самостоятельной мерой за виновное причинение вреда. Этот тезис важен для формирования единообразной судебной практики, исключающей автоматизм в принятии решений.

С точки зрения процессуальной экономии и правильности квалификации правоотношений, особый интерес представляет, выносимое на защиту, Положение № 2. Предложенное автором разграничение нормативных оснований (ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве) и условий ответственности позволяет структурировать процесс доказывания. Диссертант обоснованно критикует смешение материально-правовых оснований с процессуальными презумпциями, предлагая алгоритм, при котором суд сначала устанавливает применимое нормативное основание, а затем исследует наличие условий ответственности. Такой подход минимизирует риски судебных ошибок.

Весьма своевременным в контексте новейших разъяснений высшей судебной инстанции представляется обоснование ответственности сопричинителей вреда, изложенное в Положении № 7, выносимом на защиту. Автор убедительно доказывает, что правовое регулирование ответственности контролирующего лица (далее – КДЛ) не может быть эффективным без механизма преследования активов, выведенных на третьих лиц (родственников, свойственников).

Важнейшим аспектом работы, обеспечивающим реализацию конституционных гарантий судебной защиты, является предложение о расширении процессуальных прав КДЛ изложенное в Положении № 6, выносимом на защиту. Ситуация, при которой лицо, привлекаемое к ответственности, лишено возможности влиять на размер реестра требований кредиторов и конкурсной массы, недопустима. Автор справедливо предлагает наделить КДЛ правом оспаривать сделки должника и обжаловать бездействие арбитражного управляющего. Данное положение неразрывно связано с темой диссертации, поскольку несовершенство регулирования лишает материально-правовых гарантий справедливого разрешения споров.

В качестве дискуссионного момента следует отметить предложенный автором механизм реализации «бизнес-стратегии» сроком до одного года, изложенный в выносимом на защиту Положении № 3. С одной стороны, возложение на суд обязанности оценивать экономическую обоснованность плана выхода из кризиса существенно усложняет судебное разбирательство и требует специальных познаний,

выхода из кризиса существенно усложняет судебное разбирательство и требует специальных познаний, что влечет необходимость назначения экспертиз и затягивание сроков рассмотрения дела. С другой стороны, в отсутствие легализованной процедуры «защиты делового решения» суды лишены инструментария для отделения разумного риска от недобросовестности. Следовательно, предложенная автором формализация процесса (уведомление, мониторинг) создает, по крайней мере, «документальный след», на основании которого суд может вынести мотивированное суждение.

Диссертационное исследование А.С. Шарудилова отвечает критериям новизны и практической значимости, работа содержит научно обоснованные решения. Шарудилов Александр Сергеевич достоин присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Судья коллегии по рассмотрению  
споров, возникающих из гражданских и  
иных правоотношений Арбитражного  
суда Республики Татарстан, к. юрид.н.  
(5.1.3. – Частно-правовые  
(цивилистические) науки)

Гиззятов Тимур Равилевич

Дата 21 мая 2026 г.

Контактные данные:

Адрес: 420014, г. Казань, ул. Ново-Песочная, д. 40,

Тел. 8(843) 533-51-12

Электронная почта:

[info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

у

ОВ

В  
«

А Р Б И Т Р А Ж А Ж Н О С

Гиззятов Тимур Равилевич