

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Глускер Евгений Александрович

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ
ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ
НА РЫНКЕ ЦИФРОВЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель

Оганова Наталья Валерьевна,
кандидат юридических наук, доцент

Москва – 2024

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 27 февраля 2025 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Ручкина Г.Ф., д.юрид.н., профессор;
заместитель председателя – Илюшина М.Н., д.юрид.н., профессор;
ученый секретарь – Петюкова О.Н., д.юрид.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Алексеева Д.Г., д.юрид.н., профессор;
Андреева Л.В., д.юрид.н., профессор;
Арзуманова Л.Л., д.юрид.н., профессор;
Ашмарина Е.М., д.юрид.н., профессор;
Бит-Шабо И.В., д.юрид.н., доцент;
Лапина М.А., д.юрид.н., профессор;
Павликов С.Г., д.юрид.н., профессор;
Павлов В.П., д.юрид.н., профессор;
Рузакова О.А., д.юрид.н., профессор;
Сизимова О.Б., д.юрид.н., доцент;
Синельникова В.Н., д.юрид.н., профессор;
Тарасенко О.А., д.юрид.н., доцент;
Тория Р.А., д.юрид.н., доцент;
Хаванова И.А., д.юрид.н.;
Чердаков О.И., д.юрид.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 27 декабря 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112

О.Н. Петюкова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. За последние десятилетия рынок цифровых технологий стал играть все более важную роль в функционировании общества. Экономическая деятельность, коммерческие транзакции и профессиональное взаимодействие во все большей степени становятся возможными и удобными с помощью цифровых технологий. Цифровые платформы и экосистемы все чаще дополняют нецифровых операторов в различных секторах и отраслях, которые предоставляют жизненно важные социальные услуги. Развитие рынка цифровых технологий лежит в основе повышения производительности труда на производстве. За последние годы цифровые технологии полностью изменили представления ученых о возможностях злоупотребления доминирующим положением хозяйствующими субъектами. В Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года отмечается, что спецификой российской экономики является существенная зависимость от деятельности субъектов, занимающих доминирующее положение на различных рынках, в том числе на рынке цифровых технологий. В данном документе отдельно подчеркивается, что доля хозяйствующих субъектов, которые не ощущают конкурентного давления доходит до 25 процентов.

Кризис, вызванный пандемией коронавирусной инфекции, показал особую важность доступа к новым цифровым рынкам. Научно-технический прогресс во всех отраслях российской экономики способствовал росту влияния и усилению значения цифровых гигантов, как, например, Ozon, Wildberries и другие, что привело к появлению различного рода сложностей, прежде всего в области правоприменения. Ввиду указанных обстоятельств важно разработать правила противодействия случаям связывания, необоснованному блокированию доступа к цифровым платформам и другим злоупотреблениям доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Так, в России за 2022 год было выявлено 1680 нарушений антимонопольного законодательства, из которых 424 нарушения – это злоупотребление доминирующим положением.

В Распоряжении Правительства Российской Федерации от 02.09.2021 № 2424-р «Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021-2025 годы» в качестве факторов, сдерживающих конкуренцию, определены высокая доля государственного сектора в экономике и монополизация рынков, урегулирование которых возможно только при совершенствовании законодательства. Наблюдается все более активное использование хозяйствующими субъектами различных информационных систем, программных продуктов и технологий. При этом отсутствует правовая база рынка цифровых технологий, что негативно воздействует на развитие экономики Российской Федерации.

Остаются нерешенными вопросы установления последствий (или угрозы их наступления) злоупотребления доминирующим положением в виде ограничения конкуренции на смежном рынке, вопросы связанные с невозможностью квалификации необоснованного повышения цены как антимонопольного нарушения. На сегодняшний день в науке предпринимательского права отсутствует ряд понятий, таких как «рынок цифровых технологий», «навязывание невыгодных контрагенту условий договора», «необоснованное связывание». В следствие этого появляются неравные условия осуществления деятельности хозяйствующими субъектами.

Небольшое число исследований в конкурентном праве, а также наличие явной необходимости совершенствования законодательства в данной области, позволяет считать тему выбранного исследования актуальной.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам правового регулирования противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий посвящен ряд работ представителей юридической и экономической науки.

Понятие «доминирующее положение» исследовалось в работах таких известных правоведов, как А.Н. Варламова, Е.А. Войниканис, В.И. Грибанов, В.И. Емельянов, А.О. Иншакова, Н.И. Клейн, К.М. Хутов.

Исследованию злоупотребления доминирующим положением посвящены работы следующих ученых-юристов: А.В. Баркова, Д.Д. Богданова, Е.Ю. Борзило, Ю.М. Боченкова, Н.Ф. Галимхановой, Д.В. Галушко, В.Н. Даниленко, М.Ю. Козловой, Т.В. Лариной, С.А. Пузыревского, Г.Ф. Ручкиной.

Доктринальное осмысление понятия «рынок», с учетом которого в исследовании была предпринята попытка сформулировать ряд определений понятий, представлено в работах таких ученых, как А.Е. Галицкий, С.А. Паращук, Д.А. Петров и др.

Экономические подходы к реализации механизма противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий рассмотрены в трудах ученых-экономистов: С.Б. Авдашевой, И.В. Князевой, Р.С. Пиндайк, Д.Л. Рабинфельда, А.Г. Цыганова, А.Б. Шаститко.

При этом вопросам правового регулирования противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий в системе отечественного права уделяется недостаточное внимание, что определило необходимость проведения данного исследования.

Цель исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- 1) сформулировать определение понятия «рынок цифровых технологий» на основе выявленных существенных признаков;
- 2) сформулировать критерии оценки сетевых эффектов для определения злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий;
- 3) на основе выявленных существенных признаков сформулировать понятие «доминирующий покупатель»;

4) исследовать специфику свободы договора в области злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий и сформулировать определение понятия «навязывание»;

5) выявить факторы, при которых отказ от заключения сделки не является злоупотреблением доминирующим положением;

6) сформулировать определение понятия «необоснованное связывание» и обосновать значимость данного понятия для выявления злоупотреблений доминирующим положением на рынке цифровых технологий;

7) проанализировать положительную зарубежную правоприменительную практику в целях совершенствования российского конкурентного законодательства, и на ее основе сформулировать способы противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Предметом исследования являются нормы российского и зарубежного конкурентного законодательства, регулирующие деятельность по противодействию злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий, а также правоприменительная практика и научные исследования в указанной области.

Область исследования диссертации соответствует пункту 16. «Частноправовые аспекты поддержки конкуренции и противодействия недобросовестной конкуренции» Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы, среди которых: диалектический, функциональный, анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, прогнозирования и др. Наряду с общенаучными методами, использовались частно-научные методы: нормативно-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования.

Формально-юридический метод применялся для формулирования терминов «рынок цифровых технологий», «навязывание», «необоснованное связывание». Посредством использования сравнительно-правового метода исследования были изучены нормы конкурентного права России и зарубежных стран, в том числе государств БРИКС (на примере Бразилии, Индии, Китая), регламентирующие противодействие злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Нормативно-логический метод и метод правового моделирования были использованы при формировании предложений по совершенствованию законодательства.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные правовому регулированию противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Нормативная база исследования состоит из следующих нормативных правовых актов: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ; Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»; Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы»); Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.09.2021 № 2424-р «Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021-2025 годы» и другие, а также включает зарубежные нормативные правовые акты.

Эмпирическая база исследования состоит из материалов правоприменительной практики в сфере противодействия злоупотреблению доминирующим положением, а также статистических данных и материалов средств массовой информации.

Научная новизна заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Сформулировано понятие «рынок цифровых технологий» и выявлены существенные признаки данного понятия.

Разработаны критерии оценки сетевых эффектов для определения злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий.

Сформулировано понятие «доминирующий покупатель» и выявлены существенные признаки данного понятия.

Определена специфика свободы договора в области злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий, и на ее основе сформулировано понятие «навязывание».

Выявлены факторы, при которых отказ от заключения сделки не является злоупотреблением доминирующим положением.

Разработано понятие «необоснованное связывание» и выявлены существенные признаки данного понятия.

На основе зарубежной практики сформулированы способы противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Положения, выносимые на защиту:

1) Определено, что в целях развития доктрины предпринимательского права рынок цифровых технологий представляет собой комплекс правоотношений, характеризующийся многосторонностью субъектов (клиенты, потребители, покупатели, продавцы и рекламодатели), наличием цифровых платформ с помощью которых обеспечивается прямое взаимодействие (общение, получение информации, совершение покупок, предоставление услуг, распоряжение и защита прав интеллектуальной собственности), сетевыми эффектами, наличием больших данных, использованием услуг с нулевой ценой, осуществлением транзакций между

несколькими группами сторонних пользователей, возможностью совершения гражданско-правовых сделок (С. 45-56; 62).

2) Установлена целесообразность оценки сетевых эффектов как факторов злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий. Разработаны следующие критерии оценки сетевых эффектов: размер и охват сети; вовлечение пользователей; влияние экосистемы; затраты на переход; блокировка функций (С. 37-39).

3) Сформулировано определение понятия «доминирующий покупатель», под которым понимается хозяйствующий субъект, обладающий способностью осуществлять деятельность самостоятельно, контролирующей значительную часть соответствующего рынка в качестве покупателя соответствующего товара, услуги или технологии и имеющий возможность влиять на уровень цен на данном рынке. Доказана возможность злоупотребления доминирующим положением доминирующим покупателем в соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (С. 39-40).

4) Доказано, что навязывание доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора является основной формой нарушения принципа свободы договора. Предлагается рассматривать навязывание как действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта по принуждению контрагента к принятию условий договора не выгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также действия по принуждению к включению в договор спорных условий о повышенной ответственности за их неисполнение под угрозой не заключать договор вообще (С. 69-75).

5) Обосновано, что отказ от заключения сделки не будет являться злоупотреблением доминирующим положением, если существуют факторы незаменимости продукта или услуги, а также экономической обоснованности совместного использования продукта или услуги на рынке цифровых технологий. Под незаменимостью продукта или услуги подразумевается отсутствие товаров-заменителей или альтернатив, которые могут эффективно выполнять ту же роль (С. 78-84).

б) Доказано, что необоснованное связывание товаров или услуг является самостоятельным видом злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий, под которым понимаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, заключающиеся в намерении продать один продукт, но только при согласии покупателя на покупку другого (связанного) продукта, при этом хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, имеет достаточную экономическую власть на соответствующем товарном рынке, чтобы исказить выбор потребителей в отношении связанного продукта (С. 85-95).

7) На основе опыта иностранных государств, предлагаются следующие способы противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий: совместимость и переносимость данных. Под совместимостью данных подразумевается способность двух или более систем, или приложений обмениваться информацией и взаимно использовать информацию, которой был произведен обмен. Переносимость данных – это право, ориентированное на пользователя, при котором он может потребовать переносить свои данные с одной цифровой платформы на другую. Обосновано, что данные способы, увеличат конкуренцию за счет снижения барьеров входа для конкурентов и уменьшения затрат для потребителей (С. 111-117).

Теоретическая значимость работы состоит в дополняющей науку предпринимательского и конкурентного права концепции противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Полученные в ходе исследования результаты позволяют усовершенствовать дальнейшую разработку способов противодействия злоупотреблению доминирующим положением. Выводы исследования содержат конкретные рекомендации по противодействию злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и практических предложений, сформированных в ходе исследования, в целях совершенствования правового регулирования

противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе вузов в преподавании таких дисциплин, как «Конкурентное право», «Предпринимательское право», «Торговое право», а также при подготовке учебников и учебных пособий по данным дисциплинам.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается широким использованием эмпирического материала, который соответствует цели и задачам исследования. Основные результаты исследования и выводы, сформированные в ходе работы, нашли свое отражение в выступлениях на научных мероприятиях: на Международном научно-практическом симпозиуме «Актуальные вопросы публично-правового регулирования экономических отношений в Российской Федерации» (Москва, РЭУ имени Г.В. Плеханова, 23 декабря 2021 г.); на VIII Международной научно-практической конференции «Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты» (г. Пенза, МЦНС «Наука и просвещение», 5 марта 2022 г.); на Международном научно-практическом симпозиуме «Актуальные вопросы публично-правового регулирования экономических отношений» (Москва, РЭУ имени Г.В. Плеханова, 7 декабря 2022 г.); на II Международной научно-практической конференции молодых ученых «Трансформация информационно-коммуникативной среды общества в условиях вызовов современности» (г. Комсомольск-на-Амуре, Комсомольский-на-Амуре государственный университет, 30 ноября–1 декабря 2023 г.); на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Генезис и онтология инновационно ориентированной деятельности в условиях цифровизации» (г. Омск, Научно-издательский центр «Аэтерна», 28 декабря 2023 г.).

Основные результаты исследования используются в практической деятельности руководящего исполнительного органа ООО «Ростовская фармацевтическая фабрика». В частности, внедрена разработанная в диссертации

модель выявления антиконкурентных «связанных» соглашений, позволяющая существенно увеличить стоимость компании. Кроме того, используется подход к алгоритмам ценообразования для превентивного выявления любых потенциальных нарушений, который нашел отражение в создании внутреннего документа компании. Внедренные положения способствовали повышению эффективности финансовых операций компании.

Обозначенные в работе выводы реализуются в практической деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Инмедикум». Так, внедрена разработанная в диссертации модель использования совместимости и переносимости данных, позволяющая существенно увеличить стоимость компании и снизить издержки клиентов. Также, используется подход к навязыванию невыгодных условий договора, который нашел отражение в создании внутреннего документа компании. Предложенные положения способствовали повышению эффективности управления в организации.

Материалы исследования используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Конкурентное право», «Предпринимательское право».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. По теме исследования опубликовано 10 работ общим объемом 4,17 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,30 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами, объектом и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, состоящего из 147 наименований. Текст диссертации изложен на 160 страницах.

II Основное содержание работы

Во введении аргументируется выбор и актуальность темы исследования, его

научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Указываются сведения о научной разработанности темы, ее апробации и внедрении научных результатов в практическую и учебную деятельность. Формулируются положения, выносимые на защиту.

Глава 1 «Теоретико-правовые основы регулирования противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий» состоит из трех параграфов, в которых определяются и раскрываются существенные характеристики доминирующего положения, злоупотребления доминирующим положением и рынка цифровых технологий с точки зрения конкурентного права.

В первом параграфе «Понятие и признаки доминирующего положения» осуществляется анализ юридической эволюции представлений о понятии доминирующего положения.

Рассмотрены различные доктринальные подходы к определению доминирующего положения в отечественной и зарубежной правовой науке. Проанализировано конкурентное законодательство и установлено, что в нем не конкретизируется по какому критерию нужно признавать положение хозяйствующего субъекта доминирующим. Выявлено, что качественный критерий играет значительно меньшую роль при определении доминирующего положения. Исследование показало, что на практике суды останавливаются только на размере долей и не учитывают остальные условия. Также отмечено несоответствие при составлении аналитического отчета. Оно заключается в том, что при анализе нарушения временной интервал исследования состояния конкуренции должен включать в себя период нарушения. Однако антимонопольный орган, составляющий аналитический отчет, при принятии решения учитывает только отчет за один год, при том, что дело может длиться два, три и более лет. Установлена невозможность квалификации злоупотребления коллективным доминирующим положением действий только одного субъекта коллективного доминирования. Предлагается использовать механизм судебных экспертиз в

случаях разногласий по вопросам расчета долей на рынке и определения признаков доминирующего положения.

Во втором параграфе «Понятие, способы, формы и виды злоупотребления доминирующим положением» рассматривается соотношение понятий злоупотребления доминирующим положением и злоупотребления правом. Обосновывается, что большинство запретов статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» частноправовые, и только единичные можно отнести к защите рынка самого по себе. Отмечено, что злоупотребления доминирующим положением очень часто возникают во время выполнения или заключения гражданско-правовых договоров.

В параграфе проводится анализ способов, форм и видов злоупотребления доминирующим положением. Применительно к такому виду злоупотребления доминирующим положением, как установление монопольно высокой или низкой цены, выяснено, что существует два метода их определения: метод сопоставимых рынков, затратный метод. В ходе анализа судебной практики установлено, что метод сопоставимых рынков почти не используется. Делается вывод о том, что данный метод не используется по причине сложности определения таких рынков, а также в силу отсутствия упоминания данного метода в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

В ходе анализа такого вида злоупотребления доминирующим положением, как дискриминационные условия, выявлено противоречие с Федеральным законом «Об основах государственного регулирования торговой деятельности». Норма Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» не позволяет ответить на вопрос о создании дискриминационных условий, когда торговая сеть с самого начала утверждает определенный размер вознаграждения для всех поставщиков.

К способам злоупотребления доминирующим положением хозяйствующего субъекта на товарном рынке предложено отнести:

– прямое или косвенное навязывание неверных закупочных или продажных цен и других неприемлемых обязательств;

– сдерживание технического, рыночного развития, отрицательно влияющее на потребителя.

Формы злоупотребления доминирующим положением понимаются как:

– недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарном рынке;

– причинение вреда иным участникам рынка (конкурентам, хозяйствующим субъектам-потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка).

Делается вывод о том, что в основе запрета на злоупотребление доминирующим положением лежит уменьшение возможности исполнения гражданских прав для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Установлена целесообразность оценки сетевых эффектов как факторов злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на рынке цифровых технологий. Разработаны следующие критерии оценки сетевых эффектов: размер и охват сети; вовлечение пользователей; влияние экосистемы; затраты на переход; блокировка функций.

В ходе анализа статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» сделан вывод о возможности злоупотребления доминирующим положением доминирующим покупателем в соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Предлагается следующее определение понятия «доминирующий покупатель» – это хозяйствующий субъект, обладающий способностью осуществлять деятельность самостоятельно, контролирующей значительную часть соответствующего рынка в качестве покупателя соответствующего товара, услуги или технологии и имеющий возможность влиять на уровень цен на данном рынке.

В третьем параграфе «Понятие и правовая характеристика рынка цифровых технологий» осуществляется анализ правовой природы рынка цифровых технологий с точки зрения конкурентного права. Проводится

исследование характеристик понятия «рынок». Отмечено, что данное понятие выполняет решающую функцию, поскольку позволяет органам, обеспечивающим соблюдение антимонопольного законодательства, сосредоточить свое внимание на конкретном релевантном рынке, который включает в себя все соответствующие конкурентные ограничения. Делается вывод о том, что рынок цифровых технологий является частью рынка в широком понимании данного слова.

В параграфе исследуются доктринальные подходы к определению таких понятий как «цифровая платформа», «цифровые технологии» в отечественной и зарубежной правовой науке. Выявлено отсутствие как в юридической доктрине, так и в правоприменительной практике общего системного подхода к рынку цифровых технологий.

Выделены и проанализированы ключевые признаки бесконтрольного доминирования цифровых платформ, связанные с определением рынка цифровых технологий:

- услуги с нулевой ценой;
- многосторонние платформы и экосистемы.

Услуги с нулевой ценой – это услуги, на которые хозяйствующие субъекты устанавливают цену в нулевом денежном выражении. Многие цифровые услуги предлагаются «бесплатно», то есть в обмен на данные и внимание пользователя. С учетом того, что для большинства организаций основной целью является извлечение прибыли, сомнительно, что при оказании услуг с нулевой ценой, это возможно сделать. Делается вывод о том, что данные, в том числе персональные, являются «платой за вход» на платформу. Представляется, что получение цифровыми платформами огромных объемов информации позволяет им находить новые возможности для увеличения и поддержания своей доли на рынке, что ведет к невозможности конкурировать с такими платформами, а также к огромным рискам, что эти платформы будут злоупотреблять своим доминирующим положением. Отмечено, что многосторонние платформы характеризуются соприкосновением большого количества групп клиентов. Сделан вывод о том, что если на рынке существуют услуги с нулевой ценой и многосторонние платформы

и экосистемы, то к таким рынкам можно применить термин «рынок цифровых технологий».

Конкретизирован перечень критериев, которые являются определяющими к использованию таких терминов как «рынок цифровых технологий» и «цифровая платформа»:

- количество контрагентов цифровой платформы с различных сторон;
- динамика изменения числа контрагентов цифровой платформы;
- количество посещений платформы различными группами пользователей;
- количество сделок, совершаемых на платформе в течение периода;
- наборы данных пользователя, которые запрашивает платформа при оказании услуг;
- предоставление услуг, связанных с результатами анализа данных;
- владение эксклюзивной инфраструктурой или технологиями;
- основной источник дохода платформы.

Делается вывод о том, что для ряда цифровых технологий гораздо более распространены недобросовестные практики и слабая конкурентоспособность. Отмечается, что такими цифровыми технологиями являются:

- сервисы онлайн-посредничества;
- операционные системы;
- веб-браузеры;
- онлайн-поисковые системы;
- сервисы обмена видео.

Выявлено, что в антимонопольном законодательстве нет четкого определения конкурентоспособности. Представляется, что под конкурентоспособностью следует понимать способность предприятий эффективно преодолевать барьеры входа на рынок, а также возможности конкурировать с крупными доминирующими хозяйствующими субъектами посредством качества своих продуктов и услуг.

Определено, что ключевым признаком рынка цифровых технологий является сетевой эффект. Суть сетевого эффекта заключается в увеличении ценности товара в зависимости от увеличения количества пользователей этого товара. Чем больше пользователей, тем больше ценность. Установлено, что с помощью сетевых эффектов цифровые платформы на долгое время будут удерживать свое доминирующее положение, что влечет огромные риски для злоупотребления таким положением.

Обосновано, что цифровые платформы выигрывают от структурных барьеров, которые затрудняют выход новых игроков на рынок или конкуренцию. В этих условиях крупные платформы удерживают доминирующее положение и укрепляют его на рынке цифровых технологий.

Предлагается и обосновывается правовая дефиниция рынка цифровых технологий. Определено, что в целях развития доктрины предпринимательского права рынок цифровых технологий представляет собой комплекс правоотношений, характеризующийся многосторонностью субъектов (клиенты, потребители, покупатели, продавцы и рекламодатели), наличием цифровых платформ с помощью которых обеспечивается прямое взаимодействие (общение, получение информации, совершение покупок, предоставление услуг, распоряжение и защита прав интеллектуальной собственности), сетевыми эффектами, наличием больших данных, использованием услуг с нулевой ценой, осуществлением транзакций между несколькими группами сторонних пользователей, возможностью совершения гражданско-правовых сделок.

Глава 2 «Правовое обеспечение добросовестной конкуренции на рынке цифровых технологий» объединяет в себе три параграфа, в которых рассматриваются вопросы соотношения ограничений свободы договора и злоупотребления доминирующим положением, а также раскрываются такие виды злоупотребления доминирующим положением как отказ от заключения сделки и необоснованное связывание.

В первом параграфе «Злоупотребление доминирующим положением как нарушение принципа свободы договора» анализируется соотношение принципа

свободы договора и злоупотребления доминирующим положением. По результатам анализа мнений ученых-правоведов, делается вывод о понимании свободы как недоминирования.

Исходя из анализа различных источников и правоприменительной практики делается вывод о том, что основной формой злоупотребления доминирующим положением как нарушения принципа свободы договора является навязывание. Установлено, что в настоящее время отсутствует законодательное толкование понятия «навязывание».

Выделены следующие критерии для недопущения навязывания:

- наличие альтернативы;
- критерий прозрачности;
- критерий пропорциональности.

Сделан вывод о том, что навязывание ограничивает межплатформенную конкурентоспособность.

Представляется, что под навязыванием следует понимать действия (бездействие) доминанта по принуждению контрагента к принятию условий договора не выгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также действия по принуждению к включению в договор спорных условий о повышенной ответственности за их неисполнение под угрозой не заключать договор вообще.

Во втором параграфе «Отказ от заключения сделки как способ злоупотребления доминирующим положением» рассмотрены доктринальные определения понятия «отказ от сделки». На основе анализа правоприменительной практики сделан вывод о том, что на данный момент для подтверждения отказа от сделки большинство судебных разбирательств требуют следующие доказательства:

- осуществление добровольных сделок ответчиком и его конкурентом до того, как ответчик отказался продолжать такие сделки;
- принуждение ответчика пожертвовать прибылью в краткосрочной перспективе в результате такого отказа.

Предложена следующая классификация отказа от заключения сделки:

- безоговорочный отказ;
- условный отказ;
- конструктивный отказ.

Сделан вывод о том, что отказ от заключения сделки должен демонстрировать более четкие последствия для потребителей, а именно то, что такое поведение ограничивает возможности потребителей и не позволяет им предлагать более качественные (а не идентичные) услуги.

В ходе исследования выявлено, что если товар или доступ к нему не могут быть разделены или сложно установить средства защиты доступа к такому товару, то отказ от заключения сделки не может быть нарушением. Отмечено, что хозяйствующие субъекты не смогут качественно развивать свой незаменимый товар, если им придется иметь дело с конкурентами на регулируемых условиях. В таком случае любой отказ от заключения сделки будет являться антиконкурентной практикой. Случаи отказа в сделке также рассмотрены и с точки зрения экономической обоснованности. Определено, что для установления экономической обоснованности необходимо выяснить, предоставляет ли хозяйствующий субъект уже ресурсы некоторым клиентам.

Ключевым выводом параграфа стало то, что отказ от заключения сделки не будет являться злоупотреблением доминирующим положением, если существуют факторы незаменимости продукта или услуги, а также экономической обоснованности совместного использования продукта или услуги. Под незаменимостью продукта или услуги подразумевается отсутствие товаров-заменителей или альтернатив, которые могут эффективно выполнять ту же роль.

В третьем параграфе «Злоупотребление доминирующим положением путем связывания на рынке цифровых технологий» раскрывается такой вид злоупотребления доминирующим положением как необоснованное связывание товаров или услуг.

Проанализированы существующие подходы к определению необоснованного связывания. Установлено, что в настоящее время в российском

законодательстве отсутствует такой вид злоупотребления доминирующим положением как необоснованное связывание товаров или услуг. Отмечено, что связывание относится к ситуации, когда предоставление товара или услуги хозяйствующим субъектом требует получения второго, отдельного товара или услуги (связанного продукта) от того же хозяйствующего субъекта. Установлено, что ключевыми формами связывания являются простое и смешанное связывание.

Простое связывание характеризуется невозможностью приобрести продукты отдельно, а только одновременно в определенном соотношении. В случае смешанного связывания допускается приобретение продуктов и отдельно, и совместно. В ситуации совместного приобретения продуктов цена такого набора ниже, чем сумма всех продуктов в наборе, если бы они покупались по отдельности.

Исходя из анализа правоприменительной практики Федеральной антимонопольной службы России и зарубежных антимонопольных регуляторов делается вывод о том, что необоснованное связывание товаров или услуг применительно к цифровым платформам является эффективным способом пресечения конкуренции в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Установлены критерии воздействия доминирующего субъекта на выбор потребителя:

- критерий ценообразования;
- критерий эксклюзивности;
- критерий прозрачности.

Предлагается внести в Федеральный закон «О защите конкуренции» определение необоснованного связывания товаров или услуг, под которым подразумеваются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, заключающиеся в намерении продать один продукт, но только при согласии покупателя на покупку другого(связанного) продукта, при этом хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, имеет достаточную экономическую власть на соответствующем товарном рынке, чтобы исказить выбор потребителей в отношении связанного продукта.

Глава 3 «Перспективы развития правового регулирования в области противодействия злоупотреблению доминирующим положением в России и за рубежом» содержит два параграфа, в которых рассматривается опыт зарубежных стран по противодействию злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий и исследуются тенденции в противодействии злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

В первом параграфе «Опыт иностранных государств по противодействию злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий» проанализированы особенности противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий в США, ЕС, Бразилии, Индии, Китае. Выявлено, что все страны сталкиваются с затруднениями в правовом регулировании противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Установлено, что в силу технических и экономических особенностей данного рынка к тому времени, когда хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, подвергнется проверке в соответствии с законодательством о конкуренции любой из вышеперечисленных стран, рынку уже будет нанесен непоправимый ущерб.

Выявлено, что в иностранных государствах вопрос совместимости и переносимости данных имеет законодательную проработку, в отличие от России. Определено, что под совместимостью данных понимается способность двух или более систем, или приложений обмениваться информацией и взаимно использовать информацию, которой был произведен обмен. В результате проведенного анализа выделены две группы совместимости:

- вертикальная совместимость;
- горизонтальная совместимость.

Концепция вертикальной совместимости заключается в том, чтобы основная платформа дополнялась службами-конкурентами, без которых она не может нормально функционировать. Концепция горизонтальной совместимости подразумевает отсутствие основной платформы, где службы-конкуренты совмещаются между собой.

Установлено, что переносимость данных – это право, ориентированное на пользователя, при котором он может потребовать переносить свои данные с одной цифровой платформы на другую. Обосновано, что переносимость данных может улучшить свободный поток данных и конкуренцию на рынке цифровых технологий. Например, на платформах, предоставляющих социальные сети, возможность клиентов переносить свои фотографии, видео и комментарии на другую платформу избавляет конечных пользователей от необходимости «начинать все заново» на другой платформе. Предлагается обязать хозяйствующих субъектов обеспечивать эффективную переносимость данных по запросу профессионального или конечного пользователя платформы.

Выявлено, что переносимость данных облегчает переключение для профессиональных пользователей: возможность переносить свои отзывы с одной платформы на другую, передавать истории транзакций, используемые для торговли, может значительно снизить альтернативные издержки, связанные с переключением поставщиков и параллельным использованием нескольких цифровых платформ пользователями. Определено, что использование переносимости данных снизит издержки пользователей и повысит конкуренцию. Отмечено, что переносимость данных увеличивает инвестиции в новые технологии, так как устраняются препятствия, связанные со сбором и хранением данных.

Сделан вывод о том, что совместимость и переносимость данных являются способами противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий. Обосновано, что данные способы увеличат конкуренцию за счет снижения барьеров входа для конкурентов и уменьшения затрат для потребителей.

Во втором параграфе «Правовое регулирование определения конкурентного положения коммерческих организаций на рынке цифровых технологий» рассмотрены особенности определения конкурентного положения коммерческих организаций на рынке цифровых технологий. Выявлено, что отсутствует необходимая практика применения конкурентного законодательства к

деятельности цифровых платформ, что существенно осложняет проведение анализа действий и поведения хозяйствующих субъектов.

Обосновывается, что ключевым фактором определения конкурентного положения является алгоритм ценообразования. Алгоритм ценообразования представляет собой последовательность правил, использующих входные данные для установления динамических цен на товары. Отмечено, что возможные последствия использования алгоритмов доминирующими хозяйствующими субъектами для осуществления монополистического поведения и злоупотребления доминирующим положением в значительной степени упускаются из виду.

Выделено, что на конкурентное положение влияют такие возможности цифровых платформ как хранение и обработка больших данных с целью их последующего использования для получения конкурентных преимуществ. Установлено, что алгоритм ценообразования является способом навязывания невыгодных условий договора доминирующими хозяйствующими субъектами. Предлагается обязать доминирующих хозяйствующих субъектов по требованию антимонопольного органа предоставлять алгоритм ценообразования с точным описанием основных характеристик для проверки соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

III Заключение

Поставленная цель по результатам проведенного исследования достигнута, соответствующие задачи решены. Сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

Итогом исследования явилась разработка ряда понятий для развития доктрины предпринимательского права и совершенствования конкурентного законодательства, а также предложены способы противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Глускер, Е.А. Актуальные вопросы правового регулирования рынка цифровых технологий / Е.А. Глускер // Юридическая наука. – 2022. – № 4. – С. 15-19. – ISSN 2220-5500.

2. Глускер, Е.А. Связывание как форма злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий: понятие и проблемы правового регулирования / Е.А. Глускер // Юридическая наука. – 2022. – № 12. – С. 29-32. – ISSN 2220-5500.

3. Глускер, Е.А. Злоупотребление доминирующим положением на рынке цифровых технологий: опыт правового регулирования в Китае / Е.А. Глускер // Юридическая наука. – 2023. – № 4. – С. 258-264. – ISSN 2220-5500.

4. Глускер, Е.А. Совместимость и переносимость данных как способы противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий / Е.А. Глускер // Юридическая наука. – 2023. – № 12. – С. 201-203. – ISSN 2220-5500.

Публикации в других научных изданиях:

5. Глускер, Е.А. Некоторые особенности понятия «доминирующее положение» по антимонопольному законодательству Российской Федерации / Е.А. Глускер // Актуальные вопросы публично-правового регулирования экономических отношений в Российской Федерации : сборник статей ; под редакцией А.А. Фатьянова, Н.А. Машкина. – Москва : РУСАЙНС, 2022. – С. 110-116. – 254 с. – ISBN 978-5-4365-9529-0.

6. Глускер, Е.А. Особенности злоупотребления доминирующим положением на рынке цифровых технологий / Е.А. Глускер // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты : сборник статей

VIII Международной научно-практической конференции. – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – С. 39-41. – 132 с. – ISBN 978-5-00173-227-3.

7. Глускер, Е.А. Злоупотребление доминирующим положением на рынке цифровых технологий: опыт правового регулирования в Индии / Е.А. Глускер // Актуальные вопросы публично-правового регулирования экономических отношений : материалы научно-практической конференции ; под редакцией А.А. Фатьянова. – Москва : РУСАЙНС, 2023. – С. 111-116. – 178 с. – ISBN 978-5-466-04256-6.

8. Глускер, Е.А. Злоупотребление доминирующим положением на рынке цифровых технологий: опыт правового регулирования в Бразилии / Е.А. Глускер // Актуальные проблемы науки: взгляд студентов : материалы Всероссийской с международным участием студенческой научной конференции : в 2 частях. Часть 1 ; под редакцией О.В. Кублицкой. – Санкт-Петербург : ЛГУ имени А.С. Пушкина, 2023. – С. 60-63. – 418 с. – ISBN 978-5-8290-2112-2. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54234223> (дата обращения: 14.10.2024).

9. Глускер, Е.А. Роль правовых принципов регулирования цифровых платформ на недопущение злоупотреблением доминирующим положением / Е.А. Глускер // Трансформация информационно-коммуникативной среды общества в условиях вызовов современности : материалы II Международной научно-практической конференции молодых ученых : в 3 частях. Часть 1 ; под редакцией А.В. Ахметовой, Н.Э. Ракитиной. – Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВО «КнАГУ», 2023. – С.147-149. – 281 с. – ISBN 978-5-7765-1566-8.

10. Глускер, Е.А. Правовые аспекты противодействия злоупотреблению доминирующим положением на рынке цифровых технологий / Е.А. Глускер // Генезис и онтология инновационно ориентированной деятельности в условиях цифровизации : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа : Аэтерна, 2023. – С. 194-195. – 298 с. – ISBN 978-5-00177-853-0.