

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Сучковой Екатерины Олеговны по теме
«Идентификация и регулирование системно значимых банков
в Российской Федерации»
доктора экономических наук, профессора
Масленникова Владимира Владимировича,
включённого в списочный состав совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 505.001.107

Сучкова Екатерина Олеговна представила диссертацию на тему: «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.4. – Финансы (экономические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки): п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система», п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Диссертация Сучковой Екатерины Олеговны представляет собой практико-ориентированную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение – развитие теории и методологии идентификации системно значимых банков на национальном уровне экономики и разработка методических и практических рекомендаций по повышению качества их регулирования в Российской Федерации.

Отмечаю, что:

Соискатель учёной степени Сучкова Екатерина Олеговна выдвинула и доказала значимые для науки и практики предложения, состоящие в следующем:

1) Уточнен понятийный аппарат, относящийся к теории банковского дела и банковского регулирования: впервые дано определение термина «кросс-

секторальный подход» в сфере экономики, учитывающее секторальные особенности экономики и специфику межсекторального взаимодействия (С. 103-107).

2) Разработан авторский подход к идентификации системно значимых банков, учитывающий внутринациональный (секторальный) уровень системной значимости банков, и набор показателей для идентификации системно значимых банков на основе их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики, а также предложена и апробирована авторская методика идентификации системной значимости банков в Российской Федерации, состоящая в агрегировании показателей их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики. (С. 107-127).

3) Даны рекомендации для Банка России по использованию пропорционального подхода к регулированию системно значимых банков, содержащие общие предложения по применению или неприменению дополнительных регулятивных инструментов в зависимости от уровня системной значимости банка для финансового и нефинансового секторов экономики (С. 125-127).

4) Разработан новый регулятивный инструмент, лимитирующий уровень задолженности системно значимых российских банков в виде норматива Н27, определяемого как отношение суммы балансовых и забалансовых обязательств банка к величине его собственного капитала (С. 138-144).

5) Предложены дополнительные надбавки к капиталу системно значимых банков за уровень системной значимости и за чрезмерную долговую нагрузку этих банков (С. 144-147).

Диссертация Сучковой Екатерины Олеговны «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации» обладает внутренним единством. Обоснованность положений и выводов диссертации подтверждена следующими аргументами.

Теоретическая значимость проведенного Сучковой Екатериной Олеговной исследования заключается в развитии теории банковского дела в части идентификации и регулирования системно значимых банков с учетом их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики.

Практическая значимость исследования определяется разработкой методического инструментария идентификации и регулирования системно значимых банков в Российской Федерации, рекомендаций по совершенствованию применения действующих регулятивных инструментов и внедрению нового регулятивного инструмента.

Достоверность результатов, полученных Сучковой Екатериной Олеговной, обусловлена тем, что результаты и практические предложения ее диссертации получены с грамотным использованием научной методологии и ряда методов исследования, использованием достоверных эмпирических и статистических данных, полученных на основе значительной выборки, внедрения и практического применения результатов проведенного исследования. Положения и результаты диссертации апробированы в ходе нескольких международных конференций, использованы в практической деятельности Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации. Материалы диссертации использовались кафедрой финансов и кредита Института экономики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского в преподавании учебных дисциплин «Банковское дело» и «Банковский менеджмент».

Личный вклад Сучковой Екатерины Олеговны в науку выразился в том, что соискатель приняла непосредственное участие в получении исходных данных для последующего научно-практического анализа, лично участвовала в апробации практических результатов исследования, а также подготовила основные публикации по выполненной работе.

Автор продемонстрировала необходимые общие теоретические знания по теме диссертации, овладела принципами, логикой и методологией научного познания, продемонстрировала умение логично и аргументированно излагать материал.

Соискатель учёной степени Сучкова Екатерина Олеговна в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показала себя как состоявшийся ученый, владеющий аппаратом исследования и анализа и применяющий доступные методы научного познания.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Сучковой Екатерины Олеговны «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации» соответствует заявленной научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки) и может быть допущена к защите.

Вместе с тем, диссертация, по нашему мнению, не свободна и от ряда недостатков.

1. Автором диссертации неудачно сформулирован предмет исследования – «идентификация и регулирование системной значимости». Во-первых, не конкретизировано – системной значимости чего? Из контекста можно предположить, что речь идет о банках. Во-вторых, главное – каким образом на практике можно регулировать системную значимость, грубо не вмешиваясь в деятельность банков, снижая или повышая их роль в банковской системе? Вероятно, было бы корректнее говорить не о регулировании системной значимости, а о регулировании деятельности системно значимых банков.

2. Вероятно, автором допущена ошибка в составленном ею Рис.1.3 (С.17), согласно которому совокупные активы каждого из крупнейших банков США в 2016г. не превышали 8 млн. долларов США.

3. Автором в диссертационном исследовании уточнено определение: «системно значимые банки – это участники банковской системы, масштаб деятельности которых оказывает существенное влияние как на отдельные сектора экономики, так и на экономику в целом и может являться каналом распространения стрессовых ситуаций не только внутри отдельных секторов (внутринациональный уровень), но и за их пределами (национальный и глобальный уровни)». Центральный банк, например, является «участником» банковской системы, оказывает существенное влияние на отдельные сектора экономики, так и на экономику в целом и может являться каналом распространения стрессовых ситуаций, что регулярно и делает. Тем самым, он формально попадает под данное определение, что очевидно не входило в планы автора. Кроме того, в чем состоит принципиальная новизна данного

определения, учитывая, что приведенные в диссертации автором ранее известные определения учитывают и банковский уровень, и уровень финансовой системы страны, и уровень национальной экономики, и соответствующие им международные уровни? Полагаю, что такая нечеткость формулировки и подхода в целом связана с тем, что автором не увязано исследование системной значимости банка с исследованием самой системы (систем) или хотя бы с определением ее (их) границ и элементов. Без этого трудно понять – о значимости банков для какой системы (каких систем) идет речь в диссертации? Исследование понятия «системная значимость» в отрыве от рассмотрения самой системы теряет всякий смысл.

4. Не совсем удачной является структура диссертационного исследования - значительная его часть является описательной и не содержит элементов новизны. С учетом замечания, высказанного в предыдущем пункте, первое по тексту положение, выносимое на защиту приведено только на С.103.

5. Пункты 2, 3 и 4 новизны по своей сути повторяют друг друга и подлежат объединению. Предложенная методика идентификации системной значимости банков в Российской Федерации основана на критериях, величины которых, используемые для бальной оценки, не содержат научного обоснования и являются неподтвержденным мнением автора со ссылкой на свою же статью (в соавторстве), в которой количественные критерии бальной оценки также не обоснованы. В связи с этим перечисленные пункты подлежат объединению (предлагаемая реакция – см. выше).

В.В.

и
ситета
ухова
15 г.

Масленников Владимир Владимирович
доктор экономических наук, профессор

01.04.2025

