

В диссертационный совет Д 505.001.125  
ФГОБУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации  
**Маркова Дмитрия Игоревича**  
**«Экономическая культура городской молодежи как фактор развития  
национальной экономики»,**  
представленной на соискание ученой степени кандидата социологических  
наук по специальности 5.4.2. Экономическая социология

Диссертационное исследование Маркова Д.И. посвящено достаточно редко встречающейся в настоящее время в рамках общественных наук проблематике экономической культуры молодежи как фактора выхода страны из «колеи» маятникового движения между технологическим отставанием и модернизационным рывком. Выбор экономической культуры молодежных поколений в качестве объекта исследования вполне оправдан, поскольку и культура, и молодежь выполняют в обществе схожие функции: селекционную – в виде отбора оптимальных ценностей, норм и моделей экономической деятельности; инновационную, связанную с привнесением в экономическую жизнь новых ценностей, норм и практик; и ретрансляционную – как передачу выработанного опыта, ценностей и норм будущим поколениям. Помимо этого, молодежь в силу возрастных особенностей отличается подвижным ценностным профилем, заметной динамикой представлений и установок, от направленности которых как раз и зависит будущее страны в долгосрочной перспективе.

В работе четко прописан научный аппарат исследования, присутствует цельность и внутренняя логика изложения согласно с четко сформулированными целью исследования и задачами по ее достижению.

Отдельно стоит отметить внушительный обзор работ авторитетных зарубежных и отечественных исследователей, начиная с представителей

классической социологии и экономики - М. Вебера, А. Смита, А. де Токвиля, которых можно назвать первопроходцами в изучении влияния культуры на экономическое поведение и развитие, и заканчивая современными учеными – философом В.С. Степиным, экономистом А.А. Аузаном и др., научные интересы которых тесно связаны с культурной проблематикой.

Судя по автореферату, диссертационная работа имеет логичную структуру. Так, первую главу автор начинает с разбора основных подходов к исследованию влияния культуры на экономику, затем раскрывает особенности городской молодежи как социально-демографической группы и описывает социально-экономический контекст ее становления; завершает главу описание концептуальной модели социологического анализа экономической культуры городской молодежи, основанной на идеях, представленных в предыдущих параграфах, и методов исследования. Во второй главе автор, уже на основе собранных им эмпирических данных, характеризует различные аспекты экономической культуры исследуемой аудитории (отношение к нормам экономического поведения, представления и установки в сфере труда, предпринимательской деятельности, распоряжения личными финансами), при этом каждый из них рассматривается сквозь призму влияния на перспективы развития национальной экономики. В заключительной главе автор анализирует сложившийся у молодежи образ государства как субъекта социально-экономической политики, обозначает основные группы факторов, детерминирующих выявленные доминанты экономической культуры молодежи, и формулирует предложения, касающиеся мер, способных привести к ее преобразованию.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается грамотным подходом к выбору методов исследования, внушительной апробацией и списком опубликованных работ.

Среди положений, выносимых на защиту, особый интерес вызывают: *второе* положение, согласно которому молодые люди весьма условно, если не сказать, избирательно, относятся к нормам морали при осуществлении

экономической деятельности, в зависимости от сложившейся ситуации или потенциальной выгоды, и *восьмое* - в котором идет речь о необходимости существенных изменений в характере сложившейся экономической системы как непременном условии кардинальной трансформации экономической культуры молодежи. Можно солидаризироваться и с выводом автора о том, что в условиях реформирования бюджетного сектора, когда организации социальной сферы вынуждены фокусировать внимание на достижении коммерческой цели («больше зарабатывать») в ущерб своей основной деятельности (выполнения основной миссии организации), наивно ожидать от молодых россиян социально ориентированного поведения. Наоборот, это обуславливает благоприятную почву для, как выражается автор, «денежной этики», низкого уровня межличностного и институционального доверия, короткого горизонта планирования, сугубого индивидуализма и прочих проявлений, не способствующих устойчивому и инновационному развитию отечественной экономики.

После ознакомления с авторефератом возникает несколько вопросов:

1) Какие социальные институты автор считает ведущими в формировании продуктивной экономической культуры у молодежи? Какое место среди них занимает т.н. массовая культура?

2) Согласно тексту автореферата, во втором параграфе первой главы автор отмечает, что сложившийся в постсоветский период социально-экономический контекст «активирует» непродуктивные с точки зрения развития экономики культурные архетипы, которые воспроизводятся молодыми людьми в своей экономической деятельности. Что именно автор понимает под культурными архетипами и какими примерами он может проиллюстрировать этот тезис?

3) Какой метод подбора экспертов использовал автор?

Поставленные вопросы преследуют цель уточнения некоторых деталей и расширения научной дискуссии, но ни в коем случае не снижают значимости проделанной автором работы. Не вызывает сомнений, что Марков Дмитрий

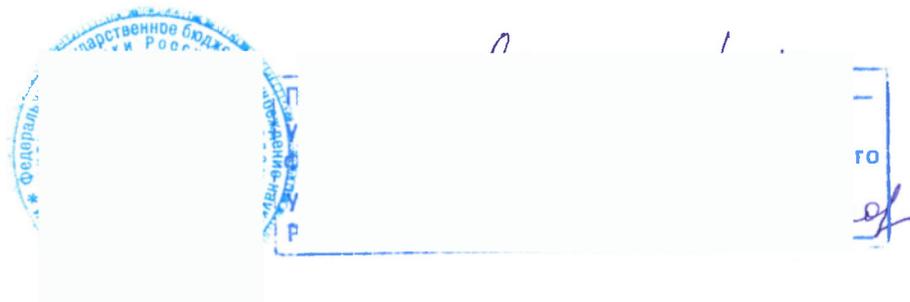
Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.2. Экономическая социология (социологические науки).

Доктор экономических наук, доцент,  
заместитель директора по научной работе,  
ФГБУН Институт экономики Российской академии наук

«16» июля 2025 г. Музычук Валентина Юрьевна

117997, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 32

Телефон: +7 (499) 724-15-41, e-mail: [v-muzychuk@yandex.ru](mailto:v-muzychuk@yandex.ru)



[ у ]

[ з ]

[ ]

[ ]  
ГО  
[ ]