

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.110, **доктора экономических наук, доцента Макара Светланы Владимировны** (профиль научной специальности «Теория и методология административно-территориальных и пространственных экономических систем») на диссертацию **Набиуллиной Карины Рашидовны** на тему «Реструктуризация экономического пространства исторических городов в современной России», представленную на соискание учёной степени доктора наук по научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика: региональная экономика (экономические науки)

Набиуллиная К. Р. представила диссертацию на тему: «Реструктуризация экономического пространства исторических городов в современной России» на соискание учёной степени доктора наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика: региональная экономика. Содержание диссертации заявлено на соответствие п. 1.1. «Теории пространственной и региональной экономики», п.1.2. «Пространственная организация национальной экономики. Пространственное распределение экономических ресурсов», п. 1.15. «Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях» Паспорта научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: региональная экономика (экономические науки).

Полагаю, что на основании представленных документов, диссертация Набиуллиной К. Р. имеет частичное отношение к данной специальности, поскольку отсутствует рассмотрение межрегиональной дифференциации – рассматривается, по сути, только один регион РФ – Республика Татарстан. При этом по своему содержанию диссертация имеет прямое отношение к другим специальностям, например, 5.2.6 – Менеджмент; 1.6.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Научный вклад автора как приращение научного знания по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: региональная

экономика (экономические науки) не очевиден, исходя из формулировки положений научной новизны в автореферате (с.8), также текста диссертации, подтверждающего десять положений, выносимых на защиту по заявленной специализации: региональная экономика (с.9-11), а также публикаций соискателя (в том числе с соавторами) в рецензируемых научных изданиях по специальности 5.2.3 (с.43-46).

Автор заявляет (С. 8/АР): «Научная новизна исследования состоит в решении значимой научно-прикладной проблемы, которая заключается в обосновании методологической платформы, методических подходов, алгоритмов и практических рекомендаций, направленных на реструктуризацию экономического пространства исторического города и переходу к модели сбалансированного развития, что имеет существенное значение для обеспечения поступательной динамики российской экономики в условиях трансформации технико-технологического уклада и внешних шоков».

Отсутствуют указания автора диссертации на конкретные положения научной новизны, опубликованные в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК по заявленной специальности (5.2.3). В Отчете на антиплагиат абсолютно отсутствуют ссылки на публикации соискателя.

По, мнению эксперта, в автореферате приведены недостоверные сведения. Во-первых, они касаются степени разработанности темы исследования. Соискатель К.Р. Набиуллина приводит весьма многочисленный перечень исследователей, группируя последних по направлениям и оценивая их научный вклад по ним. Однако в диссертации не содержатся библиографические данные, подтверждающие сами исследования всех упомянутых ею учёных, что вызывает сомнение в объективности группировки на основе самостоятельного анализа и первичной оценки диссертанта. В итоге, нет оснований оценивания специфики вклада для следующих представителей отечественной и зарубежной науки: Р.Аккоф, Е.Д.Андреева, А.Ю.Аннаев, Дж.Арриги, А.Н.Асаула, Дж.Л.Бауэр, С.В.Богачёв, А.В.Болотин, В.В.Бузырев, П.И.Бурак, А.Ю.Бутырин, О.В.Ватулина, И.Л.Владимиров, М.В.Гаврилова,

Л.Я.Герцберг, В.Л.Глазычев, Е.Глейзер, А.В.Горбунов, А.Н.Демьяненко, Н.А.Дидковский, В.А.Жамин, П.В.Замятин, К.П.Грабовой, В.А.Заренков, Т.С.Злотникова, В.Н.Калуцков, В.П.Красовский, Б.С.Кросби, А.В.Кудинова, С.П.Кудрявцева, О.В.Кузнецова, А.В.Лаптева, Р.Левин, В.Н.Лексин, Л.Э.Лимонов, С.А.Липина, И.Г.Лукманова, С.В.Макар, О.А.Маклакова, Дж.Мур, К.Найт, Р.Нуксе, Ю.П.Панибратов, М.Р.Пинская, Н.К.Попадюк, А.С.Пузанов, Г. Ритчль, И.А.Рождественская, П.Розенштайн-Родан, В.И.Сарченко, М.Р.Сафиуллин, Л.И.Соколова, Е.Н.Тарасов, Р.В.Фаттахов, Т.Хагерstrand, А.Хиршман, Л.Н.Чайникова, А.И.Черняева, Б.Н.Шер, Н.Г.Шишацкий, А.В.Шлеенко, А.С.Щенков.

Во-вторых, критические замечания касаются позиций в разделе «Апробация и внедрение результатов исследования» (с.11/АР): «Ключевые положения диссертационного исследования обсуждались на международных и всероссийских научных и научно-практических мероприятиях: на I Международной научно-практической конференции «Экономическая политика стран СНГ в условиях глобализации» (Москва, ООО «МАКС Пресс», 25 декабря 2009 г.), на 63 Всероссийской научной конференции преподавателей, аспирантов, соискателей и студентов по проблемам архитектуры и строительства в Казанском государственном архитектурно-строительном университете (г. Казань, КГАСУ, 5-21 апреля 2011 г.)...». Речь идёт об апробации результатов исследования по докторской диссертации! Однако указанные выше мероприятия состоялись до защиты К.Р. Набиуллиной кандидатской диссертации 01.07.2011 г.

В-третьих, претензии к достоверности приведенных диссертантом сведений касаются публикаций соискателя в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России (с. 43-46/АР).

Таким образом, статьи №1, №2 опубликованы в 2009 г. – до защиты К.Р. Набиуллиной кандидатской диссертации.

Статьи № 3, №4 опубликованы в журналах, которые не включены в список ВАК (на 14.03.25).

К тексту статей №№ 9,10, 22, 23 доступ к полному тексту закрыт.

Статья № 24: полный текст документа отсутствует в НЭБ (https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=616334&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=risc).

Статьи № 25 и №26 не представлены в НЭБ/РИНЦ.

Статья №20 представляет собой копию статьи №15.

Примечательно, что в списке из 51 публикации автора на портале https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=616334&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=risc в принципе отсутствуют публикации, к которым открыт доступ к полному тексту!

В итоге, список опубликованных работ соискателя, заявленных по теме докторской диссертации, в том числе с соавторами, - 14 статей за последние 5 лет (2021-2025) - включает 4 статьи категории К2, из которых 1 статья не имеет полного текста в НЭБ, 1 статья не имеет доступа к тексту, а две статьи на данный момент (25.03.25) не представлены совсем в НЭБ (портал elibrary). Согласно Рекомендациям ВАК при Минобрнауки от 26.10.2022 № 2-пл/1 о количестве публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук в рецензируемых научных изданиях по экономическим отраслям науки, речь идет о 15 статьях, из которых 5 должны быть опубликованы в изданиях, отнесенных к категориям К-1 или К-2 из Перечня рецензируемых научных изданий, либо в научных изданиях, индексируемых базой данных RSCI.

Ключевые слова, выделенные автором в опубликованных статьях (в статье №24/АР ключевые слова отсутствуют), не содержат категории, характерные для специализации “региональная экономика”, в том числе указаний на реальные регионы России. Предпочтительными (по числу упоминаний) ключевыми словами в публикациях диссертанта являются следующие: менеджмент, моделирование (modeling), городское пространство, инновации, управление.

Отмеченные выше позиции, по мнению эксперта, вызывают сомнения в полном соответствии диссертации заявленной научной специализации 1-

«Региональная экономика» научной специальности 5.2.3 -Региональная и отраслевая экономика. В итоге, исходя из изложенного, как оппонент полагаю, что диссертация К.Р.Набиуллиной может быть допущена к защите исходя из частичного соответствия заявленной научной специализации 1- «Региональная экономика» научной специальности 5.2.3 -Региональная и отраслевая экономика.



(личная подпись)

д.э.н., доц. Макара Светлана Владимировна

25.03.2025

С
Е
«



ета
ова
_Г.