

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.112

Решение диссертационного совета
от 18.04.2025
№ 7-25/112

Аттестационное дело № 12(1123-25)/41-10

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
о присуждении Матвеевой Елене Юрьевне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), профиль научной специальности, установленный в Финансовом университете «Гражданское и международное частное право», принята к публичному рассмотрению и защите 26.12.2024 (протокол заседания № 5-24/112) диссертационным советом Д 505.001.112, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», приказом Финуниверситета от 07.03.2019 № 0502/о. Изменения в полномочия и персональный состав совета внесены в соответствии с приказами Финуниверситета от 27.04.2022 № 1046/о; от 26.05.2022 № 1346/о; от 01.07.2022 № 1715/о; от 29.02.2024 № 0454/о; от 21.06.2024 № 1616/о; от 29.10.2024 № 2453/о; от 19.12.2024 № 3160/о.

Соискатель Матвеева Елена Юрьевна, 1966 года рождения, в 2016 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук в диссертационном совете, созданном на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации (диплом КНД № 028928). В 2021 году Матвеевой Е.Ю. присвоено ученое звание доцента по специальности «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» (аттестат серия ДОЦ № 007574). В настоящее время Матвеева Е.Ю. работает в должности доцента Кафедры международного и публичного права Юридического факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Диссертация выполнена на Кафедре правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации Ручкина Гульнара Флюоровна, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Юридический факультет, декан факультета (по совместительству - профессор Кафедры правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета).

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 07.11.2024 № 08226.

Соискатель имеет 33 опубликованные научные работы. Основные научные результаты диссертации отражены в 24 публикациях общим объемом 25,49 п.л. (весь объем авторский), в том числе 23 работы авторским объемом 15,61 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, из которых 2 статьи опубликованы в изданиях, отнесенных к категории K1, а также 4 статьи опубликованы в изданиях, отнесенных к категории K2.

К наиболее значительным работам соискателя следует отнести: Матвеева, Е.Ю. Абонентский договор как правовое средство, обеспечивающее рационализацию имущественного оборота: исторический аспект и современность / Е.Ю. Матвеева // Хозяйство и право. – 2024. – № 2 (565). – С. 17-25. – ISSN 0134-2398 (K1); Матвеева, Е.Ю. Правовая природа смарт-контракта // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2024. – № 6 (273). – С. 97-104. – ISSN 2072-4098 (K1); Матвеева, Е.Ю. Специальная договорная конструкция договора в пользу третьего лица и свобода договора / Е.Ю. Матвеева

// Юридическая наука. – 2024. – № 4. – С. 129-132. – ISSN 2220-5500 (K2); Матвеева, Е.Ю. Государственный (муниципальный) контракт и договор присоединения / Е.Ю. Матвеева // Юридическая наука. – 2023. – № 3. – С. 72-76. – ISSN 2220-5500 (K2); Матвеева, Е.Ю. Публичный договор, заключаемый посредством присоединения: вопросы применения статей 426 и 428 ГК РФ / Е.Ю. Матвеева // Юридическая наука. – 2023. – № 3. – С. 203-209. – ISSN 2220-5500 (K2).

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту.

В своих научных трудах автор исследует правовую природу, юридическую сущность договоров на современном этапе развития экономики и применения информационных и цифровых технологий, выявляет факторы и условия применимости договорных конструкций к заключаемым договорам.

В диссертации Матвеевой Е.Ю. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 17 письменных отзывов на диссертацию, из них 17 положительных, 0 отрицательных. Председатель диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации Ручкина Гульнара Флюровна, является научным консультантом Матвеевой Е.Ю., представила отзыв научного руководителя согласно второму абзацу п. 6.12 «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук».

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Вавилина Е.В. (ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечания указано следующее: сомнительным представляется указание в первом положении, выносимом на защиту, в подразделении договоров на группы использовать теорию реляционных и дискретных договоров, не получивших значимого развития в цивилистике; некорректным представляется вывод (С. 24 автореферата диссертации) «о правовом статусе договора в пользу третьего лица», поскольку статус имеет субъект права; предлагается в ходе публичной защиты более детально представить перспективы и

направления дальнейших разработок темы исследования. Указано, что отмеченные недостатки и рекомендации не принципиальны, не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования.

2. Дерюгиной Т.В. (ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечания приводится некорректность формулировки понятия специальной договорной конструкции в положении на защиту 1 (С. 13 автореферата диссертации). В качестве спорного момента указывает на критерий субъектного состава сторон основного договора в положении 4 (С. 14 автореферата диссертации), а именно использование его в качестве основания, предопределяющего применение специальных договорных конструкций государственного контракта и договора в пользу третьего лица. Отмечено, что сделанные замечания не снижают высокий уровень, научную и практическую ценность данного исследования и никоим образом не разрушают целостность защищаемой автором концепции.

3. Иншаковой А.О. (АНО ВО «Волгоградский гуманитарный институт», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве рекомендации предлагается диссертанту расположить вынесенные на защиту положения по уровню снижения значимости научной новизны: сначала отвечающие научной новизне уровня преобразования, далее – уровня расширения научного знания; в последнюю очередь – уровня конкретизации научного знания. Отмечено, что положения, вынесенные на защиту, отличаются самостоятельностью, актуальностью, теоретической и практической значимостью.

4. Кузнецовой О.А. (ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве рекомендации отмечена не совсем удачная последовательность представления положений, вынесенных на защиту. Представленный автореферат диссертации, равно как и введение в диссертационном исследовании выглядели бы лучше, если бы автор сначала дал базовые единичные определения, затем обратился к категориальному аспекту, затем разместил положения, касающиеся системного видения совокупности специальных договорных конструкций (далее – СДК) и строения системы. Далее логичным было бы представить положения, касающиеся группы «специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор». И уже в заключении изложить положения, касающиеся СДК как

единичных понятий. Указано, что сделанное замечание носит дискуссионный характер и носит скорее рекомендательный характер.

5. Пьянковой А.Ф. (ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», к.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. В отзыве отмечается, что, классификация специальных договорных конструкций по регулятивному воздействию на разных стадиях договора (С. 16 автореферата диссертации) не имеет какого-либо самостоятельного значения, а также спорным, недоказанным представляется ей тезис о том, что специальные договорные конструкции увеличивают число существенных условий договора (С. 18 автореферата диссертации). Отмечено, что, указанные вопросы являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку.

6. Рыжика А.В. (ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. В отзыве обращено внимание на взаимосвязь вынесенных на защиту десятого и одиннадцатого положений (С. 16-17 автореферата диссертации), которые посвящены регулятивному воздействию специальных договорных конструкций на стадиях гражданско-правового договора, предложено их сформулировать в более сжатой форме и объединить в одно. Указано, что высказанное замечание не влияет на высокую оценку проведенного исследования и не умаляет основных достоинств представленных результатов – системности, глубокой проработки поставленных задач, несомненной научной новизны.

7. Серовой О.А. (ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. Отмечается недостаточно обоснованными следующие положения. 1) В положении 14, выносимом на защиту (С. 18 автореферата диссертации), автор выделяет договоры окончательные и с открытыми условиями по основанию специальной договорной конструкции рамочного договора. Включает ли в себя договор с окончательными условиями возможные изменения его условий на основании соглашения сторон? 2) В работе существенное внимание уделено исследованию становления системы специальных договорных конструкций (С. 29-30 автореферата диссертации). Какое значение для современного регулирования и формирования доктрины имеют полученные при этом результаты? Отмечено, что сделанные замечания не снижают общей положительной оценки исследования.

8. Сорокина Д.С. (ООО «Международная светотехническая корпорация «МСК БЛ-Групп», к.юрид.н.). Отзыв положительный. Вместе с тем, выражено сомнение в обоснованности расширительного применения термина «основной

договор» в отношении всех специальных договорных конструкций (С. 5; 9; 10; 12-20; 22-25; 27; 29-30; 32-35; 37-39 автореферата диссертации), в то время как в части первой ГК РФ понятие основного договора используется законодателем только для предварительных договоров (ст. 429 ГК РФ). Соискателю также предложено в ходе публичной защиты объяснить использование термина «основной договор» в отношении различных специальных договорных конструкций в правоприменительной практике. Указано, что отмеченные вопросы не влияют на положительное заключение по результатам ознакомления с авторефератом диссертации.

9. Тужиловой-Орданской Е.М. (ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. Вместе с тем, в отзыве отмечена недостаточная проработка следующих положений. 1) Недостаточная практика применения: В диссертации отсутствует достаточно детальный анализ практических кейсов применения специальных договорных конструкций в судебной практике. Подобное рассмотрение могло бы усилить аргументацию и показать реальную значимость исследуемых вопросов. 2) Ограниченность анализа зарубежного опыта: рассмотрение зарубежной практики применения специальных договорных конструкций могло бы обогатить работу и улучшить понимание возможностей и ограничений таких конструкций в России. Отмечено, что замечания имеют рекомендательный характер и не снижают качества проведенного исследования, хорошего впечатления от представленной авторской работы и ее высокой оценки.

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Матвеевой Е.Ю. на тему «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель ученой степени Матвеева Е.Ю. соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени, как лицо, имеющее ученую степень кандидата юридических наук и подготовившее диссертацию на соискание ученой степени доктора наук на основе научных исследований, проведенных Матвеевой Е.Ю. при исполнении обязанностей доцента Кафедры международного и публичного права Юридического факультета Финансового университета.

2. Название темы и содержание диссертации Матвеевой Е.Ю.

соответствуют научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и отрасли науки – юридические науки, по которым проводятся публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель ученой степени Матвеева Е.Ю. представила авторские научные положения, обосновывающие концептуальное системное видение СДК в рамках гражданского права, позволяющие комплексно и диалектически понять многоэлементную систему СДК, что является значительным научным достижением, открывающим новое перспективное направление развития науки гражданского права, а именно правовой природы и правовой сущности специальных договорных конструкций в Российской Федерации.

Соискателем ученой степени Матвеевой Е.Ю. внесен вклад в разрешение научной и практической проблемы, заключающийся в формировании целостного научного представления о совокупности специальных договорных конструкций, как категории гражданского права, и как системы правовых средств, элементы которой имеют разработанные в диссертации общие признаки, что способствует повышению эффективности регуляторного воздействия специальных договорных конструкций на заключаемые и исполняемые договоры в сфере гражданского оборота.

4. Соискатель ученой степени Матвеева Е.Ю. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

- разработан и обоснован ранее не известный доктрине научный подход к пониманию специальной договорной конструкции как института гражданского права, посредством которого участники договорных отношений в силу закона или своим волеизъявлением устанавливают особый порядок заключения, исполнения и прекращения основных договоров (С. 36-39; 98-100 и др.);

- сформулировано определение специальной договорной конструкции, определены ее ключевые признаки и обоснован характер соотношения специальной договорной конструкции и конструкции основного договора в гражданском праве (С. 36-39; 98-100; 113-114; 128-130; 144; 148-149; 151-155);

- выявлены основные факторы, влияющие на эволюционное развитие системы специальных договорных конструкций (С. 160-162; 214-215; 215-217; 218-219; 219-220; 221-222; 222-223);

- установлены и обоснованы признаки, объединяющие специальные договорные конструкции в систему, что восполняет познания в области гражданско-правовой теории договорного права (С.160-162; 214-215; 217-230);

- в зависимости от характера юридической связи специальной договорной конструкции с основным договором предложено и обосновано дихотомическое деление системы специальных договорных конструкций на группы с учетом способа правового воздействия СДК на основной договор (С. 38-40; 40-42; 97; 100-102; 109; 110-115; 156-159);

- выделены и охарактеризованы специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор, и специальные договорные конструкции, автономные по отношению к основному договору (С. 39-40; 86-91; 94-95; 97-98);

- предложена классификация СДК по регулятивному воздействию в контексте стадийности основного договора (С. 14-115; 249-251; 254; 258; 260-261);

- специальные договорные конструкции рассмотрены в контексте их совместимости, или несовместимости в одном договорном обязательстве (С. 301; 303-304; 306-308; 309; 323; 346; 352-353);

практические:

- приведены аргументы в обоснование приоритета использования правил о специальной договорной конструкции по отношению к правилам части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующим определенный вид договора;

- разработаны правовые режимы взаимодействия специальных договорных конструкций (неразрешимого конфликта, комбинированного применения, поглощения доминирующей конструкцией нескольких разновидностей), позволяющие правоприменителям совмещать применение договорных конструкций в конкретных договорных обязательствах (С. 301; 303-304; 306-309 и др.);

- проведено видовое деление специальных договорных конструкций по критерию обязательности применения СДК участниками основного договора (С. 114-115; 271-273; 277-278);

- установлены факторы, определяющие применение специальных договорных конструкций в юридической практике (С. 46-48; 295-296);

- обосновано, что специальные договорные конструкции воздействуют на основной договор в его различных аспектах: как на договор-сделку и как на договор-правоотношение (С. 114; 262-264).

5. Диссертация Матвеевой Е.Ю. на тему «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» обладает внутренним единством изложения материала, логическим построением исследования от общего (специальные договорные конструкции как категории гражданского права) к частному (особенности совместимости нескольких специальных договорных конструкций в одном договорном обязательстве).

6. Обоснованность положений и выводов диссертации Матвеевой Е.Ю. «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» подтверждена применением общенаучных методов познания, метода абстрагирования и обобщения при формулировании дефиниций и построении классификаций; метода анализа при выявлении признаков, свойств и функций специальных договорных конструкций; метода синтеза при квалификации правовых институтов как специальной договорной конструкции, а также частно-научных методов, таких как:

- формально-правовой (юридико-догматический) метод при толковании правовых норм, при формулировании дефиниций, построении классификаций;
- историко-правовой метод – при ретроспективном анализе исторического генезиса специальной договорной конструкции и его правового развития. Использование комплекса научных методов позволило обеспечить проведение глубокого анализа и доказательность представленных выводов.

Достоверность результатов, полученных Матвеевой Е.Ю., подтверждается использованием обширного эмпирического материала, соответствующего цели и задачам исследования, использованием современной научной методологии; изучением множества монографических и других научных работ, диссертационных исследований по юридическим и экономическим наукам, сопоставимостью авторских данных и данных, полученных ранее учеными-цивиристами по соответствующей тематике в рамках науки гражданского права, договорного права, а также апробацией результатов проведенного исследования.

7. Полученные результаты исследования Матвеевой Е.Ю. докладывались и получили одобрение на российских и международных научных конференциях, связанных с тематикой диссертационного исследования, проводимых в Финансовом университете, Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя, Саратовской государственной юридической академии, НИУ ВШЭ.

Материалы диссертации использовались при выполнении научно-исследовательской работы Финансового университета по теме: «Разработка предложений по совершенствованию правового регулирования организации государственных закупок на основе изучения опыта зарубежных стран» (Государственное задание, приказ Финуниверситета от 27.09.2021 № 1987/о) в части: выработки теоретических подходов по квалификации государственных и муниципальных контрактов, рамочных договоров, которые были учтены при разработке предложений по совершенствованию российского законодательства, регулирующего организацию государственных закупок.

Положения диссертации используются при разработке корпоративных стандартов ООО «Международной светотехнической корпорации «МСК БЛ-Групп». По рекомендованным моделям разработаны корпоративные стандарты: «Использование в деятельности корпорации договоров call option»; «Использование в деятельности корпорации договоров put option». Регулируемые данными стандартами процессы позволили оптимизировать договорные отношения, усовершенствовать набор обеспечительных инструментов и превентивно снизить риски коммерческой деятельности корпорации.

Материалы диссертации используются в практической деятельности ООО «Опора Инжиниринг». В частности, при сопровождении закупочной деятельности завода заключаются гражданско-правовые договоры по рекомендованным моделям: договор поставки в пользу третьего лица с открытыми условиями; опционный договор поставки с открытыми условиями. Применяемые договорные модели позволяют оптимизировать бизнес-процесс закупок, снизить риски при заключении долгосрочных договоров, повысить эффективность операционной деятельности и, соответственно, коммерческие результаты предприятия.

Материалы диссертации используются в практической деятельности ООО «Всесоюзного научно-исследовательского светотехнического института им. С.И. Вавилова», в частности, в деятельности Испытательного центра светотехнической продукции (ИЦ ВНИСИ) заключаются гражданско-правовые договоры по рекомендованным моделям: абонентского договора, заключаемого посредством присоединения; абонентского договора в пользу третьего лица; абонентского договора с опционным условием. Использование рекомендованных договорных моделей позволяет расширить клиентскую базу, привлечь

к сотрудничеству новых заказчиков, увеличить оборот оказываемых услуг.

Материалы диссертации используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Конкурентное право», «Защита прав потребителей».

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Матвеевой Е.Ю. в науку, который выразился в непосредственном участии соискателя в выборе темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, получении исходных данных, непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования; обработке и интерпретации полученных данных, публикации основных результатов научного исследования по выполненной работе, а также в апробации результатов диссертации.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Матвеевой Е.Ю. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Недобросовестные заимствования и некорректные самоцитирования отсутствуют.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем ученой степени Матвеевой Е.Ю. лично получены следующие научные результаты:

1) на уровне преобразования разработана квалификация специальной договорной конструкции как категории гражданского права и многоэлементной системы, участники которой в силу закона или своим волеизъявлением устанавливают особый порядок заключения, исполнения, прекращения основных договоров:

- сформулировано авторское определение понятия «специальная договорная конструкция», также предлагается доктринальное понятие «основной договор»;

- предложенные автором теоретические подходы по делению СДК на модифицирующие основной договор и автономные по отношению к основному договору интегрированы с теорией деления гражданско-правовых договоров на виды;

- сформировано концептуальное понимание и введение в научный оборот новой доктринальной категории гражданского права «специальные договорные конструкции» с выделением и обоснованием основного категориального признака и репрезентативных свойств категориальных элементов;

– введен в научный оборот термин «система специальных договорных конструкций» и обосновано внутрисистемное дихотомическое деление СДК на специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор и специальные договорные конструкции, автономные по отношению к основному договору, основанное на способе правового воздействия СДК на основной договор;

– сформулированы дефиниции «специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор» и «специальные договорные конструкции, автономные по отношению к основному договору», направленные на определение и научное обоснование объема правового явления через установление видовых признаков;

2) на уровне дополнения (расширения) научных юридических знаний выработаны и обоснованы признаки, объединяющие их в систему (универсальная применимость к различным гражданско-правовым договорам), закреплённость в законе, регуляторные свойства, обеспечивающие особый порядок заключения, исполнения и прекращения основных договоров и наделение основных договоров специальными условиями, направленными на обеспечение как публичных интересов, так и частноправовых интересов сторон основного договора, что восполняет познания в области гражданско-правовой теории договорного права:

– приведена и обоснована классификация оснований с учетом применения той или иной специальной договорной конструкции;

– определены признаки для дихотомического деления гражданско-правовых договоров, обусловленные применением СДК. Доктринальное значение предложенной классификации состоит в выявлении параметров, которые придает договору принципиально иное качество применение СДК. Выявлены совместимые и несовместимые пары СДК;

– при совместимости СДК определены возможные режимы взаимодействия правовых норм: режим комбинированного применения и режим поглощения. Системно вопрос сочетаемости СДК в доктрине ранее не рассматривался;

3) на уровне конкретизации теоретически обоснованы особенности применения специальных договорных конструкций, модифицирующих основной договор; специальных договорных конструкций, автономных по отношению к основному договору, применение которых определяет способ воздействия специальной договорной конструкции на основной договор:

– установлены факторы и характер их влияния на развитие системы СДК в контексте этапов становления этой системы;

– доказано, что если основной договор реализуется при использовании той или иной специальной договорной конструкции, то законоположения о соответствующей специальной договорной конструкции обладают приоритетом по отношению к положениям части второй ГК РФ, регулирующим этот основной договор.

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в 23 работах в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России в качестве обязательных по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) и в одной научной работе, опубликованной в другом научном издании.

Все положения диссертации отражены в публикациях, неопубликованные научные результаты защищенной диссертации отсутствуют. Все научные работы по теме диссертации выполнены Матвеевой Е.Ю. лично, работы в соавторстве отсутствуют; результаты, отраженные в этих работах и выносимые на защиту, принадлежат лично Матвеевой Е.Ю.

11. Соискатель ученой степени Матвеева Е.Ю. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты проявила глубокие теоретические знания в юридической отрасли науки по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) в соответствии с темой диссертационного исследования, характеризующего правовое содержание и специфику применения специальных договорных конструкций в гражданском праве Российской Федерации; продемонстрировала высокий уровень владения логикой и методологией научного, в том числе юридического, познания, использования межотраслевых и отраслевых юридических принципов; показала умение последовательно и аргументированно излагать юридический материал в рамках гражданско-правовой проблематики в контексте системного концептуального видения специальных договорных конструкций; овладела необходимыми умениями и навыками правового анализа и комментирования законодательных норм, обобщения материалов правоприменительной практики; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей самостоятельной научной деятельности в решении новых научных проблем юридической науки.

На заседании 18 апреля 2025 г. диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 принял решение присудить Матвеевой Елене Юрьевне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий,
зам. председателя диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112,
доктор юридических наук, профессор

М.Н. Илюшина

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112,
доктор юридических наук, доцент

О.Н. Петюкова

18.04.2025