

ОТЗЫВ
на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Петухова Сергея Владимировича
по теме «СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ
ЛИЦ»

доктора юридических наук, профессора
Павлова Владимира Павловича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Петухов Сергей Владимирович представил диссертацию на тему:
«Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» на соискание учёной
степени кандидата юридических наук к публичному рассмотрению и защите по
научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

1) Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в рамках
пунктов направления исследований:

п. 6. «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в
отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности.
Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по
управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости.
Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений»;

п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и
способов (средств) защиты»;

п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых
отношениях»

2) Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите
диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Петухов С.В. предложил новые научно обоснованные организационные решения:

— предложено участников ассоциаций (союзов) считать контролирующими лицами данных объединений, при условии, что учредительными документами предусмотрена субсидиарная ответственность указанных участников;

— предложено отказаться от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств (предусмотрена законом), членов ассоциаций (союзов) (может быть предусмотрена учредительными документами), обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц

Соискатель учёной степени Петухов С.В. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты:

— аргументирована самостоятельная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц, основанная на следующих элементах: специальный порядок определения вины; особый подход к распределению бремени доказывания; исключительность по сравнению с иными видами гражданско-правовой ответственности.;

- аргументировано применение к наследникам лишь тех презумпций, которые объективно доказывают причинение вреда имущественным правам кредиторов;

3) диссертация «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» обладает логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» подтверждена следующими аргументами:

Положение № 1 Аргументирована самостоятельная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц, основанная на следующих элементах: специальный порядок определения вины; особый подход к распределению бремени доказывания; исключительность по сравнению с иными видами гражданско-правовой ответственности. Возможность применения данной ответственности предполагает определение самостоятельности участия контролирующего лица должника (субсидиарного должника) в гражданском обороте (С. 31-40).

Аргументация: В качестве аргументов в пользу самостоятельности корпоративной ответственности приводится наличие корпоративного правонарушения, предполагающего нарушение предусмотренных законодательством и иными обязательными документами для юридического лица гражданских и корпоративных обязанностей, которые связаны с управлением таким лицом (С.32).

Положение №2 Доказано, что критерием относимости субъекта к контролирующим лицам является фактическая возможность определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота, которая может быть обусловлена как реализацией корпоративных прав, так и являться результатом искусственного характера имущественной обособленности юридического лица (С. 60-63; 66-68).

Аргументация: Самостоятельное выделение бенефициара и выгодоприобретателя обусловлено практикой ВС РФ использующим конструкцию «конечного бенефициара», который не имеет формальных полномочий, но обладает возможностью оказывать влияние на должника, а также «выгодоприобретателя» применительно к пп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве. Выгодоприобретатель при этом может выступать членом органов управления должника и выстраивать модель убыточности деятельности должника; (С. 60)

Положение №3. Обосновано, что критерии добросовестности и разумности, позволяющие оценить наличие противоправности в действиях и

(или) бездействию контролирующего лица, должны применяться с учетом соотношения материального (учет интересов юридического лица, кредиторов) и процессуального аспектов (обязанность доказать добросовестность и разумность своего поведения в случае представления кредиторами косвенных доказательств вины контролирующего лица в неисполнении обязательств перед кредиторами) (С. 76-81; 84-88).

Аргументация: Наиболее приемлемым является рассмотрение принципа разумности через критерий правомерности, с одновременным использованием конструкции целесообразности. Предложенная модель означает признание тех действий разумными, которые направлены на достижение допустимых правом целей. Принцип разумности позволяет соотнести поведение, действия (бездействие) нескольких субъектов, выявив отличие предпринимаемых конкретным лицом решений по сравнению с обычно распространенной практикой. (С.74).

Положение № 4 Аргументировано применение к наследникам лишь тех презумпций, которые объективно доказывают причинение вреда имущественным правам кредиторов (например, пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). В то время как сам факт невнесения тех или иных сведений в ЕГРЮЛ (пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве) не должен являться основанием для возложения на наследников контролирующих лиц обязанности опровергать вину наследодателя в невозможности полного погашения требований кредиторов (С. 93-103; 111-115).

Аргументация: Зачастую к субсидиарной ответственности привлекается несколько контролирующих лиц солидарно. Указанное приводит к риску стремления недобросовестных членов органов управления возложить всю ответственность на наследников, представив доказательства принятия ключевых решений умершим контролирующим лицом. При этом после смерти наследодателя наследники не всегда имеют возможность объяснить причины управленческих решений наследодателя (С.101).

Положение № 5 Доказано, что при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица должны оцениваться и учитываться: совокупный размер имущественных потерь должника, обусловленных действиями (бездействием) контролирующего лица; стоимость активов, в отношении которых управляющему не передана документация; реальный размер имущественного вреда и (или) необоснованной имущественной выгоды, полученной от должника (С. 105-109; 126-128).

Аргументация: Предложенные критерии позволяют выделять источники информации, обладающие высокой доказательственной способностью в связи со значительной трудностью их фальсификации и содержанием дополнительных сведений, позволяющих осуществить проверку данных с помощью независимых источников. Безусловно, это имеет высокое значение для повышения эффективности процесса доказывания противоправных действий контролирующего лица. (С.126).

Положение № 6. Обосновано, что такие участники юридических лиц как полные товарищи, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, члены производственных кооперативов, публично-правовые образования - учредители казенных предприятий, а также автономных, бюджетных и казенных учреждений фактически являются контролирующими лицами в силу смысла закона, а не установления судом. Участники ассоциаций (союзов) могут считаться контролирующими лицами данных объединений, если учредительными документами предусмотрена субсидиарная ответственность указанных участников (С. 167-169; 171-176).

Аргументация: Несмотря на то, что полные товарищи не поименованы законодательством в рамках исследуемых статей в качестве контролирующих лиц, анализ правового статуса полных товарищей позволяет утверждать о наличии у них такого статуса. В пользу данного положения свидетельствует и обосновываемая в научной литературе модель «лично-доверительных отношений», существующих между комплементариями (полными товарищами).

Более того, участники полного товарищества фактически выступают законными представителями полного товарищества (ст. 72 ГК РФ). (С,154).

Положение № 7. Аргументирована целесообразность отказа от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств (предусмотрена законом), членов ассоциаций (союзов) (может быть предусмотрена учредительными документами), обеспечив привлечение к такой ответственности исключительно контролирующих лиц (С. 162-164; 168-170).

Аргументация: возможность установления у членов КФХ статуса контролирующих лиц достаточно условна, так как осуществление управления юридическим лицом фактически сосредоточено в полномочиях главы фермерского хозяйства. Именно глава фермерского хозяйства осуществляет распоряжение имуществом КФХ. Требованием к такому управлению является его соответствие интересам КФХ. Неслучайно законодатель отдельной нормой обязывает главу КФХ действовать добросовестно и разумно в интересах такого юридического лица. Рассматриваемая модель является аналогичной п. 3 ст. 53 ГК РФ, адресованной органам всех видов юридических лиц. (С.155).

Достоверность результатов, полученных Петуховым С.В. обусловлена использованием в работе теоретических положений и современных методов исследования, применением не только актуальной нормативной правовой базы, но и совокупности иных источников правового регулирования (в работе использованы судебная и арбитражная практика по применению правил субсидиарной ответственности).

Достоверность итогов исследования установлена использованием в ходе работы практической базы (тридцать нормативных правовых актов; сорок два наименования научной литературы, включающих диссертации и авторефераты диссертаций, а также электронные ресурсы по теме исследования).

Вместе с тем, имеют место выводы и суждения, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите:

В Положении № 7, выносимом на защиту, целесообразность отказа от использования общей модели субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств аргументирована сложностью установления у членов КФХ статуса контролирующих лиц. Как в этой ситуации быть кредитору, когда имущества главы КФК недостаточно для покрытия всех долгов?

5) результаты диссертации Петухова С.В. нашли практическое применение в деятельности федерального казенного учреждения

«Государственное учреждение по формированию государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации». В частности, разработанные в исследовании положения о методике определения статуса «контролирующего лица», содержания «фактической возможности определения деяний участника гражданского оборота» позволяют оценить риски осуществления деятельности организации при заключении, исполнении государственных контрактов, договоров.

Предложенные подходы позволяют совершенствовать регламент реализации полномочий Гохрана России по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, а также формировать эффективные средства реализации права на судебную защиту.

Материалы исследования используются кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право» и «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)».

6) диссертация содержит сведения о личном вкладе Петухова С.В. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме

диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации. Очевидная роль соискателя в целеполагании проведённого исследования дополняется непосредственным участием автора диссертации на всех этапах процесса исследования, непосредственном его участии в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Петуховым С.В. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Петухов С.В. указал, что лично им получены все опубликованные им результаты, на основе которых подготовлен текст диссертации и положения, вынесенные на защиту.

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 12 публикациях общим объёмом 7,99 п.л.. (весь объем авторский). Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России по теме исследования составляют 9 единиц общим объемом 6,45 п.л. (весь объем авторский),

9) соискатель учёной степени Петухов С.В. в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты показал себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, проявив необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Он продемонстрировал владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение сжато, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности.

Квалификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- демонстрация глубоких познаний в части понимания соотношения актуальных проблем теории публичного и предпринимательского права, их связи с насущной проблематикой предпринимательской и, в целом, экономической деятельностью;
- обладание соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3., обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части оптимизации правового регулирования отношений, возникающих в сфере правового регулирования субсидиарной ответственности в Российской Федерации;
- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Петухова Сергея Владимировича соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите.

Павлов Владимир Павлович
доктор юридических наук, профессор

09.01.2025



Нач
научных

14

?

тета
кова
г.

