ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата юридических наук Петухова Сергея Владимировича по теме «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц»

доктора юридических наук, профессора

Павликова Сергея Герасимовича,

включённого в списочный состав

диссертационного совета Д 505.001.112 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Петухова Сергей Владимирович представил диссертацию на тему: «Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» на соискание учёной степени доктора юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно -правовые (цивилистические науки) (юридические науки).

Содержание диссертации соответствует Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно -правовые (цивилистические науки) (юридические науки) в части пунктов 6. «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социально-¬культурной деятельности. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Петухов Сергей Владимирович предложил *решение актуальной научной проблемы*, имеющей важное социально-экономическое значение - обоснование самостоятельной и специфичной правовой природы субсидиарной ответственности контролирующих лиц, что позволило выделить критерии относимости субъекта к контролирующим лицам (фактическая возможность определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота, которая может быть обусловлена как реализацией корпоративных прав, так и являться результатом искусственного характера имущественной обособленности юридического лица) и, соответственно, более обоснованно определять степень самостоятельности участия контролирующего лица должника (субсидиарного должника) в гражданском обороте;
2) соискатель учёной степени Петухов Сергей Владимирович ввёл в научный оборот следующие новые научные результаты:

   - *теоретические*:

   - охарактеризована правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц, выявлено и аргументировано наличие следующих ее элементов: специальный порядок определения вины; особый подход к распределению бремени доказывания и др.;

   - установлено, что полные товарищи, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, члены производственных кооперативов, публично-правовые образования – учредители казенных предприятий, а также автономных, бюджетных и казенных учреждений фактически являются контролирующими лицами, а участники ассоциаций (союзов) могут считаться таковыми, если учредительными документами предусмотрена субсидиарная ответственность указанных участников;

- доказано, что критерии добросовестности и разумности, позволяющие оценить наличие противоправности в деяниях контролирующего лица, должны применяться с учетом соотношения материального (учет интересов юридического лица, кредиторов) и процессуального аспектов (обязанность доказать добросовестность и разумность своего поведения в случае представления кредиторами косвенных доказательств вины контролирующего лица в неисполнении обязательств перед кредиторами) и др.

(представляется, что дефиниции соискателя носят характер «конкретизации» - уточнена сущность субсидиарной ответственности контролирующих лиц);

практические:

- фактическая возможность определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота (обусловленная реализацией корпоративных прав, либо результатом искусственного характера имущественной обособленности юридического лица) на практике может является более объективным критерием относимости субъекта к контролирующим лицам;

- подвергнута, во многом, небезосновательной критики так называемая «общая модель» субсидиарной ответственности вне банкротства всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств, членов ассоциаций (союзов);

-доказано, что при определении размера субсидиарной ответственности контролирующего лица должны оцениваться и учитываться: совокупный размер имущественных потерь должника, обусловленных действиями (бездействием) контролирующего лица; стоимость активов, в отношении которых управляющему не передана документация; реальный размер имущественного вреда и (или) необоснованной имущественной выгоды, полученной от должника;

- аргументировано применение к наследникам лишь тех презумпций, которые объективно доказывают причинение вреда имущественным правам кредиторов (например, пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). В то время как сам факт невнесения тех или иных сведений в ЕГРЮЛ (пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве) не должен являться основанием для возложения на наследников контролирующих лиц обязанности опровергать вину наследодателя в невозможности полного погашения требований кредиторов и т.д.

3) диссертация ««Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» обладает внутренним единством, а именно логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) обоснованность положений и выводов диссертации ««Субсидиарная ответственность контролирующих лиц» подтверждена следующими аргументами:

- положение № 1 (доказывается самостоятельная и специфичная правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц, выявлены и охарактеризованы основанные ее элементах) подтверждается следующими аргументами: анализ доктринальных позиций о соотношении субсидиарной и деликтной ответственности, нормами законодательства, судебной практикой (Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, 112, Постановление АС СЗО от 30.07.2021 № Ф07-10484/2021 по делу № А26-1616/2015, Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 и др.);

- положение № 2 в части утверждения о том, что критерием относимости субъекта к контролирующим лицам является фактическая возможность определения деяний подконтрольного участника гражданского оборота аргументирована: ссылками на научные труды, в которых доказывается спорность неиспользования в ГК РФ понятия контролирующее лицо, так как это не способствует систематизированности правовых норм,

устанавливающих ответственность рассматриваемых лиц, действующим законодательством и законопроектами (в частности, законопроекта № 47538–6), судебной практикой (Постановление от 07.02.2023 № 6-П Конституционного Суда РФ и т.п.);

- положение № 3 части применения критериев добросовестности и разумности, позволяющие оценить наличие противоправности в деяниях контролирующего лица аргументировано: труды ученых, обосновывающих «отсутствие проработанных критериев добросовестности и разумности в гражданском законодательстве применительно к ответственности членов органов управления», незначительным и противоречивым количеством судебных позиций по этому вопросу (Постановление АС ПО от 17.06.2020 № Ф06-16035/2016 по делу № А55-7966/2015) и т.д.;

5) результаты диссертации Петухова Сергея Владимировича использовались в практической деятельности федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации». В частности, разработанные в исследовании положения о методике определения статуса «контролирующего лица», содержания «фактической возможности определения деяний участника гражданского оборота» позволяют оценить риски осуществления деятельности организации при заключении, исполнении государственных контрактов, договоров. Предложенные подходы позволяют совершенствовать регламент реализации полномочий Гохрана России по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, а также формировать эффективные средства реализации права на судебную защиту. Материалы исследования используются кафедрой Правового

регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право» и «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)».

6) диссертация содержит сведения о личном вкладе Петухова Сергея Владимировича в науку гражданского и корпоративного права, который выразился в достаточно удачной попытке скоординированного научного анализа привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц как при банкротстве, так и вне рамок дела о несостоятельности для обеспечения баланса частных и публичных интересов, прав кредиторов и контролирующих лиц, устанавливая статус последних в отношении подконтрольных корпоративных и унитарных организаций.
7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Петуховым Сергеем Владимировичем из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Петухов Сергей Владимирович указал, что лично им получены следующие результаты: внесен определенный вклад в развитие теории гражданского права, который заключается в выработке положений, позволяющих комплексно исследовать субсидиарную ответственность контролирующих лиц как единый институт, применяемый в случае неплатежеспособности должника, сопровождающейся недобросовестными или неразумными решениями в процессе управления юридическим лицом. Полученные научные результаты способствуют развитию теоретических подходов к пониманию сущности субсидиарной ответственности контролирующих лиц, уточнению обстоятельств, наличие которых позволяет возложить обязательства должника на контролирующее лицо. Практическая значимость работы состоит в возможности использования предложений, рекомендаций и выводов, сделанных в рамках исследования для

дальнейшего развития институтов защиты прав кредиторов, обеспечении добросовестности и разумности субъектов управления юридическими лицами;

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, а именно опубликовано 12 работ общим объемом 7,99 п.л. (весь объем авторский), в том числе 9 публикаций авторским объемом 6,45 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России;

9) соискатель учёной степени Петухов Сергей Владимирович в ходе работы над диссертацией и подготовке к публичной защите показал себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, использовавший необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (юридические) науки для формирования авторской перспективной концепции, вносящей определённый вклад в развитие теории гражданского и корпоративного права. Он продемонстрировал владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение сжато, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности. Квалификационные способности соискателя к подтверждает также умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования; логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала и т.д.

Вместе с тем, имеют место выводы и суждения, носящие спорный характер, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите. Так, в положении № 6 соискатель пишет: «обосновано, что такие участники юридических лиц как полные товарищи, члены крестьянских (фермерских) хозяйств,

члены производственных кооперативов, публично-правовые образования – учредители казенных предприятий, а также автономных, бюджетных и казенных учреждений фактически являются контролирующими лицами в силу *смысла закона*, а не установления судом». Кто определяет «смысл закона»? Есть ли еще органы, которые как Конституционный Суд РФ, могут дать толкование нормы в процессе проверки ее на конституционность?

Отмеченное замечание не снижает качество выполненной работы и носит дискуссионный характер.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности 5.1.3. и может быть допущена к защите

(личная подпись)

Павликов Сергей Герасимович

доктор юридических наук, профессор

Дата оформления отзыва

19.12.2025