

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени доктора юридических наук
Матвеевой Елены Юрьевны по теме
«Специальные договорные конструкции в гражданском праве России»
доктора юридических наук, профессора
Лапиной Марины Афанасьевны,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Матвеева Е.Ю. представила диссертацию на тему: «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» на соискание учёной степени доктора юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) в рамках пунктов 1. «Частноправовые (цивилистические) науки: объект, предмет и методология исследования; история институтов»; 4. «Источники регулирования частноправовых отношений»; 7. «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; 8. «Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности»; 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты». Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Матвеева Елена Юрьевна предложила значимые для науки частного права и практики положения, что **является значительным научным достижением**, направленным на понимание такого

объекта правового регулирования как специальные договорные конструкции в гражданско-правовых договорах различной целевой направленности.

Наличие научной новизны в представленном диссертационном исследовании связано с развитием научных представлений о систематизации специальных договорных конструкций в гражданском праве.

2) Проведенное диссертационное исследование имеет важное практическое значение для совершенствования деятельности по составлению гражданско-правовых договоров, используя системно сформулированные автором диссертации категориальные квалификационные признаки специальных договорных конструкций, а также в правоприменительной практике при разрешении судебных споров.

Так, соискателем проведено видовое деление специальных договорных конструкций (далее – СДК) по критерию обязательности применения СДК участниками основного договора. При таком делении видовым признаком является возможность или не возможность для обеих или как минимум для одной стороны основного договора заключить гражданско-правовой договор без использования конкретной СДК.

К специальным договорным конструкциям, обязательное применение которых предусмотрено законом, относятся: государственный (муниципальный) контракт, публичный договор и частный случай договора в пользу третьего лица при обязательном страховании. Все остальные СДК применяются или не применяются исключительно по свободному усмотрению сторон. (С. 114-115; 271-273; 277- 278);

выявлено, что применение СДК предопределяется сферой применения и действия основного договора (государственный контракт, публичный договор); субъектным составом сторон основного договора (государственный контракт, договор в пользу третьего лица); способом заключения основного договора (договор присоединения, государственный контракт, предварительный договор, опцион на заключение договора);

специальными условиями основного договора (рамочный договор, абонентский договор, опционный договор) (С. 46-48; 295-296);

предложена классификация специальных договорных конструкций по комплексности регулятивного воздействия на стадии гражданско-правового договора и выявлено, что только в отношении трех СДК – публичного договора, договора присоединения и государственного (муниципального) контракта законодатель предусмотрел набор императивных норм, которыми регулируются все стадии гражданско-правового договора, что объясняется следующим: именно эти три специальные договорные конструкции как правовые средства имеют явно выраженный охранительный характер (С. 114-115; 261-262);

рассмотренные СДК на предмет их совместимости или не совместимости в одном договорном обязательстве выявили следующие режимы взаимодействия СДК:

- неразрешимый конфликт (предопределяет невозможность совокупного применения к основному гражданско-правовому договору);
- режим комбинированного применения (действует в случаях, когда конфликт правовых норм не возникает);
- режим поглощения правовым режимом доминирующей конструкции (действует, когда в результате применения двух СДК в одном договорном обязательстве возникает разрешимый конфликт правовых норм) (С. 301; 303-304; 306-308; 309; 323; 346; 352-353)..

Соискатель учёной степени доктора юридических наук Матвеева Е.Ю, ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

- впервые в науке гражданского права разработаны теоретические положения, обосновывающие концептуальное понимание СДК. Сформулировано понятие СДК как института гражданского права, посредством которого участники договорных отношений в силу закона или своим волеизъявлением устанавливают особый порядок заключения, исполнения, прекращения основных договоров. При этом основной договор –

это гражданско-правовой договор, который либо конструируется СДК в его существенных будущих условиях, либо модифицируется при включении в его состав условий СДК. Специальные договорные конструкции, модифицирующие основной договор взаимодействуют с основным договором как с дискретным договором. Специальные договорные конструкции, автономные по отношению к основному договору взаимодействуют с основным договором как с реляционным договором (С. 36-39; 98-100; 113-114; 128-130; 138-142; 143-144);

- впервые в науке гражданского права выявлены признаки СДК: все СДК универсально применимы к различным по целевой направленности гражданско-правовым договорам; в результате применения СДК основной договор не меняет свою правовую природу, целевую направленность обязательства; все СДК объективизированы позитивным правом; все СДК являются правовыми регуляторами, обеспечивающими особый порядок заключения, исполнения и прекращения основных договоров и наделение основных договоров специальными условиями, направленными на обеспечение как публичных интересов, так и частноправовых интересов сторон основного договора (С. 33-36; 39; 47- 49; 144; 148-149; 151-155). (С. 73-74);

- впервые в науке гражданского права выявлены этапы становления системы СДК: дореволюционный, советский и современный (С. 160-162; 214-215; 215-217; 218-219; 219-220; 221-222; 222-223; 225-226; 227-230);

- впервые в науке гражданского права обоснован структурный состав системы СДК, состоящий из двух групп: первая – СДК, модифицирующие основной договор; вторая – СДК, автономные по отношению к основному договору (С. 38-40; 40-42; 97; 100-102; 109; 110-115; 156-159);

- впервые в науке гражданского права выявлены признаки СДК, модифицирующие основной договор (С. 44; 48-49; 55; 57; 59-60; 65-67; 69-71; 75-76; 78-81; 86-86);

- впервые в науке гражданского права выявлены признаки СДК, автономные по отношению к основному договору (С. 39-40; 86-91; 94-95; 97-98);

- впервые в науке гражданского права предложена классификация СДК по регулятивному воздействию на разных стадиях основного договора (С. 114-115; 249-251; 254; 258; 260-261);

- впервые в науке гражданского права обосновано, что специальные договорные конструкции воздействуют на основной договор в его различных аспектах: как на договор–делку и как на договор– правоотношение (С. 114; 262-264);

- впервые в науке гражданского права выявлено, что при совмещении СДК в одном обязательстве, нормативными правилами одной специальной договорной конструкции могут устанавливаться существенные условия для второй специальной договорной конструкции (С. 264-265; 270);

- впервые в науке гражданского права предложено доктринальное дихотомическое деление гражданско-правовых договоров, обусловленное применением СДК (С. 284-285; 286-288; 294-295; 298; 299-301).

3) диссертация Матвеевой Е.А. на тему: «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» обладает внутренним единством, что позволяет последовательно решить обозначенные автором задачи исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих восемнадцать параграфов, заключения и списка литературы.

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Специальные договорные конструкции в гражданском праве России» подтверждается использованием общенаучных (абстрагирования, обобщения, анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному, индукции, дедукции, экстраполяции, аналогии и др.), междисциплинарного эмпирического метода статистической группировки фактов и частнонаучных юридических методов познания (формально-правового и историко-правового). Достоверность результатов, полученных соискателем, обусловлена использованием в работе

научных работ известных авторов в области гражданского права, изучением научной литературы, анализом электронных ресурсов, судебной практики (всего - 730 источников).

5) Результаты исследования прошли апробацию на восьми научно-практических конференциях. Материалы исследования использованы при преподавании учебных дисциплин «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Конкурентное право», «Защита прав потребителей», реализуемых Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета.

Материалы диссертации внедрены в практику работы Международной светотехнической корпорации «МСК БЛ-Групп», Всесоюзного научно-исследовательского светотехнического института (ВНИСИ) им. С.И. Вавилова и ООО «Опора Инжиниринг».

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Матвеевой Елены Юрьевны в науку гражданского права, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных результатов, а также апробации и внедрении результатов диссертации.

Роль соискателя в целеполагании проведённого исследования выражается в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования, в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) материалы или отдельные результаты, заимствованные Матвеевой Е.Ю., из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источников заимствования;

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в 23 (двадцати трех) рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

9) соискатель учёной степени доктора юридических наук Матвеева Елена Юрьевна в ходе работы над диссертацией показала себя как зрелый учёный, продемонстрировав глубокие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Содержание диссертации показало, что соискатель ученой степени владеет методологией научного исследования, умеет логически верно и аргументированно излагать материал, представленный в диссертационном исследовании. Матвеева Елена Юрьевна показала наличие квалификационных способностей к дальнейшей самостоятельной научной деятельности в решении новых научных проблем науки гражданского права.

Способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- демонстрация необходимых познаний в части понимания актуальных проблем теории гражданского права, их связи с насущными проблемами правоприменительной деятельности;

- обладание соискателем глубокими теоретическими знаниями по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части использования специальных договорных конструкций в гражданско-правовых договорах различной целевой направленности;

- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;

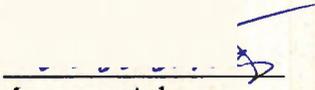
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Вместе с тем, изучение содержания диссертации показало, что в ней имеются отдельные выводы и суждения, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите.

На с. 270-271 диссертационного исследования в параграфе 4.3 «Специальные договорные конструкции и существенные условия основного договора» автор упоминает, в том числе, и государственный (муниципальный) контракт. Исходя из анализа особенностей правовой природы государственного (муниципального) контракта, хотелось бы узнать мнение Е.Ю. Матвеевой: государственный (муниципальный) контракт – это разновидность гражданско-правового или административного (административно-правового) договора? Возможно ли государственный (муниципальный) контракт рассматривать как отдельный вид договора?

Указанный вопрос касается теории гражданского и административного права и не снижает высокое качество выполненной работы.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что представленная к защите диссертация Матвеевой Елены Юрьевны соответствует заявленной научной специальности, установленным критериям и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, а ее автор может быть допущен к защите результатов проведенного им исследования.


Лапина Марина Афанасьевна
доктор юридических наук, профессор

14.01.2025



Итета
Хова
5 г.