

В диссертационный совет Д 505.001.112
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Финансовый
университет при Правительстве Российской
Федерации»
125167, г. Москва, Ленинградский проспект,
д. 51, корп. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Шарудилова Александра Сергеевича

на тему: «Правовое регулирование субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

На протяжении длительного времени остается колоссальным разрыв между нормативным закреплением ответственности контролирующих должника лиц (далее – КДЛ) и фактической реализацией (исполнимостью) судебных актов о привлечении к такой ответственности. В ситуации, когда само КДЛ становится субъектом банкротства, субсидиарная ответственность трансформируется из абстрактной обязанности в конкретное реестровое требование. Игнорирование этого этапа превращает материально-правовую ответственность в фикцию. В этом контексте диссертационное исследование А.С. Шарудилова приобретает особую своевременность, так как автор фокусируется не только на основаниях возникновения ответственности, но и на процессуальных гарантиях ее неизбежности.

Центральное место в системе научных положений, выносимых на защиту, занимает Положение № 5. Автор выявляет серьезный дефект правового регулирования: зависимость реализации права требования к КДЛ от воли арбитражного управляющего основного должника. Пассивность управляющего

(вызванная конфликтом интересов или отсутствием финансирования) приводит к неосновательному освобождению КДЛ от имущественных последствий его недобросовестного поведения, что противоречит компенсаторной природе субсидиарной ответственности.

Научная новизна подхода А.С. Шарудилова заключается в разработке дифференцированного механизма преодоления такого бездействия, обеспечивающего неотвратимость наступления ответственности для КДЛ. Автор с учетом концептуального исследования предлагает двухуровневую систему защиты прав гражданско-правового сообщества кредиторов:

Во-первых, наделение мажоритарных кредиторов правом обращения с требованием в дело о банкротстве КДЛ (при условии установления судом бездействия управляющего). Данная конструкция глубоко обоснована своей целесообразностью: мажоритарный кредитор, обладая наибольшим экономическим интересом, способен оперативно, без временных затрат на созыв собраний, «разрушить» ситуацию бездействия и обеспечить своевременное включение требования в реестр КДЛ. Это гарантирует, что КДЛ не избежит ответственности, воспользовавшись процедурными проволочками.

Во-вторых, в отсутствие активного мажоритария, предлагается задействовать механизм корпоративного управления, то есть наделение собрания (комитета) кредиторов императивным полномочием обязать управляющего совершить юридически значимое действие.

Следует признать, что данный подход автора отличается высокой степенью научной новизны. В пункте 37.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 от 23 декабря 2025 года высшая судебная инстанция закрепила принцип, согласно которому предъявление требования в деле о банкротстве КДЛ осуществляется в интересах всего сообщества кредиторов. Однако именно диссертант наполнил этот принцип конкретным процессуальным содержанием.

Предложенная им модель позволяет нивелировать риски утраты права требования к КДЛ: если есть активный лидер (мажоритарий), он действует немедленно в общем интересе; если лидера нет, тогда включается механизм коллективного принуждения арбитражного управляющего.

Тем самым достигается главная цель – обеспечение реальности субсидиарной ответственности.

Последовательным развитием идеи баланса интересов является Положение № 6, выносимое на защиту, касающееся наделения КДЛ правами на инициирование оспаривания сделок и обжалование действий управляющего. Автор справедливо отмечает, что ответственность КДЛ является производной от размера конкурсной массы. Следовательно, лишение КДЛ права влиять на наполнение этой массы нарушает принцип состязательности и может привести к возложению на него ответственности в размере, превышающем реально причиненный вред. Предложенные автором ограничения (эстоппель) позволяют соблюсти баланс и предотвратить злоупотребления, сохраняя при этом право КДЛ на справедливую защиту.

В порядке научной дискуссии представляется целесообразным обратить внимание на следующий аспект Положения № 5, выносимого на защиту. Предлагая предоставить мажоритарным кредиторам право самостоятельного обращения с требованием в дело о банкротстве КДЛ, автор использует оценочную категорию «мажоритарные кредиторы».

Для целей законодательной техники и правовой определенности следовало бы на наш взгляд уточнить количественный критерий (пороговое значение голосов), необходимый для возникновения такого права «экстраординарного представительства». Пояснить детально требуется ли для этого простое большинство, квалифицированное большинство или иной порог (например, 10%, по аналогии с правом на оспаривание сделок)? Отсутствие четкого критерия может ли породить конкуренцию исков. Впрочем, данный вопрос лежит в плоскости законодательной техники и не опровергает концептуальной верности предложенного автором предложения.

Высказанное замечание и рекомендации не снижают высокой теоретической и практической значимости работы.

Диссертация А.С. Шарудилова представляет собой завершенное, концептуально целостное научно-квалификационное исследование. Автор не только верно предсказал тенденции развития судебной практики, но и предложил детализированные механизмы, обеспечивающие неотвратимость субсидиарной

ответственности, что вносит существенный вклад в науку гражданского и предпринимательского права.

Автореферат и опубликованные работы полно отражают содержание диссертации. Исследование соответствует требованиям, а Шарудилов Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заместитель председателя арбитражного
суда Астраханской области, судья
коллегии по рассмотрению споров,
возникающих из гражданских и иных
правоотношений арбитражного суда
Астраханской области, д. юрид.н. (5.1.3.
– Частно-правовые (цивилистические)
науки)

Волкова Татьяна Владимировна

01.06.2026

Дата

Контактные данные:

Адрес: 414014, г. Астрахань, проспект Губернатора Анатолия Гужвина, 6

Телефон: 8 (8512) 484-106, tvolkova64@mail.ru



Handwritten signature in blue ink.

Handwritten signature in blue ink.

