

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.114

Решение диссертационного совета
от 29.04.2025
№ 3-25/114

Аттестационное дело № 17(114з-25)/41-10

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.114
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
о присуждении Созаевой Джамиле Алимовне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени доктора экономических наук

Диссертация «Концепция обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономическая безопасность (экономические науки), профиль научной специальности, установленный в Финансовом университете «Управление рисками в деятельности хозяйствующих субъектов», принята к публичному рассмотрению и защите 28.01.2025 (протокол заседания № 1-25/114) диссертационным советом Д 505.001.114, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, приказом Финуниверситета от 27.11.2019 № 2530/о. Изменения в полномочия и персональный состав внесены приказами Финуниверситета от 19.02.2021 № 0344/о; от 17.09.2021 № 1903/о; от 27.04.2022 № 1028/о; от 21.06.2024 № 1617/о.

Соискатель Созаева Джамиля Алимовна, 1987 года рождения, в 2013 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук в диссертационном совете при ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (диплом ДКН № 199603). В 2018 году Созаевой Д.А. присвоено ученое звание доцента по специальности «Экономика и управление народным хозяйством» (аттестат серия ЗДЦ № 010852).

В настоящее время Созаева Джамиля Алимовна работает в должности руководителя отдела образовательных программ Департамента корпоративной политики АО «Единая электронная торговая площадка» (Москва, акционеры: Правительство города Москвы, ПАО «Банк ВТБ»), (по совместительству – доцент Кафедры оценочной деятельности и корпоративных финансов Факультета экономики НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (Москва, самостоятельная организация).

Диссертация Созаевой Д.А. выполнена на Кафедре экономической безопасности и управления рисками Факультета экономики и бизнеса, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Авдийский Владимир Иванович, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Факультет экономики и бизнеса, Кафедра экономической безопасности и управления рисками, профессор кафедры.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 12.12.2024 № 09413.

По теме исследования опубликованы 24 работы общим объемом 29,63 п.л. (авторский объем – 21,06 п.л.), в том числе 1 коллективная монография (авторский объем – 2,2 п.л.); 17 работ общим объемом 21,0 п.л. (авторский объем – 16,21 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России (3 статьи – в изданиях К1, 3 статьи – в изданиях К2), а также 6 статей общим объемом 6,43 п.л. (авторский объем – 2,65 п.л.) опубликованы в изданиях, включенных в цитатно-аналитическую базу RSCI.

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационной работе и выносимые на защиту. В них представлены теоретико-методологические исследования и расчетные эксперименты на статистических данных о рынке регулируемых закупок, обоснованы (разработаны) основные принципы концепции экономической безопасности, обозначена область ее применения, возможные ограничения. Автором обоснованы принципы, выработаны методы и расчетные инструменты, которые позволяют в значительной степени решить комплексную проблему обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок, сформировать научный задел для дальнейших исследований.

К наиболее значимым работам соискателя следует отнести: Созаева, Д.А. Современная концепция риск-ориентированного управления регулируемыми

закупками / Д.А. Созаева // Научно-практический журнал «Проблемы анализа риска». – 2023. – № 6. Том 20. – С. 58-68. – ISSN 1812-5220 (K2); Созаева, Д.А. Современная концепция обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок / Д.А. Созаева // Международный электронный научный журнал «Социальные и экономические системы». – 2024. – № 5. – С. 194-208. – ISSN 2618-7035. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.sesjournal.ru/upload/iblock/be4/8a0vqthmunzhulxflml1pvuj44n3cdqz5/Статья%20Созаева%20Д.А.%20Совр%20концепция%20эк%20безопасн.pdf> (дата обращения: 02.11.2024) (K3); Созаева, Д.А. Совершенствование методов мониторинга конкуренции на рынке госзакупок / Д.А. Созаева // Современная конкуренция. – 2023. – № 6. Том 17. – С. 30-39. – ISSN 1993-7598 (K2); Созаева, Д.А. Разработка прототипа цифрового сервиса каталогизации и поиска товаров для целей импортозамещения / Д.А. Созаева, Н.В. Воронцов, К.В. Гончар, Е.Ю. Камчатова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2023. – № 10 (265). – С. 19-31. – ISSN 2072- 4098 (K1); Созаева, Д.А. Консерватизм, мобильность, изоляция: подход к исследованию поведения агентов рынка государственных закупок / Д.А. Созаева, И.И. Лычков, К.В. Гончар // Экономика и математические методы. – 2023. – № 4. Том 59. – С. 45–57. – ISSN 0424-7388 (K1).

В диссертации Созаевой Д.А. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 10 письменных отзывов на диссертацию, из них 10 положительных, 0 отрицательных. Председатель диссертационного совета Д 505.001.114, д.юрид.н., профессор Авдийский В.И., является научным консультантом Созаевой Д.А., представил отзыв научного консультанта согласно второму абзацу п. 6.12 «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук».

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Аксенова П.А. (ПАО «Сбербанк России»). Отзыв положительный. Основные замечания: к недостаткам работы можно отнести недоработку как в тексте работы, так и в автореферате раздела про банки: утверждается, что предложенная концепция учитывает интересы всех игроков рынка, однако упускается из предметной области банка. Да, косвенно банки финансируют участников госзакупок и закупок госкомпаний, но, все же, они сами стали с определенного момента субъектами контроля антимонопольной службы, через них протекает существенный объем финансовых ресурсов; кроме того, законодательно предусмотрено банковское

сопровождение дорогостоящих закупок. Было бы целесообразно посвятить отдельный раздел в работе банкам и другим субъектам экосистемы закупок. Это расширило бы охват субъектов рынка, который представлен в работе, углубило бы предмет исследования.

2. Зотиковой О.Н. (ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», д.э.н., доцент). Отзыв положительный. В качестве замечаний было отмечено: 1) соискатель в тексте работы отмечает, что исследования в области экономической безопасности регулируемых закупок посвящены, в основном, правовым рискам, риску бюджетного процесса. Складывается впечатление, словно автор старается максимально дистанцироваться в исследовании от бюджетно-финансовых рисков и рисков нарушения законодательства. Действительно, юридические аспекты не входят в предметную область исследования, но считаю, что необходимо было уделить им больше внимания в части, как анализа, так и методических разработок; 2) в недостаточной мере представлен анализ международного опыта в области обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок. Некоторые аспекты могли бы быть освещены подробнее. Например, влияние цифровизации на процессы регулируемых закупок за рубежом.

3. Корытцева М.А. (ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», д.э.н., доцент). Отзыв положительный. Основные замечания: вызывает недоумение подход, отраженный в подразделе автореферата, посвященном степени разработанности темы исследования. На странице 7 указано, что «все вышеперечисленные ученые и коллективы, прямо или косвенно обозначают в своих фундаментальных и прикладных исследованиях высокую роль регулируемых закупок в экономических отношениях». Этот тезис несложно поставить под сомнение. Например, ряд экономистов, включая нобелевских лауреатов Р. Коуза, Г. Беккера, специализирующихся в области поведенческой экономики А. Тверски, Р. Талера, Д. Канемана, а также такие известные авторы как М. Портер, Н. Ансофф не имеют среди своих публикаций такого рода работ, посвященных регулируемым закупкам. Чтобы доказать обратное, следовало бы привести конкретные ссылки на те публикации, которые, указывают на проведенные ими исследования именно в области регулируемых закупок. Либо, чтобы избежать замечаний в возможном размытии предметного поля проводимого исследования при указании подобных ссылок, было бы корректно отредактировать процитированное выше со страницы 7 автореферата авторское утверждение о прямом или косвенном «обозначении» упомянутыми авторами «высокой роли регулируемых закупок в

экономических отношениях». Обратной стороной появляющегося подобным образом размытия предметного поля исследования в связи со ссылками на экономистов, не изучавших сферу регулируемых закупок, является то, что в том же подразделе, посвященном степени разработанности темы исследования отсутствуют ссылки на многих российских экономистов в 2000-е и 2010-е гг., специально исследовавших сферу регулируемых закупок. Упоминается всего тринадцать таких авторов, не считая нескольких известных исследователей, чей вклад в изучение данной тематики в лучшем случае носит «косвенный характер» (С. Глазьев, Г. Клейнер, Л. Абалкин и др.), так как ими специально и детально не исследовалась сфера регулируемых закупок. Требуется уточнения формулировка гипотезы диссертационного исследования, согласно которой «развитие теоретико-методологических основ обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок как значимого макроэкономического процесса будет способствовать обеспечению баланса интересов участников экономических отношений, что в свою очередь приведет к развитию теории и методологии обеспечения к обеспечению экономической безопасности всей национальной экономики» (С. 8). Подобного рода формулировки нуждаются не только в стилистической («методологии обеспечения к обеспечению экономической безопасности...»), но и в содержательной правке. В подразделе автореферата, посвященном методологии и методам исследования (С. 9), упоминается используемый в исследовании диалектический подход. Из текста автореферата остается неясным, каким образом этот подход был применен в проведенном диссертационном исследовании и какие результаты в итоге, благодаря такому его применению, были получены, какие конкретно задачи и как были таким образом решены.

4. Кузьминой Н.В. (АО «ТЭК-Торг»). Отзыв положительный. В качестве замечаний отмечено, что: 1) работа не предоставляет конкретных рекомендаций по созданию или улучшению ИТ-инфраструктуры для обеспечения экономической безопасности в сфере регулируемых закупок. Нет четких указаний на необходимые программные и аппаратные средства, которые могли бы использоваться для этих целей; 2) в работе отсутствует раздел, где описывались бы успешные примеры внедрения предложенных концепций и методик на практике. Это могло бы помочь лучше понять, как предложенные идеи могут быть реализованы в реальной жизни; 3) хотя в работе упоминается важность учета рисков цифровизации, конкретные меры по обеспечению кибербезопасности в контексте регулируемых закупок остаются нераскрытыми. Это важный аспект, который требует особого внимания в современных

условиях; 4) работа сосредоточена преимущественно на российском опыте и законодательстве, что ограничивает глобальное понимание проблемы. Было бы полезно рассмотреть лучшие практики и подходы, используемые в других странах, для возможной адаптации в российских условиях.

5. Линника В.Ю. (ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», д.э.н., доцент). Отзыв положительный. В качестве замечаний отмечено: 1) в работе недостаточно проработаны вопросы взаимодействия между различными уровнями власти и участниками рынка в контексте электроэнергетики. Хотя уделяется внимание важности интеграции регулируемых закупок в систему обеспечения энергетической безопасности, конкретные механизмы этого взаимодействия остаются недостаточно детализированными. Необходимо более четко описать, каким образом органы власти на разных уровнях могут эффективно сотрудничать с участниками рынка для достижения максимальной выгоды от закупок; 2) необходимость дополнительной адаптации предложений к российским реалиям. Некоторые предложения требуют дальнейшей адаптации к специфическим условиям российского рынка электроэнергии. Например, рекомендации по внедрению новых IT-решений могут нуждаться в дополнительных исследованиях на предмет их совместимости с существующей инфраструктурой и готовности участников рынка к их принятию; 3) неполное рассмотрение альтернативных сценариев и рисков. Анализ рисков ограничивается преимущественно явными угрозами, в то время как неявные и трудно прогнозируемые риски остаются недостаточно изученными. Это может привести к недооценке некоторых угроз и, как следствие, к недостаточной подготовке к возможным кризисным ситуациям; 4) недостаточное внимание к вопросам кадрового обеспечения. В автореферате и в работе не раскрыты вопросы подготовки и переподготовки кадров, необходимых для эффективного управления процессами закупок, в частности в электроэнергетике. Без квалифицированных специалистов многие из предложенных мер могут оказаться нереализуемыми.

6. Михневича С.В. (ГУП «Петербургский метрополитен»). Отзыв положительный. Вместе с тем отмечается, что необходимо было бы подкрепить свои выводы для заказчиков-субъектов закона № 223-ФЗ расчетными экспериментами именно для их типа организаций; добавление в работу проблем применения категорийного менеджмента и развития идеи про совокупную стоимость владения, а не приобретения, также усилили бы исследование.

7. Митякова С.Н. (ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева», д.физ.-мат.н., профессор). Отзыв

положительный. В качестве замечаний отмечено: 1) ограниченная эмпирическая база: некоторые выводы требуют дополнительного подтверждения на большем объеме данных. К таким выводам стоит отнести рекомендации по управлению рисками для субъектов Закона № 223-ФЗ, компаний с государственным участием – разнообразие масштабов и отраслей, которым принадлежат данные компании, требует более тщательной проработки авторских рекомендаций. Кратких рекомендаций, представленных на странице 41 автореферата, кажется недостаточно; в тексте диссертации представлены и расчетные таблицы, но и они могли бы быть более тщательно проработаны; 2) теоретическая сложность: изложение материала может показаться сложным для неподготовленного читателя. Опыт соискателя в отрасли, несомненно, сказывается на написании работы, но отдельные узкоспециализированные правовые вопросы требуют пояснений, например, вопросы стандартизированного описания объектов закупок.

8. Разборова А.А. (Министерство экономического развития Саратовской области). Отзыв положительный. Основные замечания: 1) текущие изменения в законодательстве, касающиеся регулирования закупок, могут потребовать обновления некоторых методических рекомендаций и подходов, представленных в тексте. Например, могут возникнуть сложности с интеграцией предлагаемых стандартов в уже действующие нормативные акты; 2) учитывая, что Закон о контрактной системе предусматривает разные виды полномочий по осуществлению контроля в сфере закупок, в частности: процедурный контроль (ч. 3 ст. 99); финансовый контроль (ч. 5, ч. 8 ст. 99); аудит в сфере закупок (ст. 98); надзорные полномочия в сфере закупок реализуются органами прокуратуры; решения, влияющие на ход исполнения контрактов принимаются судебными органами, внедрение новых методик, направленных на комплексную оценку угроз и рисков экономической безопасности в сфере закупок, а также их перевод в цифровой формат, в настоящее время существенно усложнен отсутствием в Единой информационной системе (далее – ЕИС) всей полноты информации о проведенных проверках и принятых мерах реагирования в отношении конкретной закупки на всех стадиях ее жизненного цикла – от планирования до исполнения контракта и истечения срока гарантийных обязательств. Таким образом, для внедрения и интеграции предложенных методик и стандартов, может потребоваться взаимоувязка информации, включенной в различные информационные системы. Это может вызвать опасения относительно их реализуемости в краткосрочной перспективе; 3) проблемы с интерпретацией данных. Методы обработки и анализа данных, описанные в тексте, могут нуждаться в дополнительной проверке на предмет

точности и надежности. Контролирующие органы могут сомневаться в правильности выводов, сделанных на основе этих данных, если они не подкреплены достаточной доказательной базой; 4) недостаточная проработка правовых аспектов. В тексте хотелось бы видеть больше внимания к правовому аспекту регулирования закупок, что важно для органов контроля, так как они часто сталкиваются с нарушениями законодательства. Возможно, стоило бы больше сосредоточиться на соблюдении норм права и предложить дополнительные механизмы правового контроля.

9. Родионовой Л.Н. (ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. Основные замечания носят характер рекомендаций, а именно: 1) расширение теоретической базы исследования: рассмотрение в дискуссионном плане современных научных исследований экономической теории, например, теории конкуренции, трансакционных издержек и агентских отношений, – позволило бы сформировать более полное понимание контекста и укрепить аргументацию представленных научных положений и выводов; исследование влияния различных экономических школ и теорий на регулирование государственных закупок, – позволило бы разработать и предложить методологически обоснованные выводы; 2) более детальное рассмотрение интересов предпринимателей: рассмотрение современного практического опыта предпринимателей, участвующих в госзакупках, выявление проблемных «узких» мест в данного рода деятельности, позволило бы сформировать адекватное поставленным задачам правовое поле и обеспечить условия для предотвращения экономических преступлений; предложение конкретных мероприятий, направленных на упрощение доступа к закупкам для предприятий малого и среднего бизнеса, например, снижение бюрократических барьеров и увеличение прозрачности процедур, – позволило бы сформировать научно-методические рекомендации для обеспечения безопасности проводимых процедур; 3) использование интерактивных и адаптивных инструментов: разработка интерактивных онлайн – платформ или приложений, которые помогут предпринимателям ориентироваться в процессах участия в государственных закупках, например, калькуляторов для расчета стоимости участия, автоматизированных уведомлений о новых тендерах – позволило бы оптимизировать по времени и затратам данные процессы; внедрение системы обратной связи, где предприниматели могли бы формулировать замечания и предложения по оптимизации системы, – позволило бы сформировать механизм саморегуляции системы в активном режиме; 4) популяризация результатов: подготовка серии

научных статей, пресс-релизов и презентаций для популяризации практических результатов диссертационного исследования среди бизнесменов, чиновников и широкой общественности, – позволило бы ускорить процесс практической реализации полученных результатов.

10. Руденко М.Н. (ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. Основные замечания, носят характер рекомендаций: недостаточное раскрытие вклада российских ученых в исследование проблем рисков участия в закупках именно для предпринимателей; отсутствие долгосрочного финансово-экономического прогноза последствий внедрения предложенных решений. В качестве рекомендаций по развитию работы можно назвать углубленное изучение теоретико-методологических проблем экономической безопасности; более детальное рассмотрение вопросов минимизации коррупционных рисков и противодействия отмыванию денежных средств.

11. Серебrenникова С.С. (ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечаний отмечено: 1) недостаточно подробно рассмотрены вопросы импортозамещения в контексте регулируемых закупок, что могло бы дополнить исследование. В работе исследованы проблемы импортозамещения, однако в явном виде их влияние на безопасность закупок не установлено; 2) предложенные методики оценки конкуренции требуют дальнейшей апробации на более широком массиве данных, чтобы подтвердить их универсальность. В частности, ценной была бы проработка именно прогностических инструментов в картах конкуренции, сетевых графах, поскольку сейчас это формат «как есть», а было бы ценно увидеть и формат решения «как будет».

12. Силиной О.Б. (ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»). Отзыв положительный. В качестве замечаний отмечено, что: важно уделить больше внимания анализу влияния региональных различий на процессы закупок, учитывая разнообразие экономических, политических и культурных контекстов в регионах России; дополнительно проверить и адаптировать предложенные методики к различным условиям и типам заказчиков, чтобы убедиться в их универсальности и применимости в широком спектре ситуаций; рекомендуется увеличить число примеров и кейсов из реальной практики, демонстрирующих успешное применение предложенных инструментов и подходов, что поможет заказчикам лучше понять, как использовать эти методы в своей работе, поскольку разнообразие типов заказчиков-субъектов Закона № 223-ФЗ – очень

высокое. Практическая ценность работы существенно возрастет, если создать интерактивные обучающие программы или онлайн-платформы, где заказчики смогут ознакомиться с предлагаемыми инструментами и пройти тренинги по их применению.

13. Трофимовской А.В. (ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», к.э.н., доцент). Отзыв положительный. Основные замечания: неточность (в формулировке гипотезы исследования на странице 8 автореферата «...заключается в том, что развитие теоретико-методологических основ обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок как значимого макроэкономического процесса будет способствовать обеспечению баланса интересов участников экономических отношений, что в свою очередь приведет развитию теории и методологии обеспечения к обеспечению экономической безопасности всей национальной экономики...»). Смысл тезиса понятен, но окончание фразы путает читателя. Недостаточное внимание в автореферате уделено сегменту закупок компаний-субъектов Закона № 223-ФЗ. В самом тексте диссертации проблематике государственных и муниципальных закупок и закупок компаний с госучастием уделяется равноценное внимание, тогда как в автореферате на первый план выдвинуты обоснования по закупкам государственного блока. В опросе заказчиков следовало бы разделить категории заказчиков на субъектов закона № 44-ФЗ и субъектов закона № 223-ФЗ, поскольку риски у разных групп заказчиков могут быть различными. Сложность для восприятия и дальнейшего применения практиками некоторых расчетных показателей: например, требуется более подробное описание методики построения двудольных графов, требуемого для этого программного обеспечения и других технических условий.

14. Фроловой О.А. (ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. Вместе с тем отмечается, что работа не лишена отдельных дискуссионных моментов и положений, требующих дополнительной аргументации: во-первых, недостаточный акцент на экономической безопасности: в некоторых частях работы требуется более подробное рассмотрение вопросов экономической безопасности и измеримых критериев ее обеспечения; аналогично необходимо было представить это в автореферате диссертации; во-вторых, недостаточное обоснование категорий: связь между такими категориями, как «клиентоцентричность» и «законоцентричность», и экономической безопасностью регулируемых закупок требует дополнительного разъяснения; в третьих, недостаток детализации в прогнозах и оценке рисков:

прогнозирование возможных сценариев и оценка рисков, которые выделены на основе опросов (С. 27-28 автореферата), требуют более тщательной проработки.

15. Фролова И.Э. (ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, д.э.н.). Отзыв положительный. Выделен ряд замечаний: 1) если предмет исследования работы – «методология обеспечения экономической безопасности процессов регулируемых закупок в современных условиях» (С. 9), то, как минимум, одной из задач диссертации должно было стать исследование методологических регулятивов, концептуальных положений и предшественников в области регулируемых закупок в аспекте экономической безопасности, решение которой, соответственно, должно было бы показать особенности теоретико-методологического обоснования авторской концепции. Они, в свою очередь, позволили бы более четко прописать первый пункт научной новизны диссертации с точки зрения новых элементов, которые выносятся на защиту (формулировка «Развитие процессного подхода к обеспечению экономической безопасности регулируемых закупок формирует научный задел и открывает перспективные направления для исследований в таких областях, как баланс интересов участников закупок, управление их транзакционными издержками и оценка общественной эффективности закупочных процедур» (С. 11) носит избыточно общий характер и неясно, а в чем же конкретно состоит «развитие процессного подхода»?). Возможно, что в самой диссертации это положение раскрыто более подробно; 2) из текста автореферата неясны спецификации математических моделей, которые предлагаются для прогнозирования рисков и оценки эффективности закупок. Предлагаемые карты конкуренции, развивающие и уточняющие положения теории Херфиндаля - Хиршмана (С. 31), также носят избыточно обобщенный характер. Из изложения неясно, почему выбран именно такой подход, в чем его преимущество?

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Созаевой Д.А. на тему «Концепция обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель ученой степени Созаева Д.А. соответствует требованиям к соискателям ученой степени доктора наук, как лицо, имеющее ученую степень кандидата экономических наук и подготовившее диссертацию на соискание ученой степени доктора наук на основе результатов научных исследований, проведенных в докторантуре федерального государственного образовательного бюджетного

учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

2. Название темы и содержание диссертации Созаевой Д.А. соответствуют научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономическая безопасность и отрасли науки – экономические науки, по которым проводятся публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель ученой степени Созаева Д.А. предложила значимое для науки и практики решение актуальной научной проблемы обеспечения экономической безопасности и управления рисками регулируемых закупок за счет выработки концепции, основанной на современных тенденциях и перспективах развития экономических отношений в макро-, мезо- и микроэкономике.

4. Соискатель ученой степени Созаева Д.А. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

а) выработала новаторскую концепцию обеспечения экономической безопасности и эффективности регулируемых закупок, основанную на исследовании и повышении безопасности процессов посредством управления рисками как интегральным (на единой методической основе) системным (охватывающим совокупность рискообразующих факторов) инструментарием обеспечения экономической безопасности;

б) обосновала составляющие авторской концепции обеспечения экономической безопасности и эффективности регулируемых закупок, а именно:

– сформулировала и доказала принцип минимизации асимметричности информации и агентских конфликтов для участников рынка благодаря использования информационных технологий и инструментов нового поколения;

– сформулировала и доказала принцип минимизации транзакционных издержек путем внедрения новых подходов к управлению рисками и учету скрытых затрат на проведение закупок;

– сформулировала и доказала принцип максимизации общественной эффективности регулируемых закупок за счет использования новых подходов к оценке результатов закупочной деятельности и мотивации специалистов закупочных служб;

в) предложила решение проблем асимметричности информации и агентских конфликтов между участниками процессов закупок на основе принципиально новых, «клиентоцентричного» и «предиктивного», подходов к построению государственных информационных систем и справочников в сфере закупок;

г) предложила авторские методологические и методические решения на стыке различных научных подходов (анализ и выявление уязвимостей в экономике, клиентоцентричность в маркетинге, установление показателей и критериев оптимизации в управлении), ориентированные на выявление скрытых рисков регулируемых закупок, ввела в оборот понятие «неявные риски» закупок, предложила авторское толкование категории «риск-ориентированное управление закупками»;

д) разработала методики определения скрытых затрат и оценки экономической эффективности регулируемых закупок с учетом срывов торгов по причине ценовых и иных рисков;

практические:

- разработала стандарты для заказчиков по Законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, направленные на улучшение механизмов управления рисками и учет интересов всех участников процессов закупок;
- представила рекомендации по повышению общественной эффективности закупок, что способствует повышению эффективности общественного контроля за государственными расходами;
- предложила новую двухуровневую методологию оценки качества конкуренции, учитывающую региональные и отраслевые особенности, и позволяющую повысить результативность работы органов контроля в сфере закупок;
- предложила внедрение статистического наблюдения за триадами (регион регистрации поставщика - регион регистрации заказчика – вид объекта закупки), что развивает и обогащает инструментарий мониторинга экономической безопасности регулируемых закупок;
- разработала в формате «калькуляторов» алгоритмы и расчетные таблицы, которые позволяют подсчитывать скрытые транзакционные издержки заказчиков на проведение закупочных процедур, что повышает качество мониторинга экономической безопасности на уровне организации;
- разработала инструменты для самоаудита предпринимателей – участников закупок, снижающие риски участия в закупках и повышающие шансы на успех участия в закупках.

5. Диссертация Созаевой Д.А. на тему «Концепция обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок» обладает внутренним единством и основывается на последовательной и системной логике изложения материала, восходящей от анализа теоретико-методологических проблем к

единством и основывается на последовательной и системной логике изложения материала, восходящей от анализа теоретико-методологических проблем к разработке конкретных методик и инструментов обеспечения экономической безопасности. Целевая установка автора отражена в логике построения диссертационного исследования, заявленная цель и обеспечивающие ее достижение задачи полностью отражены в структуре изложения глав и параграфов диссертации.

6. Обоснованность положений и выводов диссертации Созаевой Д.А. на тему «Концепция обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок» подтверждена следующими аргументами:

В части теоретико-методологических результатов обоснованность достигается за счет:

- подробного анализа (более 300 источников) работ зарубежных и российских ученых, среди которых труды выдающихся авторов, внесших наибольший вклад в осмысление роли регулируемых закупок в обеспечении устойчивости национальной экономики, в развитие концепции экономической безопасности в сфере государственных закупок в рамках системного подхода, а также современных тенденций трансформации экономических отношений в свете тотальной цифровизации;

- использования для обоснования авторской концепции обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок обобщенного передового опыта российских и мировых научных школ, а именно: результатов исследований научных групп НИУ ВШЭ – в части проблем устойчивости регулируемых закупок; чешских научных групп и группы Южного федерального университета – по вопросам учета трансакционных затрат в закупках; ООН и ОЭСР – в аспектах цифровой трансформации институциональной среды закупок; научной группы Финуниверситета – в сфере контр-обоснования методологии риск-ориентированного управления регулируемыми закупками и разработки Стандартов обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок;

- подтверждения авторских гипотез собственными расчетами, проведенными на реальных данных о закупках, размещенных в ЕИС в сфере закупок за 2019-2023 (в ряде случаев - 2024) годы, общим объемом более 3 миллионов извещений, на основании которых были построены «карта конкуренции», агентные модели поведения заказчиков и поставщиков, рассчитаны трансакционные затраты.

В части экспериментальных исследований и практических результатов обоснованность обеспечивается:

- использованием современных методик сбора и обработки исходной информации, представительными выборочными совокупностями с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и измерения. В частности, были использованы современные технологии работы с большими данными, дашборды, при помощи которых было проанализировано более 3 миллионов извещений о закупках и около 8 миллионов данных о контрактах за 2019-2023 годы, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок. Данные были консолидированы из открытого ftp-сервера Единой информационной системы в сфере закупок, формат хранения данных xml, обработаны автором для проведения собственных расчетов и коллективных исследований;

- воспроизводимостью результатов исследования в различных условиях благодаря выработке автором конкретных методических и расчетных инструментов для всех макроэкономических агентов: государства (в лице государственных органов-регуляторов закупок и заказчиков – субъектов Закона № 44-ФЗ о контрактной системе), компаний с государственным участием – субъектов Закона № 223-ФЗ о закупках отдельных видов юридических лиц, а также коммерческих компаний – участников закупок;

- адекватной статистической обработкой экспериментальных данных и оценкой достоверности средних величин. Для этого упомянутые выше данные были агрегированы из ЕИС в объектно-реляционную систему управления базами данных и были визуализированы для рабочего использования в BI-системе Microsoft Power BI и Qlick Sense. Статистический инструментарий базировался на использовании методов ретроспективного анализа, синтеза, сравнительного анализа, социально-экономического прогнозирования, агентного моделирования;

- качественной и количественной сопоставимостью авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в частности, данных о параметрах рынка закупок (конкуренции, эффективности и результативности закупок, рисков расторжения контрактов и договоров, ущерба, нанесенного бюджету, вследствие нарушений, допущенных агентами рынка закупок), размещенных в отчетных материалах регулятора отрасли – Минфина России, данных, полученных по результатам контроля Счетной палаты России, Федеральной антимонопольной службы, Прокуратуры России, Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства.

Достоверность результатов, полученных Созаевой Д.А., подтверждается использованием российских нормативных документов в сфере бюджетного процесса, регулируемых закупок, применением общепризнанных методов научного познания, непротиворечивостью полученных данных с данными аналогичных исследований и отчетов министерств и ведомств – регуляторов в сфере закупок, анализом передовых зарубежных и российских научных публикаций по теме исследования и смежным проблемам, а также применением масштабного объема статистических данных, размещенных в открытых российских и иностранных государственных информационных системах.

7. Полученные результаты исследования Созаевой Д.А. докладывались и получили одобрение на российских и международных научных конференциях, связанных с тематикой диссертационного исследования.

Материалы диссертации использовались в рамках научной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» в ходе реализации в 2023-2024 годах гранта Российского научного фонда (РНФ) № 23-28-01644 на тему «Разработка концепции и прототипа интеллектуального сервиса для импортозамещения в электроэнергетике». В частности, при выполнении гранта применен обоснованный в диссертации новый принцип к построению ИТ-сервисов для рынка закупок – клиентоцентричность. Разработанный в диссертации принцип клиентоцентричности учтен при построении архитектуры базы данных и способствует повышению эффективности закупок импортозамещаемых товаров. Свидетельство о государственной регистрации базы данных на ЭВМ № 2024620467, степень участия составила 25%.

Результаты, полученные по итогам исследования, применяются в деятельности следующих организаций реального сектора экономики:

АО «Единая электронная торговая площадка», федеральный оператор торгов по госзакупкам – при разработке сервисов поддержки процессов закупок, в частности, справочника импортозамещения, рекомендательного сервиса для участников закупок, что позволило на 30% повысить вероятность успешного завершения торгов по закупкам, с определением победителя, сократить временные и трудовые потери заказчиков на поиск контрагентов и исследование сферы и релевантных цен.

Департамент экономики Ямало-Ненецкого автономного округа – при выработке мер по регулированию закупочной отрасли региона; отмечена высокая значимость проведенных исследований, а также их необходимость для субъекта и

аналогичных регионов со сложной транспортной доступностью; реализация предложений позволила повысить качество регулирования закупочной деятельности в регионе и внедрить инновации в работу профильных исполнительных органов государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Банк ВТБ (ПАО) – использовано для снижения рисков и угроз участников регулируемых закупок – предпринимателей; аналитические материалы и рекомендации соискателя позволили пополнить методологическую базу Управления «Документный бизнес» Департамента регионального корпоративного бизнеса Банка ВТБ по гарантиям в сфере регулируемых закупок, что способствует повышению уровня финансовой грамотности клиентов при участии в государственных и муниципальных закупках и снижению рисков нарушения требований законодательства о закупках.

Проведено внедрение результатов исследования в учебный процесс:

В ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», в 2022-2024 учебных годах при осуществлении наставничества на предприятии по преддипломной практике и консультирование по написанию ВКР обучающихся по программе 38.05.01 «Экономическая безопасность». ВКР были подготовлены по проблемам совершенствования системы государственных закупок в целях обеспечения экономической безопасности государства и успешно защищены. Проведенная работа позволила повысить качество исследовательской работы студентов при подготовке ВКР, а также развить практические навыки выпускников программы.

В федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в 2017-2024 учебных годах при проведении лекций и практических занятий по подготовке специалистов магистратуры 38.04.02 «Менеджмент», направленность (профиль) – «Управление государственным и корпоративным заказом» по дисциплинам: «Специфика закупок отдельных видов товаров, работ, услуг», «Комиссии по закупкам», «Кадровое обеспечение контрактной системы», «Заключение и исполнение контрактов и договоров», «Разработка Положений о закупках». Результаты исследований и разработок, которые соискатель включила в комплекты учебно-методических материалов по указанным дисциплинам, позволили повысить качество обучения по программам магистратуры и совершенствовать научно-исследовательскую деятельность обучающихся при подготовке и защите ВКР.

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Созаевой Д.А. в науку, который выразился в непосредственном участии в формировании гипотезы исследования, выявлении ранее нерешенных научных проблем в области экономической безопасности регулируемых закупок, их декомпозиции на научные задачи и последовательном решении этих задач, публикации результатов исследования в высокорейтинговых журналах, апробации результатов работы в научных исследованиях, деятельности проектно-учебных лабораторий при вузах, при осуществлении наставничества и консультировании студентов бакалавриата и магистратуры.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные и использованные Созаевой Д.А. из текстов (работ) других авторов, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Недобросовестные заимствования и некорректные самоцитирования отсутствуют.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем ученой степени Созаевой Д.А. лично получены следующие научные результаты:

- разработана авторская концепция обеспечения экономической безопасности закупок и управления рисками как интегральным системным инструментарием обеспечения экономической безопасности, – предложен процессный подход к обеспечению безопасности макроэкономических процессов (в том числе – закупок), основанный на балансе интересов участников процесса, управлении издержками и оценке общественной эффективности с учетом цифровизации и киберрисков. Концепция является новаторской и существенно расширяет теорию и методологию области научного знания – экономической безопасности;

- разработаны принципы (информированность, экономичность, общественная эффективность) и индикаторы (минимизация издержек, асимметрии информации, максимизация эффективности), а также соответствующий им методический инструментарий к авторской концепции обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок;

- обоснована необходимость внедрения «предиктивной информированности» в закупках, – доказано, что современные ИТ-системы должны не только предоставлять данные, но и прогнозировать риски для разных участников процессов закупок, а также вероятность победы в торгах. В развитие данного положения предложен «клиентоцентричный подход» к построению ИТ-сервисов в закупках. Такая авторская инновация позволяет каждому участнику настраивать

работу с информацией под свои задачи, что устраняет искажения данных и поддерживает баланс интересов агентов, способствуя равновесию рынка;

- предложено, в отличие от других исследований, авторское видение риск-ориентированного управления регулируемыми закупками, введено понятие «неявные риски», обоснованы методы профилактики рисков, включая скрытые, через синхронизацию процессов закупок и риск-менеджмента, что обогащает методологию обеспечения экономической безопасности;

- впервые предложен, для выявления рисков скрытого протекционизма и антиконкурентных практик, анализ пространственных и отраслевых взаимосвязей «регион поставщика – регион заказчика – объект закупки», что повышает прозрачность и баланс интересов участников закупок, и рассматривается как новый инструмент мониторинга экономической безопасности;

- выявлены и описаны рыночные стратегии участников закупок, классифицированы и описаны устойчивые стратегии («консерватизм», «мобильность», «изоляция»), что повышает эффективность мер по выявлению картелей, борьбе с региональным протекционизмом. Предложенная методология и ее расчетные результаты дополняют анализ пространственных и отраслевых взаимосвязей (закупочных триад) и развивают инструментарий мониторинга экономической безопасности для нужд контрольных органов;

- разработана методика расчета скрытых затрат в закупках, «калькуляторы» для оценки скрытых транзакционных издержек заказчиков, включая затраты на повторные процедуры при срыве закупок. Инструменты адаптированы под условия нормативных актов – законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, просты в использовании для специалистов различных уровней, что вносит существенный вклад в развитие методов и инструментов обеспечения экономической безопасности, а также экономичности закупок;

- разработан нормативно-методический инструментарий реализации трехфакторной модели «информированность, экономичность, общественная эффективность» для самообеспечения экономической безопасности разными категориями участников закупочного процесса:

- а) для заказчиков по закону № 44-ФЗ – Стандарт экономической безопасности закупок с регламентами на всех этапах, калькуляторами скрытых затрат и рекомендациями по повышению эффективности;

- б) для заказчиков по закону № 223-ФЗ – Рекомендации по обеспечению экономической безопасности регулируемых закупок;

с) для регуляторов, контрольных органов в сфере закупок – двухуровневая методология оценки конкуренции для выявления протекционизма и отраслевых аномалий, оперативного мониторинга рисков экономической безопасности;

д) для предпринимателей – участников закупок – чек-листы и инструменты самоаудита для снижения рисков участия в закупках.

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в 17 научных работах в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России в качестве обязательных по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономическая безопасность (экономические науки), а также в 7 научных работах опубликованных в других научных изданиях.

Десять статей по теме диссертации написаны в соавторстве с Александровым Г.А. (личный вклад 0,8 п.л. из 2,3 п.л.), с Дегтяревой В.В. (личный вклад 0,5 п.л. из 1,1 п.л.), Лычковым И.И. (личный вклад 0,5 п.л. из 1,6 п.л.), Гончаром К.В. (личный вклад 5,7 п.л. из 12, 83 п.л.), Камчатовой Е.Ю., Воронцовым Н.В. (личный вклад 0,9 п.л. из 2,6 п.л.), Денисовой А.И. (личный вклад 1,1 п.л. из 3,18 п.л.), Авдийским В.И. (личный вклад 0,1 п.л. из 0,94 п.л.). Результаты, отраженные в этих работах и выносимые на защиту, принадлежат лично Созаевой Д.А. (справки о разделении авторского вклада представлены в аттестационном деле соискателя). Все положения диссертации отражены в публикациях, неопубликованные научные результаты защищенной диссертации отсутствуют.

11. Соискатель ученой степени Созаева Д.А. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты проявила глубокие теоретические знания экономической отрасли науки в области управления рисками с целью обеспечения экономической безопасности регулируемых закупок за счет выработки концепции, основанной на современных тенденциях и перспективах развития экономических отношений на макро-, мезо- и микроэкономике; овладела основополагающими принципами, логикой и методологией научного познания в экономической отрасли науки; продемонстрировала умение четко и аргументированно излагать материал о проблемах, особенностях и тенденциях регулируемых (государственных, муниципальных и корпоративных) закупок, умение анализировать и обобщать обширный эмпирический материал; показала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных проблем экономической отрасли науки.

На заседании 29 апреля 2025 г. диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.114 принял решение присудить к.э.н., доценту Созаевой Джамиле Алимовне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.114 в количестве 10 человек, из них 10 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 10, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий,
зам. председателя диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.114,
доктор экономических наук, профессор

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.114,
доктор экономических наук, доцент

В.М. Безденежных

— Н.Г. Синявский

29.04.2025