

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Сучковой Екатерины Олеговны
по теме «Идентификация и регулирование системно значимых банков в
Российской Федерации»
доктора экономических наук, профессора
Ларионовой Ирины Владимировны,
включённого в списочный состав совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 505.001.107

Сучкова Екатерина Олеговна представила диссертацию на тему «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации» на соискание учёной степени кандидата наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.4. «Финансы» (экономические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности 5.2.4. «Финансы» (экономические науки): соответствует п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система», п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Диссертационную работу, подготовленную Сучкова Е.О. можно охарактеризовать как научное исследование, содержащее комплекс теоретических и практических предложений, направленных на совершенствование методологии идентификации системно значимых банков на национальном уровне и разработку методических рекомендаций по повышению качества их регулирования в Российской Федерации.

Соискатель ученой степени Сучкова Е.О. выдвинула и обосновала следующие теоретические положения и практические рекомендации:

1. Уточнено содержание понятия системно значимых банков (С.28), предложено рассматривать их деятельность в трех измерениях (международном, национальном и внутринациональном (секторальном) и во взаимосвязи с уровнем их секторальной значимости, что позволило автору уточнить критерии идентификации и направления регулирования этой группы банков (С.102-107);
2. Разработан концептуальный подход идентификации и регулирования системно значимых банков, который конкретизирован в виде набора критериев и групп показателей идентификации системно значимых

- банков с учетом их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики (С. 107-109);
3. Разработана методика идентификации системной значимости банков в Российской Федерации, состоящая в агрегировании показателей их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики (С.109-117);
 4. Предложена классификация уровней системной значимости российских банков, которая может быть использована в целях кросс-секторальной их дифференциации с учетом влияния на экономику, а также найти применение в пропорциональном регулировании (С. 123-125);
 5. Разработана система надбавок к капиталу системно значимых банков, включающая 3 компонента: существующую надбавку за системную значимость, дополнительную надбавку за уровень системной значимости, дополнительную надбавку за чрезмерную долговую нагрузку этих банков. Применение предложенной системы надбавок позволит повысить качество управления рисками как отдельных банков, так и всей банковской системы и снизить затраты государства на восстановление устойчивости банковского сектора (С. 144-147).

Теоретическая значимость работы заключается в разработке концептуального подхода идентификации и регулирования системно значимых банков, механизма его реализации, включающего показатели, критерии и методы идентификации системно значимых банков с учётом их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики, а также регулирования.

Практическая значимость исследования состоит в применении разработанного методического подхода идентификации и регулирования российских системно значимых кредитных организаций, внедрении нового регулятивного инструмента, позволяющего повысить качество управления системными рисками и обеспечения финансовой стабильности.

Основные положения и результаты исследования апробированы на международных научных конференциях: Международной конференции по финансам (г. Порт-Луи, Республика Маврикий, Технологический университет, 25-27 июля 2018 г.); 5-й Международной конференции «Современные эконометрические инструменты и приложения» (г. Нижний Новгород, НИУ ВШЭ, 26-29 сентября 2018 г.); Международной научной школе-семинаре имени академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов» (г. Нижний Новгород, НИУ ВШЭ, 30 сентября – 4 октября 2018 г.); 4-й Международной конференции по экономике, управлению, праву и образованию (Москва, Российская государственная специализированная академия искусств, Шанхайский университет политики и права,

Международный научно-культурный центр академических контактов, 25 декабря 2018 г.); IV Международной научно-практической конференции «Трансформация 11 финансовых рынков и финансовых систем в условиях цифровой экономики» (Москва, Финуниверситет, 20-21 октября 2022 г.).

Материалы диссертационного исследования были использованы в рамках научной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», в частности, гранта Министерства образования и науки Российской Федерации (Программа стратегического академического лидерства «Приоритет 2030»), тема № Н-481-99_2021-2022 «Методология формирования и реализации макропруденциальной политики центральных банков», 2021-2022 гг.

Результаты диссертации используются в практической деятельности Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации.

Основные положения диссертации отражены в 14 научных работах общим объемом 39,65 п.л. (авторский объем – 16,35 п.л.), в том числе 11 работ общим объемом 12,2 п.л. (авторский объем – 6,05 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определённых ВАК при Минобрнауки России; одна работа общим объёмом 1,7 п.л. (авторский объем 0,8 п.л.) опубликована в издании, входящем в международную цитатно-аналитическую базу «Web of Science».

Вместе с тем, некоторые положения диссертационной работы носят дискуссионный характер, требуют дополнительной аргументации и пояснения.

1. На стр. 108 диссертации ее автор определяет кросс-секторальный подход как методологический подход, учитывающий секторальные особенности экономики и межсекторальное взаимодействие. Полагаем, что в целях обеспечения финансовой стабильности банковского сектора кросс-секторальность целесообразно рассматривать с точки зрения риск-образующих факторов, реализация которых может стать триггером системных рисков. В этой связи возникает вопрос, насколько данный взгляд автора увязан с предложениями по развитию регулирования на основе принципа кросс-секторальности?

2.Нуждается в этой связи также в пояснении предложение о подразделении экономики на два сектора (финансовый и нефинансовый), как автор определяет каждый сектор. На стр. 108 указано, что для идентификации взаимодействия банков с финансовым сектором экономики целесообразно использовать ряд показателей (характеризующих долю банка в общем объёме привлечённых средств банковской системы, доля банка в общем объёме размещённых средствах банковской системы, доля банка в портфеле ценных бумаг банковской

системы и ряд др.). В этой связи возникает вопрос, насколько релевантен набор показателей с точки зрения отражения взаимодействия СЗКО с финансовым и нефинансовым секторами экономики?

3. Возникает вопрос об уровне значения показателей идентификации СЗКО, деятельность которых оказывает существенное влияние на различные сектора экономики (С.110). Автор ссылается на международный опыт, говорит об условности выбираемых интервалов. В этой связи, полагаем, что нужно было бы найти аргументацию, а лучше предложить авторский подход выбора показателей и их интервальных значений исходя из особенностей российской экономики, ее финансового сектора. Одновременно не совсем понятно, например, на С.109 о критериях, используемых в международной практике для идентификации СЗКО, а табл. 3.1. называется «показатели». В этой связи требует пояснения, как автор трактует понятия «критерий» и «показатель»?

4. Хотелось бы одновременно получить пояснение к полученным результатам оценки значимости СЗКО для экономики в целом, финансового и нефинансового ее секторов. Графический анализ показал, что две СЗКО (ПАО ВТБ и Сбербанк) обладают высокой степенью значимости для всех, выделенных автором секторов экономики. Целесообразно уточнить, какой фактор или их совокупность оказались системообразующими и нашли отражение в полученных автором результатах? Кроме того, из текста работы неясно какие данные были использованы для проведения расчетов. Уточню, были использованы данные по банковским группам (почти все без исключения крупнейшие СЗКО являются банковскими группами), либо только головному банку, либо...? К сожалению, исходные данные в работе не приведены.

5. На стр. 110, 113 приводится набор показателей для идентификации банков, оказывающих существенное влияние на финансовый и нефинансовый сектора экономики. Возникает вопрос, можно ли утверждать, что доля банков в том или ином обобщающем показателе отражает влияние СЗКО на финансовый/нефинансовый сектора экономики?

6. На стр. 138 соискатель предлагает ввести новый обязательный норматив Н27 как отношение балансовых и забалансовых обязательств банка к собственным средствам (капиталу) банка. Одновременно проводится сравнение этого норматива с нормативом Н1.4, выделяются достоинства и отличия от этого действующего норматива. Предлагаемый соискателем норматив Н27 является общеизвестным, используемым в зарубежной практике показателем, именуемый мультипликатором капитала, который рассчитывается без взвешивания активов и забалансовых обязательств на риск. Возникает вопрос, учитывая, что предлагаемый норматив автором является по сути идентичным Н1.4 с той лишь разницей, что числитель и знаменатель обратны, насколько вывод о его

соблюдении/несоблюдении будет отличаться с точки зрения привлечения заемных средств на 1 руб. собственных?

7. Предложения автора диссертации о введении надбавки к капиталу за системную значимость с учетом дифференциации СЗКО требует пояснения. Экономический смысл введения надбавок к капиталу банков связан с формирования дополнительных «буфера» для покрытия рисков, в случае их реализации, то есть предполагает оценку этого риска. Однако показатели, которые предложены для классификации СЗКО в кластеры не отражают уровень принятых ими рисков. Это, по нашему мнению, ставит под сомнение целесообразность введения дополнительной надбавки на капитал за уровень системной значимости банка. Кроме того, использование исключительно количественных методов идентификации СЗКО без учета качества активов и обязательств, вызывает сомнение.

Вместе с тем, замечания и дискуссионные моменты, приведенные в отзыве, не снижают ценность проведенного Сучковой Е.О. исследования.

Общий вывод.

В целом представленная к защите диссертация Сучковой Екатерины Олеговны на тему «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации», соответствует п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система», п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки) и может быть допущена к защите.

«14» апреля 2025 г.

Ларионова Ирина Владимировна
доктор экономических наук, профессор



В.

Ларионова
Ирина Владимировна
15 г.