

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук д.э.н., доцента Лосевой Ольги Владиславовны (профиль научной специальности – Экономика инноваций: экономика инновационных систем) по диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук Балашова Максима Максимовича

Балашов Максим Максимович представил диссертацию на тему: «Преобразование электроэнергетической отрасли в целях обеспечения устойчивого развития Российской Федерации» на соискание учёной степени кандидата наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика промышленности (экономические науки).

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика промышленности (экономические науки) в части п. 2.11. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий» и п. 2.14. «Проблемы повышения энергетической эффективности и использования альтернативных источников энергии».

Считаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Балашов Максим Максимович заявил о решении следующей актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение: разработке предложений по обеспечению комплексных преобразований электроэнергетической отрасли Российской Федерации под влиянием тенденций глобального энергетического перехода и последующих оценке и прогнозировании потенциальных последствий реализации различных сценариев для отечественной энергоёмкой промышленности;

На защите соискателю следует четко выделить авторскую новизну данных предложений, которая для рецензента при изучении текста третьей главы диссертации осталась неявной. За исключением формулы (9) сделанные соискателем предложения либо уже используются на практике (о чем соискатель сам пишет), либо носят описательный и общеизвестный характер, не позволяющий уловить суть авторского приращения знаний. Что касается формулы (9), то не понятно, как она учитывает тенденции глобального энергетического перехода.

2) соискателем учёной степени Балашовым Максимом Максимовичем заявлены следующие новые научные результаты:

теоретические:

1) *Разработана классификация стратегий поведения участников энергетического рынка в условиях действия системы трансграничного углеродного регулирования: определены характеристики активной и пассивной стратегий, а также промежуточных стратегий поведения участников энергетического рынка и обозначены ключевые характеристики сценариев*

формирования российской национальной системы квотирования и торговли лимитами на выбросы при каждой из них. Выявлены эффекты от реализации тех или иных стратегий промышленных предприятий – участников энергетического рынка в условиях действия системы трансграничного углеродного регулирования и представлена их графическая интерпретация (С. 81-95).

Следует отметить, что указанные страницы не в полной мере соответствуют изложению данной новизны в работе. Признавая ценность полученного результата, соискателю на защите необходимо более четко указать сравнительные характеристики (отличительные свойства) активной, пассивной и промежуточной стратегий применительно к самому поведению участников, которые, по мнению рецензента, оказались размыты по нескольким параграфам, а акцент в работе сделан в большей степени на последствиях использования таких стратегий, чем на поведении участников.

Кроме того, к теоретическим результатам могли бы быть отнесены и заявленные соискателем «общие принципы и особенности формирующихся регуляторных механизмов, действие которых направлено на побуждение хозяйствующих субъектов к снижению объемов выбросов углерода в глобальном масштабе», однако они также не систематизированы в работе, что, видимо, не позволило их указать, как авторский научный результат в положениях новизны.

практические:

2) Сформирована методика определения цены товаров для импортеров при выборе стратегии поведения участников энергетического рынка в условиях действия системы трансграничного углеродного регулирования на основе определения функции зависимости дополнительных издержек, включая прибыль, утерянную вследствие необходимости уплаты зарубежными импортерами углеродного следа по цене, близкой к среднемировой. Показано, что выбор активной стратегии является более предпочтительным, особенно при условии возможности обеспечить среднюю национальную цену одной тонны выбросов ниже среднемировой. Эмпирически доказано, что ключевым преимуществом активной стратегии выступает механизм удержания средств от поступлений в виде национальной платы за выбросы в самой стране, что должно способствовать финансированию мероприятий по декарбонизации экономики и формированию действенных стимулов к снижению уровня выбросов у отдельных компаний и предприятий (С. 99-106).

Заявленная автором методика, безусловно, логична и понятна, но, по мнению рецензента, больше соответствует термину «авторского подхода к определению цены», поскольку методика предполагает описание четкого алгоритма действий для получения результата, а также валидизацию, что в работе отсутствует;

3) Определена специфика реализации мероприятий по декарбонизации в рамках отдельных отраслей и промышленных производств. По совокупности факторов выделены отрасли с наибольшими рисками негативных финансовых последствий. При этом последствия от повышения цены на электроэнергию будут тем больше, чем больше существующая и определенная технологией доля

расходов на электроэнергию в себестоимости продукции. Доказано, что при прочих равных условиях эффективность мероприятий по декарбонизации для конкретного производства тем выше, чем значительней доля прямых выбросов в совокупном углеродном следе отрасли. Определены приоритетные решения для начальных мероприятий по декарбонизации отрасли. Впервые доказано, что энергоемкие отрасли генерируют значительную долю выбросов косвенного характера, что означает их зависимость от эффективности мероприятий по декарбонизации в отраслях – поставщиках энергии (С. 109-118);

В работе хорошо представлена отраслевая аналитика по исследуемой проблеме, однако из текста диссертации неясно, каким образом определялась качественная оценка риска негативных финансовых последствий (таблица 12). То, что энергоемкие отрасли генерируют значительную долю выбросов косвенного характера – факт не новый и, более того, имеются конкретные методики, позволяющие определять величину этих косвенных выбросов, в т.ч. в России (см., например, https://www.np-sr.ru/sites/default/files/koncepciya_kev.pdf);

4) Разработана методика оценки и сопоставления затрат на декарбонизацию в электроэнергетике. Определены ценовые последствия от реализации мероприятий по декарбонизации электроэнергетики для конечного потребителя. Эмпирически доказано, что мероприятия по декарбонизации в электроэнергетике экономически приводят к существенному росту затрат потребителей на приобретение электроэнергии и, следовательно, увеличению себестоимости конечной продукции. Таким образом, проекты по декарбонизации могут быть более дорогостоящими, а их целесообразность будет зависеть преимущественно от рыночной стоимости выбросов на национальном и международном рынках лимитов на выбросы парниковых газов (С. 119-129).

На защите соискателю следует акцентировать внимание на авторском приращении знаний конкретно по методике оценки и сопоставления затрат на декарбонизацию в электроэнергетике. Приведенные расчетные формулы определения затрат не являются, по мнению рецензента, новыми.

5) Произведена оценка негативного эффекта интенсивного преобразования электроэнергетики на энергоемкую промышленность. Предложен механизм межотраслевого балансирования целевых показателей снижения выбросов углеводородов и повышения энергетической эффективности, которое позволит переносить инвестиции, направленные на снижение углеродных выбросов электроэнергетики, на более поздний период. В таком случае может быть достигнут синергетический эффект, характеризующийся постепенным совершенствованием и удешевлением технологий ВИЭ и, как следствие, снижением объема требуемых инвестиций (С. 130-144).

Использование термина «механизм» обязывает соискателя указать объекты, субъекты, элементы, принципы, функции работы, способы и инструменты достижения результата действия механизма. Описание механизма в работе носит фрагментарный характер, большинство перечисленных составляющих явным образом соискателем не выделены или отсутствуют в работе;

б) Доказано, что на стоимость энергоперехода ключевое влияние оказывают два фактора: удешевление технологий производства электрической энергии как из традиционных, так и из новых (возобновляемых) источников электроэнергии вследствие перманентного научно-технического прогресса, и стоимость капитала, привлекаемого для реализации политики декарбонизации. Сформулированы рекомендации для минимизации негативного эффекта от реализации мер по декарбонизации электроэнергетики для энергоемкой промышленности: партнерство между государственным и частным секторами; реализация мероприятий, направленных на снижение стоимости капитала, привлекаемого для реализации программы энергетического перехода; реализация мер, направленных на снижение рисков для инвесторов и обеспечение баланса между риском и доходностью инвестиций; формирование механизма смешанного (льготного) финансирования для изменения соотношения риска и доходности инвестиций таким образом, чтобы поставщики частного капитала были заинтересованы использовать доступные ресурсы на рыночных условиях; финансирование эмиссии зеленых облигаций, или облигаций устойчивого развития (С. 155-173);

Почему соискателем выделены только два фактора, влияющие на стоимость энергоперехода? (например, не учитываются многие ценообразующие и рыночные факторы). Возможно, они являются ключевыми, но это необходимо было обосновать. Сомнения вызывает целесообразность выделения страновых рисков, поскольку речь идет об энергопереходе в России и о компаниях, являющихся ее эмитентами. В этом случае стоимость капитала российских компаний-эмитентов как раз не предполагает включение страновых рисков. Предлагаемые рекомендации по существу не являются новыми, поскольку носят описательный и общеизвестный характер. Интерес представляла бы их конкретизация, учитывающая выявленные соискателем тенденции и отраслевую специфику, например, подходы к определению ставки по зеленым облигациям, учитывающую специфические риски и т.п.;

3) диссертация «Преобразование электроэнергетической отрасли в целях обеспечения устойчивого развития Российской Федерации» в целом обладает внутренней логикой изложения. Однако соискатель увлекся интересным анализом проблем по тематике исследования с упором на статистические данные и нормативную базу и мало внимания уделил обоснованию авторских результатов на основе теоретических концепций и принципов. Это привело к тому, что положения авторской новизны начинают просматриваться в работе только с 85-ой страницы. Кроме того, соискатель практически не уделил внимания раскрытию последней краеугольной задачи – разработке концепции комплексного преобразования электроэнергетики. Несмотря на то, что в этом, по мнению соискателя, состоит научная новизна исследования, авторская концепция как единая система представлений об объекте и предмете исследования и в тексте диссертации, и в положениях новизны отсутствует. Вынесенные на защиту положения научной новизны раскрывают ее лишь фрагментарно, без взаимной увязки;

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Преобразование электроэнергетической отрасли в целях обеспечения устойчивого развития Российской Федерации» подтверждена следующими аргументами:

- анализом достаточного числа источников по исследуемой проблематике;
- использованием обширной эмпирической базы энергетических компаний;
- применением комплекса хорошо зарекомендовавших себя методов эмпирических и статистических исследований, экспертных оценок;
- учетом сложившихся реалий и специфики в области устойчивого развития России и компаний энергетической отрасли;
- успешной апробацией авторских положений новизны, в т.ч. при внедрении в деятельность конкретной компании.

Достоверность результатов, полученных Балашовым М.М., обеспечивается использованием данных статистических исследований по проблеме диссертации, применением комплекса теоретических и эмпирических методов, репрезентативностью выборки, проведенной экспертной оценкой полученных результатов;

5) результаты диссертации Балашова М.М. используются в практической деятельности дирекции по прогнозно-аналитической работе ООО «Эн+Девелопмент», Департамента менеджмента и инноваций Факультета «Высшая школа управления» в преподавании учебной дисциплины «Интеллектуальное управление энергосистемой (Smart Grid)» по направлению подготовки 27.03.05 «Инноватика», образовательная программа «Управление цифровыми инновациями», профиль «Управление цифровыми инновациями». Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

6) диссертация содержит сведения о личном вкладе Балашова М.М. в науку, который выразился в самостоятельной постановке задач исследования, анализе и обобщении источников информации по теме диссертации, получении исходных эмпирических данных, их обработке и интерпретации, решении поставленных задач исследования и развитии подходов к преобразованию энергетической отрасли в России с учетом специфики ее устойчивого развития, внедрении полученных результатов в практику организации, апробации материалов исследования в ходе выступлений на конференциях, подготовке авторских публикаций по выполненной работе;

7) все материалы, заимствованные Балашовым М.М. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования;

8) основные научные результаты диссертации отражены в 4 публикациях общим объемом 6,9 п.л. (весь объем авторский). Все работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России;

9) соискатель учёной степени Балашов Максим Максимович в ходе работы над диссертацией показал себя как целеустремленный исследователь, владеющий необходимыми системными знаниями по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: экономика промышленности (экономические науки) в соответствии с диссертационной тематикой, а также принципами и методологией научного познания, продемонстрировал умение аргументированно излагать материал по исследуемой проблеме и квалификационные способности решать научные задачи в сфере энергетической промышленности.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

- 1) соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;
- 2) частично соответствует установленным критериям и требованиям.



(личная подпись)

Лосева Ольга Владиславовна
Доктор экономических наук, доцент
31.03.2025

нач
научной

31

итета
ухова
25 г.

Д
Е
«