

В диссертационный совет Д 505.001.112
при ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»
125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Седова Петра Денисовича
на тему «Географические указания в системе объектов интеллектуальных
прав», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Представленное в автореферате диссертационное исследование П.Д. Седова посвящено рассмотрению правового режима географического указания - относительно нового для российской правовой системы объекта интеллектуальных прав. Следует отметить, что в международной правовой системе охраны средств индивидуализации с географическим элементом охране подлежат различные объекты. Наряду с географическим указанием, как в международных актах, так и законодательстве отдельных стран, охране подлежат еще: наименование места происхождения товара, указание происхождения, а так же гарантированное качество традиционного продукта (в Европейском союзе). Охрана указанных объектов не унифицирована ни на международном уровне, нет единого международного соглашения в отношении их, да и в национальных законодательствах стран охране по разным причинам подлежат только отдельные из таких объектов, что затрудняет их трансграничную охрану в тех или иных странах. Именно в указанных целях в 2020 году российский законодатель ввел на территории Российской Федерации охрану географического указания (ГУ) наряду с охраняемым к тому времени наименованием места происхождения товара (НМПТ) и в дальнейшем, в 2023 году стал участником Лиссабонского соглашения.

Полагаю, в силу указанных причин, как справедливо отметил диссертант в автореферате (с. 3), обосновывая актуальность темы и приводя статистические данные по увеличению количества регистраций

географических указаний, тема исследования безусловна является актуальной. Актуальность темы исследования подтверждается еще и тем, что это одно из первых комплексных исследований географических указаний как самостоятельного средства индивидуализации в российском праве. Ранее выполненные работы либо были посвящены в основном наименованиям мест происхождения товара, либо были проведены до внесения ключевых изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Структура диссертации, судя по автореферату, является логичной и последовательной. Три главы работы поэтапно раскрывают сущность географических указаний, их соотношение с иными объектами интеллектуальных прав и механизмы правовой охраны. Такой подход позволяет всесторонне проанализировать заявленную проблематику.

Методологическая база исследования представляется достаточной и релевантной. Использование диалектического, формально-юридического, сравнительно-правового и статистического методов является стандартом для исследований в области гражданского права и полностью оправдано для достижения поставленных целей. Широкий сравнительный анализ законодательства (с. 7 и с. 12-13) стран ЕАЭС, БРИКС, ЕС и других государств (более 15 стран) говорит о серьезном подходе к изучению международного опыта. Результатом такого анализа является справедливый вывод о необходимости создания полноценной системы защиты географических указаний на уровне стран-участниц СНГ или ЕАЭС путем межрегиональной системы регистрации географических указаний (с.12).

Соискатель опирается на труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, а также на обширный массив национального и международного права. Эмпирическая база, включающая судебную практику и данные Роспатента, обеспечивает основу для формулирования выводов и предложений. Основные результаты были опубликованы в 8 научных изданиях включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России и были обсуждены на научных конференциях на протяжении 2023- 2025 годов.

Сформулированные диссертантом задачи исследования направленные на обоснование теоретических положений по уточнению определения географического указания и сопоставление географических указаний с иными объектами интеллектуальной собственности в их взаимосвязи (с.5), успешно решены и нашли отражение в положениях выносимых на защиту.

Следует согласиться со следующими выводами и предложениями диссертанта:

1) С предложением о конкретизации стадий производства (добыча, изготовление, заготовка, переработка) в определении географических указаний, что является практическим предложением и направлено на преодоление правовой неопределенности, связанной с оценочным критерием «существенного влияния». Это может существенно упростить и унифицировать процедуру регистрации в Роспатенте. (Положение 1).

2) Идея о включении прав на географическое указание в состав предприятия как имущественного комплекса логично вытекает из природы данного средства индивидуализации, неразрывно связанного с конкретным производством. (Положение 2).

3) Замена критерия «репутация» на «известность» для характеристики географического указания выглядит методологически более корректной. Как верно отмечает соискатель, репутация – это характеристика субъекта, а не объекта права. «Известность» же является объективным критерием, поддающимся проверке. (Положение 3).

Остальные выводы в Положениях 4-7 заслуживают внимание, вместе с тем, полагаю, нуждаются в дополнительных пояснениях диссертантом в процессе защиты.

1) Предложение в Положении 4 на установление запрета использовать коммерческое наименование сходное до степени смешения с географическим указанием, принадлежащим другому лицу, чьи исключительные права возникли ранее. Не повлечет ли такое предложение диссертанта ограничение прав других правообладателей, позже включенных

в реестр? Приобрести право на использование внесенного в реестр географического указания может любое лицо производящее товар в границах географического объекта и с указанными в реестре свойствами товара, путем подачи заявки в Роспатент. Объективно всегда среди лиц правомерно обладающих правом на использование географического указания кто-то из них будет ранее включен в реестр, кто-то позже. Насколько правомерно ограничивать датой включения в реестр право на использование географического указания в коммерческом обозначении (в товарных знаках такого ограничения нет), сфера действия исключительного права на которое определяется «пределами определенной территории», территорией где реализуют товар под коммерческим обозначением и которая может быть за пределами географического объекта происхождения товара. Иными словами, почему лицо обладающее правом на географическое указание и реализующее свой товар, по предложению диссертанта, не может в коммерческом обозначении своего торгового или промышленного предприятия использовать принадлежащее ему географическое указание?

2) Требуется дополнительное пояснение вывода положения №5 и разъяснения на с. 16 автореферата об отказе продлить действие товарных знаков правообладателям в отношении неоднородных товаров на том основании, что правообладатель географического указания зарегистрировал товарный знак в отношении товаров однородных с товарами географического указания. Не является ли такое предложение преодолением установленного законодательством баланса прав и интересов участников имущественного оборота, в соответствие с которым притязания правообладателя тождественного или схожего до степени смешения средства индивидуализации возможно только в отношении их действия на однородные товары или аналогичную деятельность (для фирменного наименования). Не будет ли это произвольным вмешательством в производственную деятельность хозяйствующих субъектов и нарушением основ гражданского законодательства (п. 1 ст. 1 ГК РФ), устанавливающих

недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела? В чем видит диссертант необоснованное приобретение конкурентного преимущества правообладателя товарных знаков, действие которых предлагается не продлевать в отношении неоднородных товаров, если географическое указание зарегистрировано позже?

3) Пояснить что понимает диссертант в целях защиты прав на географическое указание выявленный им такой вид контрафакта (с. 19 - 20 автореферата) как «товары, которые были созданы законным правообладателем, однако впоследствии используются незаконным образом». Что следует понимать под «использованием незаконным образом» оригинальных товаров в целях установления факта правонарушения исключительного права для применения компенсации?

4) В положениях № 6 и 7, диссертант в целях правоприменения рекомендует суду при разрешении спора о нарушении исключительного права учитывать штрафной характер компенсации, а также в целях исключения противоречия между разными способами определения размера компенсации, которые могут выбрать другие правообладатели одного и того же географического указания, предлагает определять компенсацию только в виде двойной стоимости.

Следует отметить, что предлагаемый диссертантом штрафной характер компенсации отражен в актах высших судов (п. 4. 2 Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 года № 28-П и абз. 2 п. 3. Конституционного Суда РФ от 24 июля 2020 г. № 40-П).

Для исключения заявления другими правообладателями одного и того же географического указания самостоятельных требований о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на тоже географическое указание, в п.19 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023, разъясняется на примере НМПТ, что в отношении НМПТ (географического указания) существует одно исключительное право и при его нарушении определяется общий

размер компенсации за допущенное нарушение и присуждается лицу, обратившемуся с иском, только тот размер компенсации, который соответствует его доле. Для исключения неоднократного предъявления разными правообладателями требований о взыскании компенсации и, соответственно, многократного увеличения размера взыскиваемых сумм, разъясняет Верховный Суд РФ ниже стоящим судам, необходимо, привлекать к рассмотрению дела всех правообладателей.

В этой связи, представляется справедливым в положении 7 предложение диссертанта определять долю каждого правообладателя на рынке с учетом стоимости его товара.

Вместе с тем, следует выяснить мнение диссертанта относительно применения института компенсации за нарушение исключительного права на географическое наименование с учетом имеющихся судебных актов высших судов о штрафном характере компенсации и необходимости привлечения всех правообладателей географического указания (НМПТ) для участия в разрешении спора именно в свете тех изменений в часть 4 ГК РФ, которые внесены Федеральным законом от 07.07.2024 № 214-ФЗ и вступят в силу с 04.01.2025 года.

Высказанные замечания не умаляют значимость полученных П.Д. Седовым результатов, а только свидетельствуют об актуальности темы исследования и новизне научных результатов, побуждающих к научной дискуссии.

Изложение содержания диссертационной работы в автореферате и полученные П.Д. Седовы научные результаты производят самое благоприятное впечатление и подтверждают проведение П.Д. Седовым серьезного и самостоятельного научно-обоснованного исследования, обладающего признаками научной новизны и высокой практической значимостью.

Цель работы достигнута, задачи решены. Сформулированные выводы и предложения вносят существенный вклад в развитие цивилистической

доктрины в области права интеллектуальной собственности и могут быть использованы для совершенствования законодательства, правоприменительной практики и учебного процесса.

Вывод: Автореферат диссертации Седова Петра Денисовича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024), а ее автор - **Седов Петр Денисович** заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен :
профессором кафедры
информационного и
интеллектуального права,
цифровых технологий и инноватики
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»
(РГУП имени В.М. Лебедева, Москва)
кандидатом юридических наук, доцентом,
почетным работником высшего
профессионального образования

Черничкиной Галиной Николаевной



« 26 » 01 2025 г.

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, дом 69.
тел. +7 (495)-332-52- 67;
chernichkinagn@rsuj.ru; <https://rgup.ru/>

Ф
В
«

Т
Л
С
Б

З
У

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ





УЧРЕЖДЕНИЕ
* ВКВА *

О
УП