

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102
доктора экономических наук, профессора Линдер Наталии
Вячеславовны (профиль научной специальности «Менеджмент»)**

на диссертацию и автореферат диссертации

Ивановой Елены Аркадьевны

**на тему: «Формирование и оценка человеческого капитала в
национальной инновационной системе», представленной на соискание
ученой степени кандидата экономических наук по научной
специальности 5.2.3. - Региональная и отраслевая экономика: экономика
инноваций (экономические науки)**

Содержание диссертации соответствует Паспорту научной специальности в части пункта п. 7.6. «Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники» Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки). Направление исследования соответствуют профилю диссертационного совета, в связи с чем считаю возможным допустить соискателя ученой степени к защите диссертации.

Отмечаю, что соискатель ученой степени Иванова Елена Аркадьевна:

1) предложила решение актуальной научно-практической задачи, направленной на разработку инструментария формирования и оценку инновационного человеческого капитала участников национальной (региональной) инновационной системы в интересах совершенствования ее функционирования.

2) ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

а) теоретические:

- выделила ключевые компоненты национальной (региональной) инновационной системы: подготовка профессиональных кадров в системе непрерывного профессионального развития; генерация новых знаний; производство инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции; трансфер знаний посредством инновационной инфраструктуры (с. 25-30).

По мнению рецензента данный результат нельзя считать ни новым, ни ценным, поскольку существует достаточное количество научных исследований, детально рассматривающих НИС и его компоненты. Автором данной работы рассматриваются всего четыре исследования, посвященных компонентам НИС, на основе которых и делаются выводы, которые выглядят непроработанными и необоснованными;

- обосновала значимость инновационного человеческого капитала как системообразующего фактора НИС (РИС) и определила его структуру, как интегральное единство двух составляющих: инновационного человеческого потенциала и интеллектуально-профессионального капитала специалистов хозяйствующего субъекта (организации, региона) – участника НИС (РИС), что послужило базой для последующего формирования автором системы показателей оценки ИЧК на индивидуальном, микро-, мезо- (макро-) уровнях (с. 66-67).

Автор (с. 9) заявляет этот результат как теоретически значимый и вводит в научный оборот новое понятие «инновационного человеческого капитала», однако не представляет в работе глубокого анализа российской и зарубежной литературы, обосновывающий необходимость введения данного понятия и его сущности, что существенно ослабляет представленный результат;

б) методические:

- предложены и раскрыты группы принципов управления формированием и оценки ИЧК в контексте непрерывного профессионального развития специалистов субъектов-участников НИС (РИС), положенные в

основу разработки модели управления формированием ИЧК и методического инструментария его оценки (С. 80-85):

а) принципы, отражающие концептуальные подходы к управлению формированием ИЧК/оценке ИЧК (концептуальные принципы): принцип комплексности; принцип иерархической системности; принцип целеполагания; принцип детерминизма; принцип непрерывности;

б) принципы, отражающие авторскую специфику методического инструментария оценки ИЧК (инструментальные принципы): принцип количественно-качественной оценки; принцип структурной оценки; принцип интегральной оценки; принцип компетентностной оценки; принцип статистической оценки (с. 80-82).

Автору следовало бы описать для чего и как применяются полученные принципы и как они меняют подходы к оценке ИЧК, так как в данной работе автор для оценки ИЧК использует давно описанные методы и показатели оценки, объединяет их (не поясняя дополнительно почему интегрированы именно эти показатели, а не другие), но никак не указывает на то, как они меняют существующие ранее методы оценки ИЧК. Кроме того, принципы, отражающие авторскую специфику методического инструментария оценки ИЧК не являются новыми и достаточно полно описаны в литературе;

- соискателем предложена модель управления формированием инновационного человеческого капитала на трех взаимосвязанных уровнях вуз – организация – регион, отличительной особенностью которой является совокупное применение участниками НИС (РИС) компетентностно-ориентированного, бизнес-ориентированного и кадрово- ориентированного подходов для удовлетворения потребностей своего инновационного развития. Применение модели позволит повысить конкурентоспособность национальной (региональной) инновационной системы за счет увеличения отдачи от ИЧК (С. 97-102).

Предложенная автором модель носит описательный характер, в диссертации отсутствуют сведения о её практическом применении, а также оценке экономических эффектов от её применения в рамках конкретной организации, РИС и/или НИС.

Автор не объясняет как именно применение предложенной модели позволит повысить конкурентоспособность НИС (РИС), также не поясняется, что именно автор подразумевает под конкурентоспособностью НИС (РИС) и какими показателями ее можно оценить. По мнению рецензента, для обоснования данного положения, автору следовало бы показать какие именно компоненты предложенной модели и с какой силой влияют на тот или иной показатель конкурентоспособности НИС;

- сформирована система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, ИЧК организации, региона (страны), отличающаяся от имеющихся опорой на структуру ИЧК, выделенные процессные компоненты НИС (РИС) и в соответствии с этим раскрывающая: а) на индивидуальном уровне – сформированность профессиональных, инновационно-цифровых компетенций, аттестационные характеристики, результативность научно-исследовательской и инновационной деятельности; б) на микро- и мезо- (макро-) уровнях – условия и результаты функционирования ИЧК в процессе подготовки профессиональных кадров, генерации новых знаний, производства инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции, трансфера знаний посредством инновационной инфраструктуры. Данная система показателей позволяет определить текущее состояние и динамику изменений ИЧК и его структурных элементов, является основой для разработки методического инструментария оценки ИЧК (С. 115-118; 127-134);

Представленная система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, ИЧК организации, региона (страны) носит лишь описательный характер, никак не верифицирована и

содержит лишь оценочные суждения самого автора, что существенно снижает ценность данного результата.

в) практические:

- разработан и апробирован методический инструментарий оценки ИЧК, включающий в себя: интегральный показатель интеллектуально-профессионального капитала специалиста, интегральный показатель уровня и показатель выполнения плана развития ИЧК организации/региона/страны; алгоритм выявления и анализа взаимосвязей между структурными составляющими ИЧК региона, их влияния на ВРП на основе построения корреляционно-регрессионных моделей; методические рекомендации проведения факторного анализа динамики развития ИЧК организации/региона/страны на основе индексного метода. Данный инструментарий позволяет проводить комплексную интегральную оценку текущего уровня ИЧК, выявлять факторы, оказывающие наибольшее влияние на его изменение, осуществлять ранжирование организаций/регионов по структурным элементам ИЧК, оценивать качество управления ИЧК и определять экономические эффекты отдачи от ИЧК (С. 135-145).

Автор не дает оценку экономических эффектов от применения предложенного инструментария для национальной или региональной экономики. В диссертации отсутствуют сведения о практическом применении разработанного инструментария, а также оценке экономических эффектов от его применения в рамках конкретной организации, РИС и/или НИС, что существенно снижает ценность данного результата. Также следует отметить, что автор не формулирует никаких мер по стимулированию повышения экономической эффективности НИС или РИС на основе внедрения разработанного инструментария и выявления факторов, оказывающих наибольшее влияние на изменение ИЧК.

3) Диссертация на тему: «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» в целом обладает

внутренним единством: логична по своей структуре, последовательна в решении и представлении поставленных задач. В качестве замечания можно отметить отсутствие в работе глубокого анализа российской и зарубежной литературы, эмпирического обоснования представленных результатов научной новизны. В качестве замечания также можно отметить, что автору при представлении новизны во введении и автореферате следовало бы представить, в чем именно заключается экономическая эффективность предложенного инструментария и моделей.

4) Теоретические положения диссертации на тему: «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» обоснованы академическими источниками. Всего в исследовании использовано 176 источников. В то же время глубина обзора литературы, по мнению рецензента, весьма ограничена. Кроме того, зарубежных исследований по данной проблематике представлено крайне мало.

5) Предложенные теоретические и практические решения обоснованы и подтверждены автором следующим образом:

- теоретические результаты доказаны как при помощи анализа научных и практических публикаций (замечания рецензента к обзору литературы представлены выше), так и проверены эмпирическими методами исследования, однако, по мнению рецензента, их недостаточно;

- корректным использованием таких исследовательских методов как эконометрическое моделирование (для анализа факторов), однако выявленные эффекты следовало бы оценить в контексте экономического результата.

6) Результаты, полученные в диссертационном исследовании Ивановой Елены Аркадьевны, используются в практической деятельности кадровой службы ООО «Группа Альянс» для оценки инновационного человеческого капитала.

7) Представленное к защите диссертационное исследование содержит сведения о личном вкладе Ивановой Елены Аркадьевны в науку, который выразился:

а) в обоснованном формулировании цели, объекта, предмета исследования;

б) анализе информации по теме диссертации и экспертном овладении вопросами инструментария оценки человеческого потенциала;

с) умении соискателя планировать научные исследования, применять методы научных исследований, интерпретировать, представлять и публиковать научные результаты;

д) подготовке научных публикаций, представляющих результаты выполненной диссертационной работы.

8) Материалы или отдельные результаты диссертации Ивановой Елены Аркадьевны, полученные из заимствованных источников, - тексты, графики и таблицы - оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования согласно имеющимся требованиям к оформлению научных произведений.

9) Основные научные результаты опубликованы в рецензируемых 6 научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, в 6 работах общим объемом 4,32 п. л. (авторский объем – 4,02).

10) Соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевны представила к защите диссертацию, которая в достаточной мере демонстрирует владение соискателем необходимыми теоретическими знаниями в области экономики инноваций, а также необходимую квалификацию соискателя в области научной деятельности. В то же время, по мнению рецензента, представленная диссертация не в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук,

ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Финуниверситета от 30.08.2019 No 1714/о (с последующими изменениями), а именно:

- пункту 4.3. вышеупомянутого положения, так как отдельные предложенные к защите результаты не являются новыми.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Ивановой Елены Аркадьевны:

1. Соответствует заявленной научной специальности 5.2.3. - Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки) и может быть допущена к защите;

2. Не в полной мере соответствует установленным критериям и требованиям, установленным Положением о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденным приказом Финуниверситета от 30.08.2019 No 1714/о.

Линдер Наталия Вячеславовна

доктор экономических наук, профессор

«17» января 2025 г.



—
—

И
ИТЕТА
ХОВА
Г.

[
]
]

[
]
]