

*В диссертационный совет
Финансового университета
Д 505.001.112
по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
125167, г. Москва, Ленинградский
проспект, д. 51, корп. 1*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Левашова Владимира Константиновича
на тему: «Единоличный исполнительный орган в корпоративном юридическом
лице»,**

**представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Корпоративное право в современных условиях становится одним из наиболее динамично развивающихся направлений правовой науки и практики. Несмотря на десятилетия развития корпоративного законодательства, острые проблемы остаются неразрешенными. Корпоративные конфликты между мажоритарными и миноритарными акционерами, между учредителями и исполнительными органами, между различными уровнями управления продолжают порождать затяжные судебные процессы. Эти споры нередко сопровождаются параллельными корпоративными процедурами, что усложняет их разрешение. Именно единоличный исполнительный орган зачастую оказывается в центре таких конфликтов, а вопросы его формирования, прекращения полномочий и ответственности становятся предметом судебного разбирательства. В свете этого появление диссертационного исследования В.К. Левашова, посвященного развитию представлений о единоличном исполнительном органе в корпоративном юридическом лице и формулированию рекомендаций для развития соответствующих правовых положений, представляется весьма своевременным.

На актуальность данной тематики влияет динамичность современной экономической реальности, которая кардинально меняет традиционные подходы к управлению компаниями. Глобализация капитала, развитие трансграничного бизнеса, появление многоуровневых холдинговых структур создают необходимость гармонизации корпоративных режимов в различных правовых порядках. Компании, работающие в нескольких правовых порядках, вынуждены учитывать не только национальное законодательство, но и международные стандарты корпоративного управления ОЭСР, принципы ESG, а также рекомендации международных регуляторов. В этих условиях фигура единоличного исполнительного органа,

действующего от имени корпорации и определяющего вектор ее текущей деятельности, приобретает особое значение.

В автореферате обосновано указывается на сохраняющиеся в доктрине дискуссии по различным вопросам, имеющим непосредственное значение для развития науки и практики, а также приводятся статистические данные, свидетельствующие о росте числа дел, связанных с назначением (избранием), прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления юридического лица, что подтверждает востребованность исследования. Как следует из текста автореферата, работа выгодно отличается тем, что базируется на синергии фундаментальной правовой доктрины и актуальной правоприменительной практики. Автор не просто изучает статику законодательства, но и анализирует динамику правовых изменений, что критически важно для диссертационного исследования, посвященного одной из наиболее дискуссионных проблем корпоративного права.

К числу достоинств диссертационного исследования следует отнести:

оригинальную классификацию действий (бездействия) единоличного исполнительного органа в зависимости от возможности влияния вышестоящих органов на возникновение юридических последствий таких действий (выносимое на защиту положение № 4);

обоснование необходимости заполнения пробела в правовом регулировании, связанного с сохранением управляемости юридического лица в условиях устойчивого отсутствия единоличного исполнительного органа, и предложение конкретных механизмов преодоления корпоративных тупиков, в том числе через использование института временного приостановления корпоративных прав лица, препятствующего принятию решения (выносимое на защиту положение № 5);

аргументированный вывод о деликтной природе ответственности единоличного исполнительного органа перед кредиторами юридического лица, что позволяет применять к ней презумпцию вины и правила о грубой неосторожности потерпевшего. Автор убедительно опровергает позицию о том, что преступные действия руководителя не могут относиться к его служебным обязанностям, обосновывая необходимость применения общих правил об ответственности юридических лиц за действия своих органов (выносимое на защиту положение № 7).

Вместе с тем представленный автореферат вызывает некоторые вопросы и замечания дискуссионного характера. В выносимом на защиту положении № 1 автор обосновывает, что единоличный исполнительный орган, являясь частью юридического лица, выступает в отношениях с третьими лицами в качестве, функционально сходном с представительством, и занимает промежуточное положение между законными и добровольными представителями. Хотелось бы уточнить, не приводит ли это к размыванию границ между органом и представителем и, как следствие, к затруднениям в правоприменении, например, при разграничении ответственности юридического лица и самого руководителя?

Касаемо возникновения полномочий единоличного исполнительного органа автор приходит к выводу, что они возникают только с момента заключения договора, включая фактический допуск к работе, а не с момента принятия решения компетентным органом управления или внесения сведений о новом руководителе в ЕГРЮЛ (выносимое на защиту положение № 3). В связи с этим возникает вопрос, как соотносятся полномочия лица, договор с которым был заключен одним из описываемых автором способов, но сведения не включены в ЕГРЮЛ, с полномочиями этого же лица после того, как сведения будут опубликованы? Меняется ли объем правоспособности управляющего субъекта как руководителя организации, или он остается неизменным с момента заключения договора?

Высказанные замечания носят уточняющий и дискуссионный характер, не умаляют значимости и основных достоинств диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, не снижают его научной и практической ценности и не способны поколебать общий вывод о положительной оценке. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор — Левашов Владимир Константинович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заведующий кафедрой гражданского
права ФГБОУВО «Российский
государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук, доцент

«13» окт 2026 2026 г.

Сд

Ананьева Анна Анатольевна



Контактная информация.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Тел.: +7 (495)332-55-44

Email: annaslast@mail.ru

Адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69

у

ф
в
«

ст
л.
61