ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук
Волобуева Алексея Викторовича
по теме «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации», представленную по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия, доктора философских наук, доцента Иноземцева Владимира Александровича, включенного в списочный состав диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.124 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Волобуев Алексей Викторович представил диссертацию на тему: «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации» на соискание учёной степени доктора философских наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия» (философские науки) п. 40. «Глобализация, проблемы глобальных исследований, глобализация как социальное явление и процесс, глобальные проблемы современной цивилизации».

Докторская диссертация Волобуева Алексея Викторовича посвящена актуальной, теоретически и практически значимой теме. Актуальность избранной темы обусловлена рядом факторов, и в первую очередь, «… геополитическими процессами, в которых наблюдается противоречие между глобализованной, модернисткой сущностью современного постиндустриального общества и стабильно высоким влиянием фундаменталистских идеологий и фундаменталисткого мировосприятия в целом» (с. 6). Кроме того, следует указать в качестве актуальности также отсутствие «… концептуального осмысления фундаменталисткого мировосприятия в отечественной философии» (там же).

Объект диссертационного исследования - «… религиозный фундаментализм, рассматриваемый как фундаменталистские течения внутри ислама, христианства и этнорелигиозных фундаменталистских течений Азии (с. 12); предмет исследования - «… истоки, сущностные черты, социальная и социально-психологическая природа феномена религиозного фундаментализме в контексте постглобализации. (там же). Цель диссертационного исследования - «… раскрыть сущностные основания фундаментализма во всем многообразии его проявлений в контексте постглобализации, предложив авторский подход к пониманию религиозности в фундаментализме, имеющем место во всех мировых религиях, и также имеющем нерелигиозные формы.» (с. 11).

Выбранные для решения задач, поставленных в диссертации А.В. Волобуева философские, общенаучные и специальные методы и положения позволили автору проработать исследуемые проблемы, достичь в их изучении результатов, характеризующихся новизной. Новизна присутствует и в тезисах, выносимых на защиту, и в содержании самого исследования. Следует отметить, что такой аспект новизны, который состоит «…обосновании комплексной философской модели религиозного фундаментализма, в рамках которой религиозный фундаментализм понимается как синкретическое по своему характеру отрицание модерна и как логосное прочтение мифа» (с. 13); а также в «… обосновании сущности религиозного фундаментализма как онтологизации сакрального. Базовый элемент синкретического мышления фундаменталиста связан с антитезой «сакральное – профанное», поэтому он ставит главной своей задачей возвращение миру его сакральности, профанизированной процессом модернизации» (там же).

Содержание и структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Диссертационное исследование А.В. Волобуева «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации» включает в

себя введение, пять глав, заключение и список литературы, что в определенной степени соответствует цели и задачам диссертационного исследования (при этом имеется некоторое замечание формального характера к структуре и объему отдельных разделов работы, о чем будет сказано далее в отзыве).

В первой главе работы осуществляется теоретико-методологическое исследование религиозного фундаментализма. Вторая глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению исламского фундаментализма. В третьей главе работы диссертант обращается к изучению становления и развития христианского фундаментализма. В четвертой главе диссертации анализируются различные варианты этнорелигиозного фундаментализма и других его форм (политического и т.д.). Наконец, в пятой главе диссертационного исследования проводится рассмотрение религиозного фундаментализма в контексте постглобализации.

Диссертация «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации» обладает определенным единством, обусловленным логикой исследования и структурой представленной научной работы. Содержание диссертации в соответствует цели и задачам исследования.

Результаты диссертации Волобуева А.В. «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации» нашли практическое применение при выполнении научно-исследовательской работы по теме «Мировоззренческие аспекты политического и экономического фундаментализма в эпоху постглобализации» (приказ Финуниверситета от 11.11.2020 № 2111/о) в части подготовки следующих глав: глава 1. Исламский фундаментализм; глава 2. Становление и развитие христианского фундаментализма; глава 3. Православный фундаментализм; глава 4.1 Постглобализация как формирующийся контекст фундаментализма. Они также нашли практическое применение в деятельности кафедры гуманитарных наук Факультета социальных наук и массовых коммуникаций

Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, в частности, результаты работы включены в дополнительные материалы по учебным дисциплинам «Философия», «Социальная философия», а также в деятельности ряда других кафедр г.Москвы (с. 18 — 19).

Достоверность сделанных в диссертации «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации» выводов определяется применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата (социально-философские, культурологические, религиоведческие, исторические методы).

Кроме того, достоверность исследования, несомненно, подтверждена апробацией результатов исследований. Основные положения диссертации отражены в 47 научных публикациях общим объемом 80,84 п.л. (авторский объем –78,475 п.л.), в том числе в 4 авторских монографиях объемом 50,76 п.л., в 2 20 коллективных монографиях общим объемом 17,375 п.л. (авторским объемом 2,75 п.л.), в 21 статье общим объемом 14,91 п.л. (авторский объем – 14,295 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, из которых 3 статьи опубликованы в изданиях, отнесенных к категории К2, и 1 статья общим объемом 0,96 п.л. (весь объем авторский) опубликована в издании, входящем в цитатно-аналитическую базу RSCI, а также в 1 статье общим объемом 0,6 п.л. (авторский объем – 0,1 п.л.), опубликованной в издании, входящем в международную базу Scopus (Q2).

Вместе с тем представленная работа, на наш взгляд, вызывает ряд **замечаний**.

Первое замечание относится к структуре диссертации и объему ее составных частей. В работе пять глав. Причем первая глава включает 59 страниц текста, вторая глава - 58 страниц, третья глава - 103 страницы, зато четвертая глава всего 31 страницы, а пятая глава - вообще 25 страниц. Размеры параграфов (разделов глав) также очень разные. Так, параграф 1.4

включает 8 страниц, параграф 2.4 - 4 страницы, параграф 4.1 - 5 страниц, параграф 5.2 - 5 страниц, параграф 5.3 - 6 страницы. Параграф же 3.3 включает 62 страницы, причем параграф имеет название «Проблема православного фундаментализма» и выше данного параграфа на странице 74 говорится о том, что «… Применительно к православию понятие фундаментализма оформилось не окончательно.». Так зачем так подробно обсуждать то, что еще не оформилось? Хотелось бы большего единообразия при структуризации текста диссертации.

Второе замечание. Не коррелируются задачи диссертационного исследования (их 8), ее научная новизна (6 положений) и положения, выносимые на защиту (то же 6). Так, например, первая задача состоит в том, чтобы «… выявить наиболее существенные черты феномена фундаментализма»; первый пункт новизны звучит как: «...впервые в отечественной социальной философии осуществлено комплексное многоплановое исследование социально-философских аспектов становления и развития религиозного фундаментализма как формы мировоззрения и мироощущения периода модерна, постмодерна и постглобализации»; наконец, первое из положений, выносимых на защиту, - «… фундаменталистские движения формируются как модернистская по своему характеру защитная реакция на последствия появления и развития эпохи модерна (Нового времени) с ее секуляризацией, модернизацией и либерализацией, которые видятся адептам фундаментализма как процессы разложения и обесценивания традиционных ценностей». С остальными пунктами задач, новизны и положений, выносимых на защиту, аналогичная ситуация.

Третье замечание. Диссертация называется «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации», но что такое постглобализация не определяется в тексте диссертации. Можно конечно сказать, что этот новый этап в развитии цивилизации только начинается в

последние 3-4 года и его сущностные черты пока достаточно сложно определить. Вместе с тем, почти вся диссертация посвящена анализу религиозного фундаментализма в XX веке, то есть в период, в значительной степени предшествовавший глобализации, а также в период собственно глобализации (1990 - 2020 гг.). Периоду же постглобализации и перспективам развития религиозного фундаментализма посвящено несколько страниц в конце диссертации. На наш взгляд, требовалось бы несколько иное название диссертации, более адекватно отражающее представленный текст.

Четвертое замечание. На странице 21 автор дает следующее определение фундаментализма: «… «*Фундаментализм*» в широком смысле слова – это следование некоему набору идей и ценностей, которые объявляются «*фундаментальными*», базовыми и рассматриваются как истина в последней инстанции.». Это определение по существу с точки зрения логики содержит ошибку - круг в определении.

Пятое замечание. На страницах 24 -26 диссертант рассматривая идеи современной английской исследовательницы К. Армстронг, к которым он и далее достаточно часто обращается в работе, подчеркивает, что она различает миф и логос в качестве основы религиозности и рациональности. В этой связи следует отметить, что многие отечественные философы советского периода посвящали изучению темы мифа и логоса свои произведения. Достаточно вспомнить широко известную работу Феохария Харлампиевича Кесседи «От мифа к логосу», вышедшую впервые в 1972 году. К этой теме обращались и многие другие отечественные исследователи. Так что английская исследовательница в обсуждении этой темы не первая.

Шестое замечание. На странице 24 в работе говорится, что «Эпоха Нового времени наступает в XIV–XV веках...». Вообще то эти века традиционно считались эпохой Возрождения, а Новое время согласно общепринятой периодизации начинается с XVII века, точнее с его второй четверти. Далее в тексте диссертации Новое время называется эпохой

модерна, о которой на странице 289 автор пишет: «… Идеи прогресса, модернизации, рациональной интерпретации и оценки всех явлений в мире, осовременивания всех сторон жизни формировали идеологию модерна в Европе, начиная с XV–XVI вв.». Идея прогресса появляется гораздо позже - только в начале XVIII века, а идея модернизации еще позже.

Седьмое замечание. В работе подробно рассматриваются христианский фундаментализм (в особенности православный, о чем было сказано выше), исламский фундаментализм, этнорелигиозный фундаментализм (сингальский, индуистский) а вот иудейскому фундаментализму посвящено всего полторы страницы текста диссертации (станицы 76 - 77). Не совсем понятно, с чем это связано. Запретная тема ?

Восьмое замечание. В параграфе 1.4 «Классификация фундаментализмов» перечисляются различные виды фундаментализма, но не всегда указывается в чем состоит специфика каждой из выделенных его разновидностей, например, шиитского фундаментализма в отличие от других разновидностей исламского фундаментализма. При этом дается чисто феноменологическое описание рассматриваемых видов фундаментализма.

Девятое замечание. В тексте работы имеются отдельные опечатки; следовало бы более тщательно выверить текст. Так, на странице 173 (первая строка) вместо слова «собственность» читаем слово «собственная»; имеются и другие опечатки в буквах и словах.

Десятое замечание. В диссертации присутствуют очень длинные цитаты, особенно в первой главе работы (с. 22 - 23; с. 23 также; с. 24 - 25; с. 25; с. 25 - 26; с. 27 - почти страница; с. 34 - 35; с. 38; с. 39 - 40; с. 56). Это только некоторые из наиболее объемных цитат. Многие из цитат растянуты на пол страницы и более. Далее в других главах работы цитат становится меньше и они не такие объемные, как в первой главе, но все же большие цитаты опять видим на с. 145 - 146, с. 172 - 173; с. 189 и т.д.

Одиннадцатое замечание. Не всегда понятен смысл некоторых предложений. На странице 28 читаем «… в эпоху Нового времени … Рождается проблема собственной смерти и страх перед ней, иначе ищется смысл жизни.». А что раньше люди не осознавали собственной смерти? И страха перед ней у них тоже не было?

На странице 109 автор пишет следующее о мусульманской эсхатологии: «…О наступлении Судного дня не знает никто, кроме Бога, однако перечисляются признаки приближающегося конца времен. Так, например, это массовое отступление от единобожия, увеличивающееся количество убийств и войн, в том числе война одного мусульманского государства против другого, противоестественные природные и климатические явления, распространение разврата, алкоголизма, неверия и пр., *что имеет прямое отношение к перерождению фундаментализма в религиозный терроризм*, трактуемый как джихад.». Причем здесь терроризм? Он не имеет в этом контексте отношения к перечисляемым ранее признакам конца времен в исламе.

Далее на странице 139 читаем: «… Но сейчас подлинная Европа в опасности. Национальный суверенитет, противостояние тирании разного рода, *космополитизм, предполагающий патриотизм* и гражданственность, живое христианское и классическое наследие уходят, вытесняются.». Как космополитизм может предполагать патриотизм? Не совсем понятно.

На странице 297 читаем: «… Но в дальнейшем фундаменталисты, ставшие партией власти, должны были восстановить экономику и *политическую систему страны и новый президент М.Мурси, политическую программу «Возрождение»*, направленную на развитие Египта на основе исламских принципов как их понимали «Братья-мусульмане».» Какое то несогласованное предложение. Подобного рода примеры при внимательном чтении еще можно найти в тексте. Тем самым, присутствует некоторая небрежность и торопливость в оформлении мыслей автора.

Высказанные замечания не снижают научной ценности как результатов исследования, так и всей подготовленной диссертации. Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Волобуева Алексея Викторовича «Феномен религиозного фундаментализма в условиях постглобализации» соответствует заявленной научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки), отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и может быть допущена к защите.

Иноземцев Владимир Александрович
доктор философских наук, доцент

17.02.2025