

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Амбарцумов Роман Андроникович

ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПОСРЕДСТВОМ КОНКУРСНОГО И ВНЕКОНКУРСНОГО ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель

Демченко Максим Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент

Москва – 2025

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 25 декабря 2025 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Ручкина Г.Ф., д.юрид.н., профессор;
заместитель председателя – Илюшина М.Н., д.юрид.н., профессор;
ученый секретарь – Петюкова О.Н., д.юрид.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Алексеева Д.Г., д.юрид.н., профессор;
Андреева Л.В., д.юрид.н., профессор;
Арзуманова Л.Л., д.юрид.н., профессор;
Ашмарина Е.М., д.юрид.н., профессор;
Бит-Шабо И.В., д.юрид.н., доцент;
Лапина М.А., д.юрид.н., профессор;
Павликов С.Г., д.юрид.н., профессор,
Павлов В.П., д.юрид.н., профессор;
Рузакова О.А., д.юрид.н., профессор;
Сизимова О.Б., д.юрид.н., доцент,
Синельникова В.Н., д.юрид.н., профессор;
Тарасенко О.А., д.юрид.н., доцент;
Тория Р.А., д.юрид.н., доцент;
Хаванова И.А., д.юрид.н.;
Чердаков О.И., д.юрид.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 29 октября 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112

О.Н. Петюкова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. На Совете по стратегическому развитию и национальным проектам, состоявшемся 21.12.2023, Президент Российской Федерации В.В. Путин поручил уделить особое внимание повышению экономического суверенитета страны. Задача обеспечения экономического суверенитета поставлена также и в Стратегии национальной безопасности. В свою очередь, достижение экономического суверенитета невозможно без эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов между собой и их надлежащей правовой защиты.

Одним из правовых способов защиты прав кредиторов от недобросовестных действий должника является институт оспаривания сделок, который активно применяется лицами, участвующими в деле о банкротстве. Согласно статистическим данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (далее – Федресурс) количество принятых заявлений о признании сделок недействительными неизменно растет: 2020 год – 10477, 2021 год – 15344, 2022 год – 18104, 2023 год – 21609, 2024 – 24733 (за 5 лет показатель вырос на 136%). Процент удовлетворенных заявлений также растет: 2020 год – 4046 (38,6%), 2021 год – 6090 (39,69%), 2022 год – 7626 (42,12%), 2023 год – 8682 (40,18%), 2024 год – 9564 (38,67%).

Между тем, доля удовлетворенных требований конкурсных кредиторов по результатам проведения процедуры банкротства на конец 2024 года в среднем составила 7,8% в рамках дел о банкротстве юридических лиц и 5,5% в рамках дел о банкротстве физических лиц. При этом доля дел, в которых кредиторы получили 0 рублей по результатам процедуры банкротства, на конец 2024 года составила 53% в делах о банкротстве юридических лиц и 70% в делах о банкротстве физических лиц. Таким образом, более чем в половине дел о банкротстве кредиторы абсолютно ничего не получают. Указанное может свидетельствовать как о тщательной подготовке должников к процедуре

банкротства, которая заключается в том числе в сокрытии активов, так и о недостаточной эффективности предоставленных кредиторам способов защиты своих прав от подобных «подготовительных» мероприятий.

В частности, отсутствие законодательного регулирования внеконкурсного оспаривания сделок сильно ограничивает механизмы защиты интересов кредиторов. Кредиторам необходим понятный и действенный инструмент, который поможет предотвратить вывод ликвидного имущества должника, если о нем стало известно до возбуждения дела о банкротстве. Данный способ защиты позволяет наиболее оперативно реагировать на недобросовестные действия должника по отчуждению своего имущества, не прибегая при этом к долгой и финансово затратной процедуре банкротства.

В то же время важно учитывать, что необоснованное нарушение принципа стабильности гражданского оборота вследствие признания сделок недействительными может препятствовать достижению национальной цели развития предпринимательства, закрепленной в Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Вышеизложенное свидетельствует о необходимости поиска баланса между интересами кредиторов, нуждающихся в защите своих прав от недобросовестных действий должников и стабильностью гражданского оборота. Между тем, у законодателя и правоприменителя отсутствует концептуальный подход к защите прав кредиторов посредством оспаривания сделок (как конкурсного, так и внеконкурсного).

Степень разработанности темы исследования. Вопросы недействительности сделок рассматривались такими учеными как М.М. Агарков, А.А. Аюрова, Д.А. Барков, Д.Д. Гримм, М.В. Громоздина, А.С. Гутникова, А.В. Егоров, А.Г. Карапетов, Д.Н. Кархалев, С.А. Кузнецов, Г.Ф. Ручкина, С.В. Сарбаш, К.И. Скловский, Е.Д. Суворов, Е.А. Суханов, О.В. Сушкова, М.В. Телюкина, Д.О. Тузов, Ф.С. Хейфец.

На уровне диссертационных исследований вопросам недействительности сделок были посвящены работы таких ученых как Н.В. Рабинович, Д.А. Рыков, А.Э. Циндяйкина, Е.В. Яцева.

Институту оспаривания сделок в банкротстве посвящены работы А.А. Аюровой, А.С. Гутниковой, Д.А. Жестовской, Н.Е. Кантор, С.А. Карелиной, Р.К. Лотфуллина, Д.О. Османовой, И.В. Старцева, Е.Д. Суворова, О.В. Сушковой, Т.П. Шишмаревой.

Вопросы внеконкурсного оспаривания затрагивались в исследованиях Т.П. Шишмаревой, Д.О. Османовой, И.В. Старцева, О.М. Свириденко, К.А. Усачевой.

Последствиям недействительности сделок посвящены работы А.В. Егорова, В.С. Костко, М.В. Столярчук, Д.О. Тузова, И.М. Шевченко.

Между тем, диссертационные исследования, в которых бы всесторонне исследовалось оспаривания сделок как способ защиты прав кредиторов в его конкурсном и внеконкурсном проявлении – отсутствуют.

Цель исследования состоит в выработке теоретических предложений, направленных на развитие представления об оспаривании сделок как способе защиты прав кредиторов и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования защиты прав кредиторов посредством конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи:**

1) исследовать правовую природу недействительных сделок, оспариваемых по законодательству о банкротстве, для обоснования ее самостоятельного характера;

2) проанализировать место института оспаривания сделок в системе способов защиты прав кредиторов с целью выявить его отличительные особенности;

3) проанализировать становление правового регулирования оспаривания сделок в России, чтобы установить их взаимосвязь с социально-экономическими условиями;

4) исследовать теории оспаривания сделок и дать теоретическое обоснование наличия у кредиторов права оспаривать сделки должника;

5) рассмотреть понятия конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок и выявить их основные различия;

6) проанализировать практику применения внеконкурсного оспаривания сделок, чтобы сформулировать условия, при которых у кредитора возникает право на внеконкурсное оспаривание сделки должника;

7) изучить опыт правового регулирования оспаривания сделок в зарубежных странах для выявления перспектив его применения в отечественном регулировании;

8) исследовать последствия недействительности сделок несостоятельного должника, чтобы обосновать их особую правовую природу.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе защиты кредиторами своих прав посредством конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Предметом исследования являются нормы действующего российского законодательства, регулирующие общественные отношения, возникающие в процессе защиты кредиторами своих прав посредством конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника, научные исследования, практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции в указанной сфере.

Область исследования диссертации соответствует п. 6. «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений»; п. 7. «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты» Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Методология и методы исследования. Основу работы составили общенаучные методы познания, в том числе использовались дедукция (при формировании выводов о возможности применения в отдельных случаях относительной модели оспаривания сделок), индукция (при выявлении условий, необходимых для признания сделки недействительной в рамках внеконкурсного оспаривания по результатам анализа выводов судов, при определении презумпций существенности отклонения цены сделки, предложенных по результатам анализа судебной практики), системный метод (при рассмотрении совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию для признания сделок недействительными), анализ (при выявлении отличительных признаков конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок), синтез (при обобщении признаков таких исследуемых понятий как конкурсное и внеконкурсное оспаривание сделок).

Также в исследовании применялись частнонаучные методы, такие как: исторический (при исследовании развития отечественного законодательства в сфере правового регулирования оспаривания сделок должника) и метод комплексного анализа (при выявлении особенностей института оспаривания сделок как способа защиты прав кредиторов и его места в системе способов защиты прав кредиторов).

Использовались специально-юридические методы научного познания такие, как: формально-юридический метод (при определении правовой природы оспаривания сделок должника как способа защиты прав кредиторов) и сравнительно-правовой метод (при исследовании правового регулирования оспаривания сделок в зарубежных странах, а также при исследовании специфики оспаривания сделок по банкротным основаниям в сравнении с общегражданскими основаниями).

Теоретической основой исследования являлись труды отечественных и зарубежных учёных, посвященные анализу проблем защиты прав кредиторов, конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника, последствий недействительности сделок.

Нормативную базу исследования составляют следующие нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и другие правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики, показатели статистической отчетности Федресурса, комментарии арбитражных судов по вопросам применения института оспаривания сделок должника.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно выступает одной из первых работ, в которой оспаривание сделок должника рассмотрено в качестве способа защиты прав кредиторов в его конкурсном и внеконкурсном проявлении, а сформулированные теоретические положения и практические рекомендации, нацелены на достижение баланса интересов кредиторов, должника и стороны оспариваемой сделки.

Выявлена и аргументирована самостоятельная правовая природа недействительных сделок, оспариваемых в рамках процедуры банкротства и последствий недействительности, применяемых в процедурах банкротства.

Обоснованы условия, наличие которых необходимо для признания сделки недействительной в рамках внеконкурсного оспаривания.

Аргументирована необходимость отступления от абсолютной модели оспаривания сделок в отдельных случаях для соблюдения баланса интересов между кредиторами и добросовестными контрагентами по недействительной сделке.

Научная новизна определяется содержанием положений, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1) Обосновано, что самостоятельная правовая природа недействительных сделок, оспариваемых по законодательству о банкротстве, обусловлена целью защиты прав кредиторов и проявляется, во-первых, в расширении перечня

действий, которые могут быть оспорены в процедуре банкротства, во-вторых, в наличии особых оснований недействительности (С. 14-26).

2) Аргументировано, что право кредитора, имеющего денежные требования к должнику, оспаривать сделки должника является продолжением его права требовать взыскание. При этом в качестве обоснования возникновения указанного права предлагается рассматривать разумные ожидания кредитора о наличии у должника определенного объема имущества, которое должник намеренно уменьшает путем совершения сделок (С. 51-56).

3) Доказана необходимость разделения оспаривания сделок должника на конкурсное и внеконкурсное оспаривание в зависимости от наличия возбужденной в отношении должника процедуры конкурсного производства (внешнего управления) на момент оспаривания сделки. Такое разделение обусловлено установлением круга лиц, обладающих правом на оспаривание сделки и требований, предъявляемых к ним, а также выбором оснований для оспаривания сделки (С. 56-61).

4) Выявлены отличительные особенности конкурсного оспаривания сделок среди иных способов защиты прав кредиторов: универсальный характер, наличие количественного порога по объему требований для кредиторов, направленность на пополнение конкурсной массы, судебный характер защиты, представляет собой косвенный иск в интересах конкурсной массы, ограниченность применения в зависимости от процедуры банкротства (С. 40-50).

5) Обоснована необходимость введения опровержимых презумпций существенности и несущественности отклонения цены сделки от рыночных условий совершения сделки для обеспечения принципа правовой определенности при оспаривании сделок должника с неравноценным встречным представлением. Существенным предлагается считать кратное отклонение цены сделки от рыночных условий, а несущественным – отклонение цены сделки менее чем на 20% (С. 90-95).

6) Доказано, что необходимой совокупностью условий для признания сделки недействительной в рамках внеконкурсного оспаривания является: наличие у кредитора, обращающегося за оспариванием, установленных

требований к должнику; наличие у должника цели причинить вред совершаемой сделкой; недобросовестность контрагента должника (оппонента по оспариванию); невозможность взыскания кредитором задолженности из стоимости иного имущества (С. 106-113).

7) Обоснована особая правовая природа последствий недействительности сделки в процедурах банкротства, которая обусловлена целями оспаривания сделок – пополнение конкурсной массы и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов и проявляется в отказе от применения двусторонней реституции в классическом виде (С. 113-117).

8) Обосновано, что при оспаривании сделок по мотиву неравноценности в качестве последствий недействительности целесообразно возместить имущественные потери конкурсной массе, вместо возврата всего полученного от должника имущества и последующего включения реституционных требований стороны оспоренной сделки в реестр требований кредиторов, что позволит соблюсти баланс интересов между кредиторами и добросовестными контрагентами по недействительной сделке (С. 117-125).

Теоретическая значимость работы обусловлена вкладом в развитие теории гражданского и банкротного права, который заключается в выработке положений, позволяющих всесторонне исследовать институт оспаривания сделок должника как способ защиты прав кредиторов от недобросовестных действий по отчуждению своего имущества.

Полученные научные результаты способствуют развитию теоретических подходов к пониманию правовой природы конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок, а также применяемых в процедуре банкротства последствий недействительности сделок.

Положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в преподавании таких учебных дисциплин, как «Гражданское право», «Защита прав кредиторов при банкротстве юридических лиц и граждан».

Практическая значимость работы состоит в возможности использования предложений, рекомендаций и выводов, сделанных в рамках исследования, для совершенствования норм российского законодательства, актов толкования

Верховного Суда Российской Федерации, при подготовке процессуальных документов в спорах об оспаривании сделок должника, обеспечения оказания юридических услуг, предоставляемых ООО «Лемчик, Крупский и партнеры» для защиты интересов кредиторов в процедурах банкротства, а также деятельности иных организаций для осуществления мероприятий по взысканию задолженности с контрагентов.

Выводы и предложения также могут быть использованы в дальнейшем развитии институтов защиты прав кредиторов.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена использованием монографических и других научных работ, а также обширной судебной практикой по рассмотрению споров об оспаривании сделок за период 2014 – 2024 годов (всего было использовано более 60 судебных актов).

Основные положения диссертации, а также выводы, сделанные в ходе исследования, изложены на научных, научно-практических международных, всероссийских конференциях, форумах, круглых столах и конгрессах: на Международном научно-практическом круглом столе «Частное право без границы» памяти профессора М.Г. Прониной (г. Минск, Республика Беларусь, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 28 февраля 2023 г.); на XVIII Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Молодежь и право» (Москва, ИЗиСП, 5 апреля 2023 г.); на Международной студенческой конференции «Цифровые технологии в финансовой сфере» (Москва, Финансовый университет, 27 ноября 2023 г.); на Международной научно-практической конференции «Трансформация банковской деятельности в условиях многополярного мира» (Москва, Финансовый университет, 5 апреля 2024 г.); на XII Международном научном конгрессе «Развитие предпринимательства: межотраслевые приоритеты, современные механизмы, консолидация интересов» (Москва, Финансовый университет, 17-18 мая 2024 г.); на IX Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Дни науки Факультета права НИУ ВШЭ – 2025» (Москва, НИУ ВШЭ, 27-28 февраля 2025 г.); на Всероссийской научно-

практической конференции «Трансформация банковской деятельности в условиях многополярного мира» (Москва, Финансовый университет, 10 апреля 2025 г.).

Актуальные и значимые положения исследования применяются в практической деятельности ООО «Лемчик, Крупский и партнеры». В частности, разработанные в исследовании положения используются при подготовке заявлений об оспаривании сделок должника. Материалы диссертационного исследования способствуют более качественному оказанию юридических услуг клиентам компании.

Материалы исследования используются в практической деятельности юридической образовательной платформы Legal Academy (ООО «Лигал Академия»). В частности, выводы и основные положения диссертационного исследования были использованы при подготовке практических лекций на тему: «Последствия признания сделки недействительной» и «Особенности оспаривания отдельных сделок должника», а также был записан онлайн-курс на тему: «Оспаривание сделок должника».

Материалы исследования используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в учебном процессе в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право» и «Защита прав кредиторов при банкротстве юридических лиц и граждан».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 5 научных работах общим объемом 2,1 п.л. (весь объем авторский), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации. Последовательность изложения материала соответствует целям и задачам научного исследования. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы из 214 наименований. Текст диссертации изложен на 161 странице.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие научные результаты.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определяются степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая база работы; обосновывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту; аргументируется теоретическая и практическая значимость результатов исследования; приводятся сведения о степени достоверности результатов исследования, его апробации и структуре работы.

Первая глава «Теоретико-правовые основы оспаривания сделок должника», состоящая из трех параграфов, посвящена анализу основных теоретических положений, составляющих основу отечественного подхода к правовому регулированию оспаривания сделок, как способа защита прав кредиторов.

В первом параграфе «Понятие, правовая природа и классификация недействительных сделок должника» исследуется подход к пониманию недействительности сделки в Российской Федерации. Особое внимание уделено различным научным подходам к отнесению действий по исполнению обязательств к сделкам и концепции распорядительных сделок. На основе проведенного исследования установлено, что действия по исполнению обязательства можно признать односторонней, распорядительной сделкой, если они носят волевой характер и направлены на прекращение прав и обязанностей. Концепция распорядительных сделок имеет важное практическое значение при рассмотрении вопроса об оспаривании сделок должника по законодательству о банкротстве.

Обосновано, что законодательство о банкротстве позволяет оспаривать любые действия, в том числе направленные на исполнение обязательств. Причем эти обязательства могут быть не только гражданско-правовыми, но и публично-правовыми (например, уплата налогов). Такое положение свидетельствует о

паритете в правовом статусе кредиторов в отношениях несостоятельности. Законодатель признает, что вред имущественным правам кредиторов в равной степени причиняется и исполнением гражданско-правовых обязательств, и обязательств по уплате налогов или иных обязательных платежей. Правила об оспаривании сделок распространяются не только на сделки непосредственно, но и на любые действия, способные привести к уменьшению конкурсной массы.

Проанализированы дискуссионные вопросы, возникающие в научной среде, касающиеся: отнесения недействительных сделок к юридическим фактам и правомерности как обязательного признака сделки.

На основании проведенного исследования сделан вывод о том, что недействительность сделок должника обладает особой правовой природой, которая проявляется в расширении как перечень действий, которые могут быть признаны недействительными, так и круга оснований, по которым сделка может быть оспорена. Отмечается, что в рамках процедуры банкротства правила об оспаривании сделок распространяются не только на сделки непосредственно, но и на любые действия, способные привести к уменьшению конкурсной массы. При проведении классификации недействительных сделок особый акцент сделан на разграничении специальных (банкротных) и общегражданских оснований для оспаривания сделок. Выделены отличительные черты специальных оснований недействительности сделок, такие как:

- наличие особого субъекта – лица, признанного несостоятельным (банкротом), в качестве одной из сторон сделки;
- особые пороки недействительности;
- наличие специальных временных периодов, в которые должна быть совершена сделка для признания ее недействительной («период подозрительности» и «период предпочтительности»).

Обосновано, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является специальным видом сделки со злоупотреблением правом (статьи 10 и 169 ГК РФ), где злоупотребление причиняет вред кредиторам, вследствие чего в рамках процедуры банкротства различия между рассматриваемыми составами отсутствуют, так как любые нарушения прав кредиторов полностью

охватываются пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Между тем, оспаривание на основании статей 10 и 168 ГК РФ является внеконкурсным аналогом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Во втором параграфе «Ретроспективный анализ развития правового регулирования оспаривания сделок должника в России» анализируется становление института оспаривания сделок должника в Российской Федерации. Анализируется изменение подходов к правовому регулированию оспаривания сделок в зависимости от социально-экономического контекста. Выделены три этапа развития правового регулирования оспаривания сделок должника:

- дореволюционный, который характеризуется становлением первых норм, регулирующих оспаривание сделок. При этом кредиторское оспаривание допускалось и вне рамок банкротства;

- советский, который характеризуется постепенным отказом от правового регулирования оспаривания сделок должника и фактически приведший к утрате достижений дореволюционного права;

- современный, отличительной чертой которого является динамичное развитие и детальная регламентация применения оспаривания сделок, как способа защиты прав кредиторов. Отмечается, что на современном этапе развития правового регулирования оспаривания сделок должника из поля зрения законодателя был упущен важный элемент кредиторского оспаривания сделок – внеконкурсное оспаривание. Объективная потребность в его применении привела к формированию института внеконкурсного кредиторского оспаривания на уровне судебной практики. Дореволюционный опыт в вопросе правового регулирования внеконкурсного оспаривания может послужить основой для возрождения указанного способа защиты прав кредиторов в современном законодательстве.

В третьем параграфе «Место института оспаривания сделок должника в системе способов защиты прав кредиторов» исследуются предусмотренные Законом о банкротстве способы защиты прав кредиторов и их взаимосвязь с институтом оспаривания сделок. Под защитой прав кредиторов предложено понимать принятие кредиторами предусмотренных законом мер, направленных

на восстановление нарушенных прав, недопущение нарушения прав, а также устранение негативных последствий, связанных с нарушением прав кредиторов. Соответственно под способами защиты прав кредиторов понимаются предусмотренные законом меры, с помощью которых кредиторы могут защищать свои права в деле о банкротстве.

Выделены иные, помимо оспаривания сделок, способы защиты прав кредиторов, предусмотренные Законом о банкротстве такие как:

- заявление кредитором своих требований о включении задолженности в реестр требований кредиторов;
- заявление возражений против необоснованных требований кредиторов и экстраординарное обжалование судебных актов, на которых требования основаны;
- привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц;
- участие в собраниях кредиторов;
- подача жалобы на арбитражного управляющего.

Проведенный анализ способов защиты прав кредиторов и установление их взаимосвязи с оспариванием сделок должника позволили определить место оспаривания сделок должника в системе способов защиты прав кредиторов, а также выявить отличительные особенности оспаривания сделок должника как способа защиты прав кредиторов. Среди таких особенностей предложено выделить:

- универсальный характер – применяется в делах о банкротстве как юридических, так и физических лиц;
- наличие количественного порога по объему требований для кредиторов для получения права инициировать оспаривание сделки;
- направленность на пополнение конкурсной массы;
- судебный способ защиты;
- представляет собой групповой косвенный иск, который предъявляется в интересах конкурсной массы;
- ограниченность использования в зависимости от применяемой процедуры банкротства.

Вторая глава «Особенности конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника, как способов защиты прав кредиторов», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника, как способов защиты прав кредиторов.

В первом параграфе «Понятие, правовая природа конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника, как способов защиты прав кредиторов» было исследовано, на чем основано право кредитора оспаривать сделки должника. Проанализированы различные теории оспаривания сделок должника: деликтная теория, теорию исключительной охраны интересов кредиторов, теория исполнительной силы судебного решения, квазиделиктная, французская залоговая теория и судебно-залоговая теория. На основе проведенного анализа обосновано, что право кредитора оспаривать сделки должника является продолжением его права требовать взыскание, а возникновение у кредитора такого права связано с его разумными ожиданиями о наличии у должника определенного объема имущества, которое должник намерено уменьшает путем совершения сделок. Если должник намеренно уменьшает объем своего имущества, совершая сделки по его отчуждению, то такое недобросовестное поведение должника не должно иметь юридического действия в отношении кредитора. Это означает, что кредитор имеет право восстановить имущественное положение должника и удовлетворить свои требования из стоимости отчужденного имущества, как если бы оно не отчуждалось.

На основе анализа доктринальных позиций ученых доказано, что под оспариванием сделок должника необходимо понимать способ защиты прав кредиторов, реализуемый посредством признания сделок должника недействительными, целью которого является возврат отчужденного имущества должника для удовлетворения требований кредиторов из стоимости указанного имущества. Предложено разделять оспаривание сделок должника на конкурсное и внеконкурсное в зависимости от наличия возбужденной в отношении должника процедуры конкурсного производства (внешнего управления) на момент оспаривания сделки. Указанное деление является необходимым для определения

круга лиц, обладающих правом на оспаривание сделки и требований, предъявляемых к ним, а также оснований для оспаривания сделки. Под конкурсным оспариванием предложено понимать способ защиты прав кредиторов, реализуемый посредством признания сделок должника недействительными по правилам главы III.1 Закона о банкротстве; под внеконкурсным – способ защиты прав кредиторов, реализуемый посредством признания сделок должника недействительными по правилам параграфа 2 главы 9 ГК РФ вне рамок процедур внешнего управления и конкурсного производства.

В результате проведенного исследования выявлены общие черты конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника: являются способами защиты прав кредиторов, защита прав кредиторов достигается посредством признания сделки должника недействительной в судебном порядке, преследуют одну цель – возврат активов должника, а также основные различия: для реализации конкурсного оспаривания необходимым условием является введение в отношении должника процедуры конкурсного производства или внешнего управления; заявление о признании сделки недействительной в рамках конкурсного оспаривания подается и рассматривается в рамках дела о банкротстве, в то время как внеконкурсное оспаривание происходит по общим правилам о подсудности; конкурсное оспаривание представляет собой групповой косвенный иск, так как подается в интересах конкурсной массы должника, а не отдельного кредитора как в случае внеконкурсного оспаривания; в рамках внеконкурсного оспаривания сделок действует более высокий стандарт доказывания, так как кредитору надо доказать целесообразность нарушения стабильности гражданского оборота.

Во втором параграфе «Особенности правового статуса лиц, имеющих право на оспаривание сделок должника» исследованы права и обязанностей лиц, имеющих право на оспаривание сделок, а также совокупность предъявляемых к ним требований, необходимых для возникновения у них права на оспаривание.

На основе анализа различных научных подходов под правовым статусом лиц, имеющих право на оспаривание сделок должника, предложено понимать совокупность прав и обязанностей указанных лиц, а также совокупность

предъявляемых к ним требований, необходимых для возникновения права на оспаривание сделок должника. Исследованы различия в правовом статусе лиц, имеющих право на оспаривание сделок. Отмечено, что наделение кредиторов правом конкурсного оспаривания повышает эффективность производства по делу о банкротстве и позволяет кредиторам более действенно защищать свои права. Анализ судебной практики позволил сформулировать условия, при которых у кредитора возникает право на внеконкурсное оспаривание, что позволяет нивелировать правовую неопределенность, возникшую в связи с отсутствием соответствующих законодательных положений. Особое внимание уделено необходимости наделения уполномоченного органа правом на оспаривание сделок независимо от объема его требований, что поможет защитить публичные интересы, в том числе в ситуации, когда должником при содействии лояльных кредиторов намеренно «раздувается» реестр требований кредиторов для размытия объема требований налогового органа.

Проведенный анализ судебной практики позволил сформулировать условия, при которых у кредитора возникает право на внеконкурсное оспаривание: наличие денежного требования к должнику, обладающего исполнительной силой; отсутствие у должника иного имущества, за счет которого может быть удовлетворено требование кредитора.

В третьем параграфе «Правовое регулирование конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника в отдельных зарубежных странах» было исследовано правовое регулирование оспаривания сделок в Германии, Франции и Китае. Выделены основные отличия правового регулирования от отечественного регулирования рассматриваемого института, а также отмечены положения, которые могли бы представлять интерес для российской правовой действительности. В частности, уделено внимание немецкой доктрине «соломенных человечков» («Strohmann»), которая признает, что для сокрытия активов должника могут использоваться номинальные собственники, которые осуществляют формальное держание активов для их реального бенефициара. Кроме того, особое внимание предложено обратить на развитое в Германии и Франции регулирование внеконкурсного оспаривания сделок, которое

законодательно закрепляет как условия для наделения кредиторов правом на внеконкурсное оспаривание, так и основания для внеконкурсного оспаривания.

Третья глава «Основания и последствия конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию условий оспаривания сделок должника, а также применяемых последствий их недействительности.

В первом параграфе «Основания и порядок конкурсного оспаривания сделок должника» были исследованы установленные Законом о банкротстве условия признания сделок недействительными. Несмотря на то, что периоды подозрительности и предпочтительности играют важную роль при конкурсном оспаривании сделок, законодательство о банкротстве не содержит указанных понятий. В юридической науке данным категориям также не уделялось должного внимания. В связи с этим под периодами подозрительности и предпочтительности предложено понимать ретроспективный период, исчисляемый от даты возбуждения дела о банкротстве, а также период после указанной даты, в течение которого пороки подозрительных сделок и сделок с предпочтением приобретают свое правовое значение.

Особое внимание уделено отсутствию презумпций существенности или несущественности отклонения цены сделки от рыночных условий при оспаривании сделок с неравноценным встречным представлением. Предложенные в работе опровержимые презумпции, согласно которым, отклонение цены менее чем на 20% от рыночных условий не признается существенным, а кратное отклонение – признается, позволит с одной стороны создать правовую определенность в отношениях участников гражданского оборота, с другой – сохранить гибкость усмотрения суда применительно к каждому конкретному случаю.

Отмечено, что единообразному подходу к оспариванию зачетов встречных однородных требований и их разграничению с сальдированием способствовали бы соответствующие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации. Предложено дополнить ст. 61.4 Закона о банкротстве положением, в соответствии с которым действия должника, представляющие собой соотнесение встречных

исполнений в денежной форме в рамках одного или нескольких взаимосвязанных договоров, не могут быть оспорены на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Во втором параграфе «Основания и порядок внеконкурсного оспаривания сделок должника» были исследованы условия внеконкурсного оспаривания сделок, сформированные судебной практикой ввиду отсутствия соответствующего законодательного регулирования. Обосновано, что оспаривание сделок только в случае, когда должник признан банкротом, сильно ограничивает механизмы защиты интересов кредиторов. Институт внеконкурсного оспаривания сделок позволяет кредиторам наиболее оперативно реагировать на недобросовестные действия должника по отчуждению активов, не прибегая при этом к долгой и финансовой затратной процедуре банкротства. Подчеркнута особая важность признания внеконкурсного оспаривания сделок, как способа защиты прав кредиторов и его актуальность ввиду внесенных изменений в Закон о банкротстве в части повышения суммы задолженности, необходимой для возбуждения дела о банкротстве. При этом обосновано, что необходимо соблюсти баланс между интересами контрагента, должника и правами кредиторов для того, чтобы избежать излишнего вмешательства в договорные отношения сторон. Указано, что правовой основой внеконкурсного оспаривания являются статьи 10 и 168 ГК РФ, то есть признание сделок должника недействительными в следствие злоупотребления правом при их совершении, которое выражается в намеренном отчуждении активов с целью не допустить взыскания на имущество. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при внеконкурсном оспаривании, законодательно не установлены. На основании проведенного анализа выделены следующие условия недействительности сделок при внеконкурсном оспаривании:

- наличие у кредитора установленных требований к должнику;
- противоправная цель совершенной сделки,
- недобросовестность контрагента,
- невозможность взыскания задолженности за счет иного имущества.

Обозначены важные теоретико-практические вопросы, которые могут возникнуть при применении внеконкурсного оспаривания, и предложены пути их решения.

В третьем параграфе «Правовые последствия признания сделок должника недействительными» исследованы последствия признания сделок недействительными. Сделаны выводы об особой правовой природе последствий недействительности, предусмотренных Законом о банкротстве, которая обусловлена целями процедуры банкротства – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов. Применение двусторонней реституции в классическом виде не достигало бы указанных целей. Предусмотренные Законом о банкротстве последствия недействительности отличаются от стандартной двойной реституции, предусмотренной общими правилами о последствиях недействительности сделок, закрепленными в ГК РФ. Проведенный анализ позволил выделить отличительные особенности последствий недействительности сделок в процедурах банкротства:

- целью применения последствий недействительности сделок в банкротстве является не приведение сторон в первоначальное положение, а пополнение конкурсной массы;
- реституционное требование второй стороны сделки не возникает в связи с самим фактом признания сделки недействительной, а ставится в зависимость от исполнения ею своей обязанности по возврату имущества;
- ко второй стороне сделки может быть применена особая мера ответственности в виде понижения ее реституционного требования к должнику в очередности удовлетворения требований кредиторов.

Особое внимание уделено моделям недействительности, среди которых выделены: модель абсолютной недействительности сделок, которая заключается в полной отмене правового эффекта сделки и относительной недействительности, суть которой заключается в том, что нивелирование правового эффекта сделки производится только в том объеме, в котором это необходимо для защиты нарушенного интереса. Отмечено, что в Российской Федерации применяется модель абсолютной недействительности сделок. С одной стороны, такой подход сильнее защищает кредиторов и конкурсную массу должника. Например, ее применение позволяет вернуть имущество даже если оно было впоследствии

отчуждено по цепочки сделок третьему лицу, если это лицо не будет признано добросовестным приобретателем. С другой стороны, такая защита достигается за счет интересов контрагента должника, что не всегда оправдано. Обосновано, что модель абсолютной недействительности сделок не всегда позволяет соблюсти баланс интересов между кредиторами и добросовестными контрагентами должника. Вследствие этого предложено отступить от абсолютной модели оспаривания, допустив в качестве последствия недействительности возмещение имущественных потерь конкурсной массы в случаях, когда стороной сделки является добросовестное лицо.

III Заключение

Цель и задачи диссертационного исследования (обосновать место института оспаривания сделок в системе способов защиты прав кредиторов и выявить его отличительные особенности, выявить необходимые условия для внеконкурсного оспаривания сделок, обосновать особую правовую природу последствий недействительности сделок несостоятельного должника и другие) достигнуты. Сформулированы основополагающие предложения для обеспечения единства правового регулирования оспаривания сделок должника как способа защиты прав кредиторов. На основании проведенного анализа формулируются и обосновываются практические рекомендации и предложения по обеспечению правовой определенности при разрешении споров по признанию сделок недействительными, сохранению стабильности гражданского оборота и достижению баланса интересов кредиторов, должников и ответчиков по оспариванию.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Амбарцумов, Р.А. К вопросу об оспаривании сделок должника посредством Паулианова иска / Р.А. Амбарцумов // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 1 (60). – С. 51-54. – ISSN 2304-9839.

2. Амбарцумов, Р.А. К вопросу о защите прав кредиторов от номинальных (мнимых) держателей активов должника / Р.А. Амбарцумов // Евразийская адвокатура. – 2024. – № 2 (67). – С. 80-82. – ISSN 2304-9839.

3. Амбарцумов, Р.А. Защита прав кредиторов от сделок с номинальными (мнимыми) держателями активов должника / Р.А. Амбарцумов // Современное право. – 2024. – № 12. – С. 99-101. – ISSN 1991-6027.

4. Амбарцумов, Р.А. Проблемы защиты прав кредиторов при оспаривании сделок с цифровой валютой / Р.А. Амбарцумов // Образование и право. – 2025. – № 2. – С. 574-576. – ISSN 2076-1503.

5. Амбарцумов, Р.А. Аффилированность сторон сделки и ее влияние на оспаривание сделок должника / Р.А. Амбарцумов // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 1. – С. 359-361. – ISSN 1815-1337.