

*В диссертационный совет
Финансового университета
Д 505.001.112
по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
125167, г. Москва, Ленинградский
проспект, д. 51, корп. 1*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Левашова Владимира Константиновича
на тему: «Единоличный исполнительный орган в корпоративном
юридическом лице»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования В.К. Левашова отличается несомненной актуальностью, продиктованной как потребностями стабильного гражданского оборота, так и острой практической необходимостью защиты интересов бизнеса в условиях корпоративных конфликтов. Автором предпринята амбициозная попытка разрешить комплекс теоретических и прикладных проблем, связанных с правовым статусом единоличного исполнительного органа, начиная от определения его правовой природы и заканчивая вопросами ответственности перед кредиторами. Такой подход заслуживает поддержки, поскольку позволяет сформировать целостное представление о ключевом звене корпоративного управления, от эффективности которого напрямую зависит предсказуемость предпринимательской деятельности.

Структура автореферата логична и отражает все основные этапы проведенного исследования. Достоверность и обоснованность полученных результатов подтверждаются солидной нормативной и эмпирической базой, включающей анализ российского и зарубежного законодательства и обширной судебной практики. Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и соответствуют требованиям научной новизны.

К числу несомненных достоинств работы следует отнести разработанную автором концепцию двойственной правовой природы единоличного исполнительного органа (положение № 1), который, являясь частью юридического лица, одновременно выступает в отношениях с третьими лицами как функциональный представитель особого рода. Для практикующих юристов, защищающих интересы бизнеса, такое понимание имеет принципиальное значение,

поскольку объясняет, почему юридическое лицо не может произвольно отказываться от действий своего руководителя, ссылаясь на внутренние пороки его назначения.

Значительный научный и практический интерес представляет положение № 2, обосновывающее публичную достоверность сведений ЕГРЮЛ о руководителе организации. Предложенный автором подход, ограничивающий применение ст. 183 ГК РФ случаями, когда сведения о руководителе еще не опубликованы, и допускающий отказ от них только при доказанной недобросовестности контрагента, создает реальные правовые гарантии для добросовестных участников оборота. Это особенно важно в условиях, когда недобросовестные участники корпоративных конфликтов все чаще пытаются оспорить сделки, ссылаясь на «мнимость» полномочий директора.

Заслуживает высокой оценки и положение № 3, в котором момент возникновения полномочий единоличного исполнительного органа связывается с заключением договора (включая фактический допуск к работе), а не с решением об избрании или внесении записи в ЕГРЮЛ. Предложенный механизм автоматической пролонгации договора при истечении срока полномочий позволяет устранить одну из наиболее острых практических проблем — «паралич» управления в период между истечением полномочий старого директора и назначением нового.

Для специалистов по корпоративному праву и правовой защите бизнеса особый интерес представляют положения № 5 и № 6, посвященные преодолению ситуации невозможности сформировать единоличный исполнительный орган. Предложенные автором механизмы — временное приостановление корпоративных прав лица, блокирующего принятие решения, и судебное назначение кандидата с наилучшей деловой репутацией при непреодолимой конкуренции — являются практически востребованными и могут стать основой для совершенствования законодательства о хозяйственных обществах.

Вместе с тем, внимательное изучение автореферата позволяет высказать замечание, которое, не нивелируя общей положительной оценки, свидетельствует о дискуссионности отдельных авторских предложений и необходимости их дополнительного обоснования. Замечание касается положения № 6, в котором предлагается утверждать судом на должность единоличного исполнительного органа кандидата, обладающего «наилучшей деловой репутацией». Из содержания автореферата остается не вполне ясным, каким образом суд будет устанавливать и сопоставлять деловую репутацию нескольких претендентов. Требуется уточнения вопрос о критериях такой оценки: будут ли это исключительно формальные показатели (стаж, отсутствие дисквалификации, наличие профильного образования) или же суд должен будет давать содержательную оценку профессиональных и личностных качеств кандидатов? Не возникнет ли ситуация, при которой судебная процедура назначения директора станет инструментом корпоративного рейдерства или, напротив, необоснованного ограничения прав участников? Более детальная

проработка этих аспектов усилила бы практическую значимость выдвинутого предложения.

Высказанное замечание носит дискуссионный характер и не умаляет достоинств проведенного исследования. Диссертационная работа представляет собой самостоятельный, заверченный научный труд, выполненный на высоком теоретическом уровне и содержащий решение важной научной задачи, имеющей значение для развития частно-правовой науки и совершенствования правоприменительной практики. Автор демонстрирует способность к глубокому анализу, самостоятельным выводам и построению целостных правовых конструкций.

На основании изложенного считаю, что диссертация на тему «Единоличный исполнительный орган в корпоративном юридическом лице» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Генеральный директор
ООО «Московский Юридический
Альянс»

«5» октября 2026 г.

х/с

Пронина Наталья Владимировна

Контактная информация:

Общество с ограниченной ответственностью «Московский Юридический Альянс»

Тел.: +7 (495) 740-59-80

Email: pronina@moslegall.ru

Адрес: 105082, г. Москва, пер. Переведеновский, д. 13, стр. 13, помещ. 1/1

О
УТ

И,
ОВ

Ф
Вх
«

Т
Л
Б