

В диссертационный совет Д 505.001.112
при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
образования «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»
125167, г. Москва, Ленинградский проспект,
д. 51, корп. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Шарудилова Александра Сергеевича

на тему: «Правовое регулирование субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

В настоящее время сфера несостоятельности (банкротства) характеризуется ярко выраженным прокредиторским уклоном, что зачастую трансформирует субсидиарную ответственность из компенсаторного механизма в инструмент карательного воздействия на менеджмент и бенефициаров бизнеса. При таких условиях диссертационное исследование А.С. Шарудилова приобретает особое значение как научно обоснованная система правовых средств защиты добросовестных участников гражданского оборота от необоснованного вменения ответственности.

Научная новизна и практическая ценность работы отчетливо проявляются в Положении № 3, выносимом на защиту. Диссертант предлагает легализовать механизм реализации руководителем «бизнес-стратегии» (антикризисного плана) сроком до одного года, предусматривающий этапы уведомления кредиторов, мониторинга и анализа показателей. С формально-юридической точки зрения данное предложение вступает в коллизию с императивным месячным сроком на подачу заявления о банкротстве, установленным ст. 9 Закона о банкротстве. Однако телеологическое толкование норм о несостоятельности позволяет согласиться с автором: механическое следование букве закона без учета экономической сущности кризиса способно уничтожить бизнес.

Предложенный автором алгоритм действий (уведомление контрагентов и уполномоченного органа, прозрачность антикризисных мер) формирует тот самый стандарт добросовестного поведения, отсутствие которого ранее создавало

правовую неопределенность. Примечательно, что данный подход концептуально согласуется с новейшими разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации: в пункте 1 Постановления № 53 (в редакции Постановления № 42 от 23.12.2025) прямо указано, что ведение деятельности с предпринимательским риском само по себе не является основанием для ответственности. Разработка автором детального правового режима такой «защиты делового решения» (business judgment rule) в российских реалиях заслуживает высокой оценки.

Существенный вклад в развитие доктрины и практики вносит авторский анализ правового статуса «номинального руководителя», изложенного в Положении, выносимом на защиту, № 4. В настоящее время защита лиц, формально занимавших должности, но не имевших реальных полномочий, крайне затруднена. Сформулированные диссертантом критерии номинальности (кумулятивное отсутствие фактического управления, возможности влиять на решения и, что критически важно, отсутствие выгоды от неправомερных действий) создают четкую матрицу для распределения бремени доказывания. Предложение об освобождении (или снижении ответственности) номинала при условии раскрытия бенефициара представляется эффективным инструментом стимулирования раскрытия конечных выгодоприобретателей.

Дискуссионным, но безусловно смелым и своевременным является предложение, изложенное в Положении № 6, выносимом на защиту, а именно: наделить КДЛ правом самостоятельно инициировать оспаривание сделок должника и обжаловать действия арбитражного управляющего. Несмотря на то, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2025 № 41 занимает сдержанную позицию в отношении прав аффилированных лиц, аргументация автора, основанная на принципе состязательности, выглядит убедительно. Ситуация, при которой лицо, привлекаемое к ответственности на миллиардные суммы, лишено права влиять на наполнение конкурсной массы (от размера которой зависит его долг), нарушает баланс процессуальных возможностей. Предложенный автором механизм, включающий элементы эстоппеля для предотвращения злоупотреблений, может стать основой для дальнейшей либерализации судебной практики. Какие изменения

должны произойти для преодоления сформированной позиции, касающейся прав КДЛ при несостоятельности (банкротстве), и дальнейшей реализации, изложенного автором предложения?

Изложенное высказывание носит дискуссионный характер и направлено на дальнейшее развитие научной мысли автора. В целом диссертация А. С. Шарудилова представляет собой завершенное, самостоятельное и высококвалифицированное научное исследование, обладающее несомненной теоретической и практической значимостью. Работа написана профессиональным юридическим языком, выводы автора глубоко аргументированы и опираются на обширный эмпирический материал.

Автореферат и публикации полно отражают содержание работы. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Шарудилов Александр Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Главный научный сотрудник
ФГБУН «Институт государства и права
Российской академии наук»,
д.юрид.н., доцент

Лаптев Василий Андреевич

20.05.2026 г.

[]

[]

[]
Ил

[]

[]

ЦИИ,
ЗАТОВ

Адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д.10

Контактные данные: laptev.va@gmail.com, +7(495)691-33-81