

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Седов Петр Денисович

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ В СИСТЕМЕ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель

Свиридова Екатерина Александровна,
кандидат юридических наук, доцент

Москва – 2025

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 12 февраля 2026 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Ручкина Г.Ф., д.юрид.н., профессор;
заместитель председателя – Илюшина М.Н., д.юрид.н., профессор;
ученый секретарь – Петюкова О.Н., д.юрид.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Алексеева Д.Г., д.юрид.н., профессор;
Андреева Л.В., д.юрид.н., профессор;
Арзуманова Л.Л., д.юрид.н., профессор;
Ашмарина Е.М., д.юрид.н., профессор;
Бит-Шабо И.В., д.юрид.н., доцент;
Лапина М.А., д.юрид.н., профессор;
Павликов С.Г., д.юрид.н., профессор,
Павлов В.П., д.юрид.н., профессор;
Рузакова О.А., д.юрид.н., профессор;
Сиземова О.Б., д.юрид.н., доцент,
Синельникова В.Н., д.юрид.н., профессор;
Тарасенко О.А., д.юрид.н., доцент;
Тория Р.А., д.юрид.н., доцент;
Хаванова И.А., д.юрид.н.;
Чердаков О.И., д.юрид.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 17 декабря 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112

О.Н. Петюкова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В последние годы наблюдается значительный рост интереса к продуктам с географическими указаниями, что связано с потребительской тенденцией к поиску качества, аутентичности и устойчивого производства. Согласно данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) наблюдается устойчивая положительная динамика в сфере регистрации средств индивидуализации, связанных с географическим происхождением товаров. Подтверждением данной тенденции служит официальная статистика, опубликованная в годовом отчете за 2024 год, за указанный период количество выданных свидетельств об исключительном праве на географическое указание за 2024 год увеличилось на 87,5%. Географические указания позволяют потребителям получать информацию о происхождении приобретаемых товаров и служат гарантией того, что продукт обладает особыми характеристиками.

В 2020 году законодатель ввел регулирование географических указаний на территории Российской Федерации. В дальнейшем, в 2022 году, было инициировано присоединение России к Женевскому акту Лиссабонского соглашения, а в 2023 году Российская Федерация стала полноценным участником данного соглашения.

Изменения, внесенные в законодательство в 2020 году, ввели правовое регулирование географических указаний на территории Российской Федерации, однако данные изменения нуждаются в доработке, так как в процессе правоприменительной практики и анализа правового регулирования был выявлен ряд проблем. На текущий момент законодательное определение географического указания не содержит точных стадий производства. Отсутствует возможность передачи прав на географическое указание в составе имущественного комплекса предприятия. В рамках законодательства не урегулировано соотношение прав на географическое указание и коммерческое обозначение. В судебной практике не сформирован единый подход к определению доли компании для взыскания компенсации за нарушение прав на географическое

указание, права на которое принадлежат нескольким правообладателям, а также не учитывается штрафная функция компенсации. Совершенствование действующих механизмов правового регулирования географических указаний позволит обеспечить надлежащий уровень защиты прав предпринимателей, которые используют географические указания как средства индивидуализации товаров.

С учетом изложенного тема представляется актуальной для исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам правового регулирования географических указаний посвящено небольшое количество работ, среди которых можно отметить труды Э.А. Шахназаровой, А.Н. Григорьева, Нгуен Ван Чанга. Данные диссертации исследуют географические указания, однако они были написаны до принятия в 2020 году Федерального закона от 26.07.2019 № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», который ввел регулирование географических указаний на территории Российской Федерации, поэтому полностью не охватывают все текущие аспекты национального регулирования.

Диссертационные исследования С.А. Горленко, В.С. Знаменской, М.А. Салтыкова, О.Ю. Широковой, М.Е. Боброва преимущественно посвящены наименованию места происхождения товара, которое близко к географическому указанию, однако представляет собой самостоятельное средство индивидуализации. Вопросы географического указания в данных работах затрагивались лишь фрагментарно, авторы не дифференцируют географические указания и наименования мест происхождения товаров, рассматривая их как схожие инструменты защиты географической принадлежности товаров.

Среди иностранных авторов, исследовавших географические указания, следует отметить труды Бернарда О'Конора, Дев Ганджи, Майкла Блейкни, Ананту С. Хари, Маттео Граньяни, Марша А. Эколса, О.О. Ядревского, которые рассматривают правовое регулирование географических указаний в различных странах.

Вместе с тем можно констатировать, что географическое указание в настоящее время не являлось предметом всестороннего научного исследования как отдельное средство индивидуализации в Российской Федерации.

Цель исследования – разработать и обосновать теоретические положения, направленные на определение и сопоставление географических указаний с иными объектами интеллектуальной собственности в их взаимосвязи, а также сформулировать практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере.

Достижение цели обеспечивается выполнением следующих **задач** теоретического и прикладного характера:

- 1) проанализировать и дополнить действующее определение географического указания стадиями производства товара;
- 2) выявить и обосновать необходимость изменения доктринального подхода к возможности передачи исключительного права на географическое указание как части имущественного комплекса предприятия;
- 3) исследовать и аргументировать необходимость использования в отношении географического указания понятия «известность»;
- 4) на основе исследования места географического указания в системе средств индивидуализации определить соотношение прав на географическое указание и коммерческое обозначение;
- 5) в рамках анализа соотношения прав на географическое указание и товарный знак обосновать возможность запрета регистрации товарных знаков с географическим указанием в отношении как однородных, так и неоднородных товаров;
- 6) рассмотреть функции компенсации как способа защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и аргументировать наличие штрафной функции компенсации при нарушении исключительных прав на географическое указание;
- 7) исследовать и доказать необходимость изменения текущего подхода в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на географическое указание в зависимости от способа его использования. Предложить

новый подход к определению доли компании на рынке для определения размера компенсации.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся по поводу географических указаний как объектов интеллектуальных прав.

Предмет исследования – нормы, прежде всего российского, а также и зарубежного законодательства, регулирующие общественные отношения, складывающиеся по поводу географических указаний как объектов интеллектуальных прав, правоприменительная практика и труды представителей юридической науки.

Область исследования диссертации соответствует п. 19. «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность» Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Методология и методы исследования. В процессе работы над диссертацией использован ряд общефилософских (диалектический и метафизический методы), общенаучных, частно-научных (исторический и статистический методы), а также специальных юридических методов научного познания (формально-юридический и сравнительно-правовой), необходимых для глубокого и системного исследования.

Диалектический и метафизические методы применялись с целью анализа исследуемых явлений правовой действительности на предмет взаимосвязи и взаимообусловленности, учитывая принцип единства и борьбы противоположностей.

Общенаучные методы (аналогия, анализ, синтез, дедукция, индукция) позволили проанализировать отдельные аспекты регулирования географического указания, а также использовались для анализа судебной практики.

Формально-юридический метод применялся в целях определения формально-логических связей при исследовании нормативно-правовых актов, регулирующих порядок регистрации географического указания.

Статистический метод использовался для проведения количественных измерений показателей регистрации географических указаний и демонстрации возросшего интереса правообладателей к регистрации географических указаний.

Сравнительно-правовой метод использовался для соотношения норм российского права с аналогичными нормами зарубежного законодательства, в частности, стран – участниц ЕАЭС, БРИКС в целях выявления их недостатков и для разработки предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

Представленная система используемых методов способствовала достижению поставленной цели и задач исследования.

Теоретическую основу исследования составляют исследования отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблемам правового регулирования географических указаний, а также наименований мест происхождения товара как наиболее близкого средства индивидуализации.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие объекты интеллектуальной собственности, нормативные правовые акты стран, входящих в состав Евразийского экономического союза, БРИКС, Европейского союза, а также иных стран (Великобритании, Турции, Индии, Японии, Сингапура, Вьетнама, США, Канады, Новой Зеландии, Мексики, Туркменистана, Азербайджана, Таджикистана, Узбекистана, Молдовы), международные договоры Российской Федерации, нормативные акты Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Эмпирическую основу исследования составили данные судебных дел, дел, которые были рассмотрены Федеральной антимонопольной службой, статистические данные, размещаемые на официальных сайтах судебной системы, Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Научная новизна исследования заключается в установлении правовой сути географического указания как средства индивидуализации с географическим элементом и в определении места географического указания в системе объектов интеллектуальных прав.

Предложено дополнить определение географического указания конкретными стадиями производства товара, которые оказывают существенное влияние на товар.

В рамках правового анализа определены специфические признаки географического указания как объекта интеллектуальных прав и установлены критерии ограничения его от других средств индивидуализации, таких как товарный знак, наименование места происхождения товара, коммерческое обозначение.

Предложено использовать в отношении географического указания характеристику «известность», а не «репутация».

Обоснованы возможность расширения состава предприятия как имущественного комплекса и включение в него прав на географическое указание.

Положения, выносимые на защиту:

1) Аргументирована необходимость установления исчерпывающего перечня производственных стадий, детерминирующих свойства товара, в определении географического указания (добычи, изготовления, заготовки и переработки) с целью преодоление правовой неопределенности, порождаемой оценочным характером критерия «существенности влияния» производственной стадии на свойства конечного продукта при осуществлении процедуры регистрации обозначения в качестве географического указания (С. 36-40).

2) Обоснована необходимость модификации легальной конструкции предприятия как имущественного комплекса путем инкорпорации в его состав исключительных прав на географические указания. Передача прав на географическое указание при купле-продаже предприятия, должна быть обусловлена обязанностью приобретателя данного предприятия реализовывать как минимум одну из стадий производственного процесса, детерминирующую формирование особых свойств товара, маркируемого данным географическим указанием (С. 40-47).

3) Доказана целесообразность использования в качестве характеристики географического указания критерия «известность» вместо критерия «репутация», так как репутация не может формироваться у объекта гражданских прав. В отличие

от репутации, которая представляет собой оценку субъекта гражданских правоотношений со стороны общества, и является субъективной характеристикой, «известность» определяет степень узнаваемости географического указания за весь период его использования на основе объективных данных (С. 91-96).

4) Обоснована необходимость запрета на использование коммерческого обозначения, которое сходно до степени смешения с географическим указанием, принадлежащим другому лицу, чьи исключительные права возникли ранее. Включение в состав коммерческого обозначения географического указания только в случае, если правообладателю коммерческого обозначения принадлежат также права на географическое указание (С. 96-103).

5) Обосновано, что регистрация на имя правообладателя географического указания товарного знака, элементы которого включают, воспроизводят или имитируют охраняемое географическое указание, правомерна только в отношении однородных с географическим указанием товаров, а товарным знакам, зарегистрированным ранее правообладателями географических указаний в отношении неоднородных товаров, должно быть отказано в продлении регистрации, что направлено на обеспечение защиты прав потребителей и ограничение недобросовестной конкуренции в форме необоснованного приобретения конкурентных преимуществ перед другими производителями за счет известности географического указания (С. 68-78).

6) В целях защиты исключительных прав правообладателя географического указания доказана необходимость учета судами при рассмотрении споров штрафной функции компенсации за нарушение исключительных прав на географическое указание, что позволит предотвратить будущее неправомерное поведение третьих лиц (С. 145-159).

7) Для справедливого распределения компенсации между правообладателями одного географического указания предложено учитывать долю каждого правообладателя на рынке с учетом стоимости товара. В целях исключения противоречия между разными способами определения размера компенсации, которые могут выбрать правообладатели одного и того же географического указания, обоснована возможность использования

правообладателем расчета компенсации только в виде двойной стоимости контрафактного товара в случаях, когда нарушитель незаконно использует географическое указание на этикетках и упаковках товаров или непосредственно на самом товаре. При иных способах использования географического указания правообладатель может требовать взыскания компенсации в твердом размере. Данное решение позволяет не ограничивать правообладателя только твердым размером компенсации, которая может не покрывать полностью убытки правообладателя в случаях производства контрафактного товара (С. 160-178).

Теоретическая значимость работы. Выводы и положения диссертационного исследования представляют научный интерес для развития науки гражданского права, в том числе в части формирования и уточнения определений, систематизации имеющихся научных данных, а также их использования в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Право интеллектуальной собственности» и др.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанные и предложенные в исследовании положения, и практические рекомендации в дальнейшем могут быть реализованы при подготовке проектов нормативных правовых актов, совершенствующих регулирование географических указаний.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность исследования и его итоги основаны на применении научной методологии, изучении научных работ, диссертационных исследований, статей, монографий по юридическим наукам, предметом которых являлись различные аспекты правового регулирования географических указаний и иных средств индивидуализации с географическим элементом.

Результаты исследования докладывались, обсуждались и получили одобрение на следующих научных мероприятиях: на XVIII Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Молодежь и право» (Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 5 апреля 2023 года); на Международной научно-практической конференции «Охрана и защита гражданских, семейных и жилищных прав в современной России» (Москва, Институт государства и права

Российской академии наук, 26 апреля 2023 года); на Международной научно-практической конференции «Пятые Абовские чтения» (Москва, Институт государства и права Российской академии наук, 28-29 ноября 2023 года); на XIII Международном конгрессе сравнительного правоведения «Современное сравнительное правоведение: традиции, новации, перспективы» (Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 6 декабря 2023 года); на Международной научно-практической конференции «Трансформация банковской деятельности в условиях многополярного мира» (Москва, Финансовый университет, 5 апреля 2024 года); на Всероссийской научно-практической конференции «Трансформация банковской деятельности в условиях многополярного мира» (Москва, Финансовый университет, 10 апреля 2025 года).

Основные результаты исследования используются в практической деятельности ООО «Земтек Корпоративный центр», в частности, внедрен разработанный в диссертации подход к взысканию компенсации за нарушение исключительных прав на географическое указание. Выводы и основные положения диссертации легли в основу локального нормативного акта «Методические рекомендации по защите прав на средства индивидуализации», что позволило создать эффективные средства реализации права на судебную защиту компании и ее клиентов.

Материалы исследования используются кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Защита права интеллектуальной собственности», «Право интеллектуальной собственности».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 8 научных работах общим объемом 3,96 п.л. (весь объем авторский), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации обусловлены поставленными целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, состоящего из 204 наименований. Текст диссертации изложен на 226 страницах.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие научные результаты.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определяются степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая база работы; обосновывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту; аргументируется теоретическая и практическая значимость результатов исследования; приводятся сведения о степени достоверности результатов исследования, его апробации и структуре работы.

Первая глава «Географическое указание как объект интеллектуальных прав» состоит из трех параграфов, в которых определяются и раскрываются существенные характеристики географического указания, его понятие, признаки, а также проблемы разграничения между средствами индивидуализации с географическим элементом.

В первом параграфе **«Понятие географического указания в российском и зарубежном законодательстве»** осуществляется анализ юридических представлений о понятии географического указания. Рассмотрены различные подходы стран к определению географического указания. Проанализировано законодательство стран, входящих в состав Евразийского экономического союза, БРИКС, Европейский союз, а также иных стран (Великобритания, Турция, Индия, Япония, Сингапур, Вьетнам, США, Канада, Новая Зеландия, Мексика, Туркменистан, Азербайджан, Таджикистан, Узбекистан, Республика Молдова). Выявлено, что большинство стран регулируют географические указания в соответствии с Лиссабонским соглашением об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации

от 31 октября 1958 года (пересмотренное в Стокгольме 14 июля 1967 года и измененное 28 сентября 1979 года и Женевским актом Лиссабонского соглашения от 20 мая 2015 года). Исходя из этого, предложена классификация стран в зависимости от их подхода к правовому регулированию географических указаний. Установлено, что количество стран, которые вводят у себя регулирование и регистрационную систему географических указаний, постоянно растет. Доказано, что количество стран, которые ввели регулирование только одного средства индивидуализации, связанного с географическим происхождением товара, сопоставимо с количеством стран, где таких средств индивидуализации несколько. Свои собственные подходы к регулированию географических указаний имеет небольшое количество стран.

Для того чтобы создать полноценную систему защиты географических указаний, представляется целесообразным создание межрегиональной системы регистрации географических указаний на уровне стран-участниц СНГ или ЕАЭС.

Во втором параграфе «Признаки географического указания как средства индивидуализации» рассматриваются признаки географического указания. Обосновывается, что основными признаками географического указания являются:

- 1) невозможность прямого распоряжения исключительным правом на географическое указание;
- 2) характеристики товара, маркированного географическим указанием, в обязательном порядке должны быть обусловлены спецификой определенного географического региона;
- 3) товар должен идентифицироваться, как произведенный в определенном географическом объекте;
- 4) на территории географического объекта должна осуществляться хотя бы одна из стадий производства товара, оказывающая существенное влияние на формирование характеристик товара.

Указывается, что данные признаки нуждаются в уточнении и корректировке. В частности, если рассматривать признак идентификации товара как происходящего с определенного географического объекта, то подобная

идентификация должна происходить именно самим потребителем данного продукта, так как не всегда название будет отражать реальное географическое место.

Кроме того, требует уточнения признак наличия стадии производства на территории географического объекта. На текущий момент оценочный характер данного признака не позволяет с известной степенью достоверности определять, какая из стадий производства существенно влияет на товар. Данный признак следует уточнить и добавить указание на такие стадии, как добыча, изготовление, заготовка и переработка. Также необходимо для ряда товаров прописать отдельные требования к стадиям производств в силу особенностей данных товаров. Например, подобные требования существуют в Европейском союзе для вина, которые предусматривают, что виноград, используемый при производстве вина, должен быть преимущественно выращен в пределах региона, где данное вино производится.

Доказывается, что ограниченная возможность распоряжения исключительным правом, может быть преодолена при условии, что происходит купля-продажа предприятия, где производится товар, который маркируется географическим указанием. Основанием для этого является тот факт, что место нахождения предприятия и технология производства при эксплуатации предприятия другим лицом не меняются, а значит, не изменяются и особые свойства товаров, в отношении которых ранее было зарегистрировано географическое указание. Следовательно, географическое указание должно быть включено также в состав предприятия как имущественного комплекса, наравне с другими средствами индивидуализации (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания).

В третьем параграфе «Проблемы разграничения географического указания, указания происхождения и наименования места происхождения товара в системе средств индивидуализации» осуществляется анализ правовой природы географического указания, указания происхождения и наименования места происхождения товара как средств индивидуализации. Делается вывод о том, что указание происхождения не является средством индивидуализации, а является

механизмом по защите прав потребителей, который заключается в предоставлении потребителям достоверной информации о стране/регионе/месте, где был произведен товар. Такой подход позволяет легко отделить указания происхождения от охраняемых географических указаний или наименований мест происхождения товара. Указание происхождения нельзя отнести к средствам индивидуализации, поскольку его функция ограничивается обозначением места производства, а не идентификацией товара. В параграфе исследуются различные подходы к определению географического указания, указания происхождения, и наименования места происхождения товара. Выделены и проанализированы ключевые признаки наименования места происхождения товара. Делается вывод о том, что ключевыми основаниями для разграничения географического указания от наименования места происхождения товара являются: 1) наличие особых свойств товара у наименований мест происхождения товара; 2) наличие всех стадий производства в пределах одного региона. В свою очередь, для географического указания достаточно одной стадии производства в рамках региона и не требуется возникновение подобных свойств у товара. Поэтому утрата территориальной связи означает и потерю наименования места происхождения товара – уникальные свойства невозможно воссоздать в другом месте.

Вторая глава «Соотношение прав на географическое указание и иные объекты интеллектуальных прав» объединяет в себе три параграфа, в которых рассматриваются вопросы соотношения прав на географическое указание с товарными знаками, коммерческими обозначениями, а также исследуются вопросы недобросовестности при использовании географических указаний.

В первом параграфе «Соотношение прав на товарный знак и географическое указание» анализируется товарный знак и географическое указание как средства индивидуализации. Исходя из анализа правового регулирования, обосновывается, что ключевым отличием товарного знака от географического указания является то, что товарный знак связывает товар (в глазах потребителя) с определенным производителем, а в свою очередь, географическое указание связывает товар с определенной местностью, где исторически сформировался данный товар. Данное следует из признаков географического

указания, а именно, из обязательного наличия какой-либо характеристики, которая связывает товар с определенной местностью. В отличие от географического указания, основное функциональное назначение товарного знака заключается в идентификации производителя (обладателя исключительного права) и формировании устойчивой ассоциативной связи между конкретным субъектом хозяйствования и выпускаемой им продукцией. В настоящее время законодательство позволяет регистрировать товарный знак с географическим указанием в отношении как однородных, так и неоднородных товаров, что приводит к неоднозначной практике Роспатента, а также создает почву для недобросовестной конкуренции, а также злоупотребления своим правом со стороны правообладателей. Подобная ситуация возникает из-за подхода, изложенного в статье 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно, что необходимо нарушение законных интересов обладателя исключительных прав. В таком случае, даже если прямая ассоциация есть, однако интересы правообладателя не нарушаются, то в регистрации отказано быть не может. Считаем, что данный подход не оправдан, и нужно исходить именно из позиции потребителей. Принципиальное значение имеет четкая оценка того, вызывает ли географическое указание, в составе товарного знака для классификационно неоднородных товаров, у потребителя ассоциативную связь с данным географическим указанием. Товарным знакам, которые вызывают подобную связь у потребителей, должно быть отказано в регистрации. Установлено, что существует проблема с товарными знаками, которые были зарегистрированы ранее правообладателями географических указаний в отношении других категорий товаров. Предложено решение в виде отказа в продлении регистрации подобных товарных знаков. На основе анализа, сделан вывод о том, что для отделения географических указаний как средств индивидуализации от обычных наименований регионов/мест/городов, или же указаний происхождения целесообразно использовать два критерия:

- известность данного обозначения, так как любое географическое указание обладает известностью, которая формируется на протяжении долгого периода, пока происходит использование данного обозначения;

– наличие характеристик, которые связывают товар с географическим местом, где данный товар был произведен. Наличие особых характеристик проверяется государством через Федеральную службу по интеллектуальной собственности, которая регистрирует географические указания;

Во втором параграфе «Соотношение прав на географическое указание и коммерческое обозначение» рассмотрено правовое регулирование коммерческих обозначений. Анализируются признаки коммерческих обозначений. Делается вывод, что коммерческое обозначение и географическое указание имеют некоторые общие черты между собой, как и иные средства индивидуализации. Так, у них может быть общая форма, частично схожие между собой функции. Исключительное право на коммерческое обозначение так же, как и географическое указание, не может быть отчуждено отдельно, и может быть передано только как часть предприятия. Исследуются функции географического указания. Основными функциями географического указания как средства индивидуализации являются следующие функции: функция индивидуализации товара, информационная функция, охранная функция, обеспечительная функция. Особый интерес представляет именно обеспечительная функция, так как она направлена на защиту потребителей от недобросовестного поведения как правообладателей, так и третьих лиц. Делается вывод, что наиболее обоснованно в отношении географического указания использовать характеристику «известность», а не «репутация», так как репутация представляет собой оценку географического указания со стороны общества, в свою очередь «известность» показывает именно тот факт, насколько данное географическое указание стало известно за весь предшествующий период его использования. Установлено, что на текущем этапе развития законодательства вопросы соотношения географического указания и коммерческого обозначения никак не урегулированы в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим, предложено внести ряд изменений, направленных на ликвидацию данного пробела. Так, предложено внести изменения в пункт 2 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно, установить запрет на использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному

лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительными правами коммерческим обозначением, наименованием происхождения товара и географическим указанием, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующие исключительные права возникли ранее. Кроме того, необходимо внести изменения в статью 1541 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно, добавить пункт 3 в данную статью, установив возможность включения в состав коммерческого обозначения наименования места происхождения товара или географического указания, а также их элементов только при условии принадлежности предприятия правообладателю исключительных прав на наименование места происхождения товара или географическое указание. Предприятие должно быть связано с реализацией или производством продукта, в отношении которого зарегистрировано географическое указание. Подобная мера направлена на защиту прав потребителей и прав добросовестных предпринимателей, которые используют в составе коммерческого обозначения географическое указание.

В третьем параграфе «Недобросовестность при использовании географических указаний» раскрываются виды недобросовестности, связанные с географическими указаниями. Проанализированы существующие подходы к определению недобросовестности и добросовестности. Сделан вывод, что недобросовестное поведение – это более общее понятие, чем злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция, а также включает в себя эти понятия. На текущий момент в практике и в науке существует смешение между этими понятиями. В связи с этим, представляется наиболее верным использовать именно приведенный выше подход к недобросовестному поведению. Установлено, что недобросовестное поведение в связи с географическими указаниями можно разделить на следующие категории, которые основываются на цели данного недобросовестного поведения:

- недобросовестные действия, связанные с регистрацией географического указания;

- недобросовестные действия, связанные с использованием географического указания;
- недобросовестные действия, связанные с оспариванием регистрации географического указания;
- недобросовестные действия правообладателя, связанные с защитой прав на географическое указание;

Подобный систематизированный подход особенно важен для предотвращения возможных случаев недобросовестного поведения в будущем со стороны третьих лиц. Данная классификация позволяет выделить основные виды поведения, связанные с географическим указанием, которые могут быть квалифицированы судом как недобросовестные, для защиты законных прав добросовестной стороны, и позволяет упростить и структурировать варианты недобросовестного поведения, связанного с географическим указанием.

Третья глава «Правовая охрана географических указаний» содержит три параграфа, в которых рассматриваются способы защиты географических указаний, компенсация как отдельный механизм в сфере интеллектуальной собственности, а также защита прав на иностранные географические указания на территории Российской Федерации.

В первом параграфе «Способы защиты прав на географические указания» проанализированы особенности способов защиты прав на географические указания. Исследуются различные способы защиты, в том числе как предусмотренные статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и статьей 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации. При анализе доктринальных позиций о способах защиты предложено следующее определение способов защиты интеллектуальных прав – это установленное в гражданском законодательстве волеизъявление субъекта, целью которого является предупреждение, прекращение нарушения прав, восстановление утраченных прав и понесенных убытков правообладателя. Выявлено, что в отношении географического указания, в отличие от товарного знака правообладатели не используют весь спектр способов защиты интеллектуальных прав. В отношении географических указаний можно выделить три вида контрафакта:

- товары, которые было незаконного изготовлены и на них было незаконно нанесено географическое указание;
- товары, которые были созданы законным правообладателем, однако впоследствии используются незаконным образом;
- товары, на которые было незаконно нанесено географическое указание.

Выделение данных видов контрафакта направлено на создание дифференцированного подхода судов к определению мер ответственности в зависимости от конкретного вида контрафакта.

Установлено, что на текущий момент принцип «одна единица контрафактной продукции вытесняет с рынка одну единицу оригинальной продукции» не позволяет производителям, использующим географические указания полностью компенсировать свои убытки, в отличие от правообладателей товарных знаков, так как данный принцип не отражает такую специфику, как известность географического указания и его связь с определенным географическим местом. Следовательно, данный принцип не учитывает тот негативный эффект, который оказывает контрафактная продукция на географическое указание вне зависимости от количества проданной продукции. При взыскании убытков судам следует учитывать тот негативный эффект, который создает контрафакт для известности географического указания.

В отношении географического указания такой способ защиты как признание права, в силу специфики географического указания, а именно наличия исключительных прав у нескольких правообладателей, реализуется путем оспаривания отказа Роспатента в регистрации географического указания или же отказа в предоставлении исключительных прав на уже зарегистрированное географическое указания.

Во втором параграфе «Компенсация за нарушение исключительных прав на географическое указание» рассмотрены особенности правовой природы компенсации за нарушение исключительных прав. Исследуется опыт зарубежных стран в части регулирования штрафных убытков, которые послужили прообразом компенсации в российском праве. Обосновывается, что компенсация за нарушение исключительных прав на географическое указание имеет как штрафную, так и

восстановительную функцию. Данные функции находятся в балансе между собой и невозможно исключить штрафную функцию из взыскания компенсации, как предлагается некоторыми учеными. Штрафная функция направлена в том числе на предотвращение неправомерного поведения со стороны третьих лиц. Компенсация представляет собой уникальный институт, который направлен на обеспечение должного уровня защиты прав правообладателей исключительных прав, в связи с чем нельзя напрямую применять к ней правила о возмещение убытков, в частности, утверждать тот факт, что компенсация направлена исключительно на восстановления положения правообладателя до нарушения его прав. Сделан вывод, что судам необходимо также учитывать штрафную функцию при взыскании компенсации. Установлено, что одной из ключевых особенностей взыскания компенсации по географическим указаниям, является наличие нескольких правообладателей, а также единство исключительных прав на данные объекты интеллектуальной собственности. В результате возникает ситуация, когда правонарушитель своими действиями затрагивает интересы сразу всех правообладателей и размер компенсации за нарушение должен определяться с учетом интересов всех правообладателей. Отмечено, что в отношении географических указаний наиболее оптимальный способ для расчета размера компенсации является определение доли компании с учетом стоимости товара, а не только количество товара на рынке. Подобный подход позволяет учитывать ту разницу в цене, которая у разных производителей может быть вызвана различными факторами: логистикой, стоимостью упаковочных материалов, маркетинговыми издержками и т.д. Установлено, что есть необходимость в разработки в судебной практике единого подхода к определению долей на рынке и распределению суммы компенсаций. Для определения надлежащей доли вне зависимости от заявленной модели компенсации суду всегда необходимо определять сначала общий размер компенсации, а затем уже выделять долю истца из этого размера, а также привлекать всех правообладателей к рассматриваемому делу. Подобный подход позволит суду точным образом определить надлежащий размер компенсации в отношении каждого правообладателя. Определение размера компенсации для каждого отдельного правообладателя невозможно без определения общей суммы

компенсации, которая может быть взыскана с нарушителя исключительных прав. В случаях, когда компенсация взыскивается в размере двойной стоимости контрафактных товаров, вопрос определения общего размера компенсации не стоит столь остро, как в случаях, когда правообладатель взыскивает компенсацию в твердом размере. В данном случае суду необходимо определить уровень компенсации, который позволил бы удовлетворить интересы всех правообладателей, чей интерес был нарушен, после чего определять сумму, подлежащую выплате истцу. Предлагается изменить текущее регулирование взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на географическое указание и исходить из способа использования географического указания. В тех случаях, когда нарушитель прав правообладателей незаконно использует географическое указание на этикетках товаров или непосредственно на самом товаре и реализует его, тем самым представляется возможным определить стоимость и количество товара, правообладатель может использовать расчет компенсации только в виде двойной стоимости контрафактного товара. При иных способах использования, таких как использование в документации, в сети Интернет, размещение в рекламе, офертах, объявлениях, правообладатель может требовать взыскания компенсации в твердом размере. Данная мера позволит разрешить проблему, которая возникает в связи с тем, что нарушение прав правообладателей на географическое указание представляется одним нарушением, и судам необходимо определить справедливый размер компенсации, однако другие правообладатели, исходя из действующего регулирования, могут заявить свои требования с использованием другого способа расчета компенсации.

В третьем параграфе «Защита прав на иностранные географические указания в Российской Федерации» исследуются особенности предоставления правовой охраны иностранным географическим указаниям в Российской Федерации. Установлено, что возможна проблема при регистрации географического указания иностранного производителя, связанная с совпадением названий географических объектов. Обосновывается, что необходимо изменить подход к регистрации иностранных производителей и позволить иностранным правообладателям, чьи права на схожее с зарегистрированным обозначением

возникли раньше, чем было зарегистрировано противопоставленное обозначение. Необходимо разрешить использовать свое обозначение на своей продукции и реализовывать свою продукцию без риска признания ее контрафактом. Ключевым условием является обязательное указание действительной страны происхождения товара на маркировке. Подобная мера позволит избежать не только проблемы введения потребителя в заблуждение относительно страны происхождения, так как она будет конкретно указана производителем, но и вопроса столкновения прав на обозначение, так как указание страны происхождения позволит разделять данные обозначения. Установлено, что оптимальным путем регистрации иностранных географических указаний является признание регистраций, которые были произведены на территории страны происхождения, так как он позволяет упростить работу Федеральной службы по интеллектуальной собственности в связи с отсутствием необходимости проведения дополнительных проверок или иных процессуальных действий, которые бы затруднили процесс регистрации. На текущий момент многие страны из состава СНГ и БРИКС, а также иные государства используют данный подход. Необходимо отметить, что похожая система выстраивается также в рамках Лиссабонского соглашения, участником которого Россия стала недавно. В рамках данной системы происходит признание права и регистрация не сразу во всех странах при подаче заявок, а только лишь в отдельных странах, если местные государственные органы, занимающиеся интеллектуальной собственностью, признают данную регистрацию. Представляется целесообразным ввести аналогичную систему регистрации географических указаний, но среди стран-участников СНГ, что позволит активнее осуществлять экономическую интеграцию между данными странами.

III Заключение

Поставленная цель по результатам проведенного исследования достигнута, соответствующие задачи решены. Сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования географического указания. Итогом исследования явилась разработка ряда положений для развития доктрины гражданского права, а также предложены новые подходы для

правоприменительной практики. В результате проведенного исследования обоснована необходимость расширить состав предприятия как имущественного комплекса, включив в него права на географические указания, доказана целесообразность использования в качестве характеристики географического указания критерия «известность» вместо критерия «репутация», так как репутация не может формироваться у объекта гражданских прав, аргументирована необходимость установления исчерпывающего перечня производственных стадий, детерминирующих свойства товара, в определении географического указания (добычи, изготовления, заготовки и переработки).

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

Публикации в рецензируемых научных изданиях,

определенных ВАК при Минобрнауки России:

1. Седов, П.Д. Правовое регулирование географических указаний в Индии / П.Д. Седов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2023. – № 2. Том 19. – С. 82-86. – ISSN 2541-8025.
2. Седов, П.Д. Географические указания и наименования мест происхождения товаров в странах ЕАЭС. Возможность создания общей системы регистрации / П.Д. Седов // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 11 (186). – С. 170-173. – ISSN 2073-4506.
3. Седов, П.Д. Наименования места происхождения товара в судебной практике Российской Федерации / П.Д. Седов // International Law Journal / Международный юридический журнал. – 2024. – № 1. Том 7. – С. 188-193. – ISSN 2658-5693. – Текст : электронный – DOI отсутствует. – URL: <https://ilj-journal.ru/archives/category/publications/2024g/tom-7-1> (дата обращения: 03.09.2025).

4. Седов, П.Д. Географические указания по законодательству Японии / П.Д. Седов // Евразийская адвокатура. – 2024. – № 2 (67). – С. 129-133. – ISSN 2304-9839.
5. Седов, П.Д. Международное правовое регулирование географических указаний согласно Лиссабонскому соглашению и Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях / П.Д. Седов // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 4 (232). – С. 269-272. – ISSN 1815-1329.
6. Седов, П.Д. Проблемы соотношения географического указания и фирменного наименования / П.Д. Седов // Евразийская адвокатура. – 2024. – № 5 (70). – С. 171-173. – ISSN 2304-9839.
7. Седов, П.Д. Географическое указание и наименование места происхождения товара в практике судов Российской Федерации / П.Д. Седов // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 11 (239). – С. 407-409. – ISSN 1815-1337.
8. Седов, П.Д. Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав правообладателей географических указаний / П.Д. Седов // Власть Закона. – 2025. – № 1 (61). – С. 362-370. – ISSN 2079-0295.