

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.125

Решение диссертационного совета
от 26.09.2025
№ 9-25/125

Аттестационное дело № 54(125з-25)/41-10

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.125
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
о присуждении Маркову Дмитрию Игоревичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата социологических наук

Диссертация «Экономическая культура городской молодежи как фактор развития национальной экономики», по научной специальности 5.4.2. Экономическая социология (социологические науки), профиль научной специальности, установленный в Финансовом университете «Социальные основы экономического поведения», принята к публичному рассмотрению и защите 03.07.2025 (протокол заседания № 7-25/125) диссертационным советом Д 505.001.125, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1. статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, приказом Финуниверситета от 13.11.2023 № 2621/о. Изменения в состав совета внесены в соответствии с приказом Финуниверситета от 30.06.2025 № 1753/о.

Соискатель Марков Дмитрий Игоревич, 1998 года рождения, в 2022 году освоил программу магистратуры по направлению подготовки 39.04.01 Социология с присвоением квалификации «Магистр» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». В 2025 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.4.2. Экономическая социология федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве

Российской Федерации». В настоящее время Марков Д.И. работает в должности преподавателя Кафедры социологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Диссертация Маркова Д.И. выполнена на Кафедре социологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент, Александрова Ольга Аркадьевна, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Факультет социальных наук и массовых коммуникаций, Кафедра социологии, профессор кафедры.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 26.03.2025 № 01012.

Основные положения и результаты исследования отражены в 34 публикациях общим объемом 71,355 п.л. (авторский объем – 27,59 п.л.), в том числе 11 работ общим объемом 20,59 п.л. (авторский объем – 12,56 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, а также 2 работы общим объемом 3,0 п.л. (авторский объем – 1,25 п.л.) опубликованы в изданиях, входящих в международную цитатно-аналитическую базу «Scopus».

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны: обоснованы подходы к разработанной концептуальной модели социологического анализа экономической культуры городской молодежи; описано текущее состояние экономической культуры городской молодежи и выявлены обуславливающие его факторы; разработан набор предложений, направленных на формирование у молодежи экономической культуры, необходимой для инновационного развития национальной экономики.

К наиболее значимым работам следует отнести: Марков, Д.И. Классификация факторов влияния на формирование финансово-экономической культуры россиян / О.А. Александрова, Н.В. Аликперова, Д.И. Марков, Ю.С. Ненахова // Народонаселение. – 2021. – № 3. Том 24. – С. 18-31. – ISSN 1561-7785 (личный вклад 0,44 п.л. из 1,75 п.л.). В статье выделены три группы факторов экономической культуры, проявляющейся в сфере финансов: 1) факторы вертикальной и горизонтальной социализации; 2) социально-экономический контекст (в том числе текущие институциональные условия); 3) культурный архетип или социокультурный контекст, то есть сформировавшиеся в обществе традиции,

ценности и нормы поведения. Сделан вывод, что текущий социально-экономический контекст способствует закреплению в культурной традиции части россиян установок и моделей поведения, противоречащих стратегическим целям развития страны. Марков, Д.И. Представления российской молодежи об экономической нравственности / Н.В. Аликперова, Д.И. Марков // Социальное пространство. – 2022. – № 4. Том 8. – ISSN 2499-9881. – Текст: электронный. – DOI 10.15838/sa.2022.4.36.7. – URL: <http://socialarea-journal.ru/article/29474> (дата обращения: 05.03.2025) (личный вклад 1,0 п.л. из 2,0 п.л.). В статье рассмотрены представления молодежи о сформировавшихся в обществе нормах и «правилах игры», указывающих индивиду на порицаемые и допустимые с морально-этической и юридической точки зрения модели поведения).

Марков, Д.И. Особенности сберегательной культуры российской городской молодежи: отношение к сбережениям и пенсии / Д.И. Марков // Социальное пространство. – 2024. – № 1. Том 10. – ISSN 2499-9881. – Текст : электронный. – DOI 10.15838/sa.2024.1.41.5. – URL: <http://socialarea-journal.ru/article/29913> (дата обращения: 05.03.2025) На основе данных массовых опросов в 2022-2023 гг. проанализирована динамика сберегательных установок городской молодежи, включая отношение к пенсионным накоплениям, на фоне существенного изменения социально-экономических условий. Марков, Д.И. Обеспеченные или нищие: что думают молодые россияне о будущей старости и как намерены действовать? / О.А. Александрова, Д.И. Марков // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2020. – № 3 (157). – С. 42-65. – ISSN 2219-5467. Текст : электронный. – DOI 10.14515/monitoring.2020.3.1607. – URL: <https://www.monitoringjournal.ru/index.php/monitoring/article/view/1607> (дата обращения: 05.03.2025) (личный вклад 0,75 п.л. из 1,5 п.л.). В статье рассмотрены отношение молодежи к финансовым инструментам, способствующим формированию «длинных денег» для национальной экономики, и определяющие его детерминанты. Марков, Д.И. Особенности кредитного поведения молодежи России: тенденции и риски / А.В. Ярашева, Н.В. Аликперова, Д.И. Марков // Народонаселение. – 2023. – № 3. Том 26. – С. 170-182. – ISSN 1561-7785. (К1) (личный вклад 0,54 п.л. из 1,63 п.л.). На основе данных эмпирического исследования в статье представлены три основных тренда кредитного поведения молодежи. Марков, Д.И. Гендерные различия сберегательно-инвестиционных стратегий молодежи / А.В. Ярашева, Н.В. Аликперова, Д.И. Марков // Народонаселение. – 2022. – № 2. Том 25. – С. 153-165. – ISSN 1561-7785. (личный вклад 0,54 п.л. из 1,63 п.л.). В работе отражены тенденции, касающиеся интереса к инструментам фондового рынка. Марков, Д.И. Представления городской молодежи

о карьерных возможностях и отношениях в сфере труда / Д.И. Марков // Народонаселение. – 2024. – № 4. Том 27. – С. 128-139. – ISSN 1561-7785. (К1). В статье на основе эмпирических данных раскрываются представления молодежной аудитории о возможностях и механизмах продвижения по разным ступеням должностной иерархии. Марков, Д.И. Предпринимательские установки как элемент финансово-экономической культуры студенческой молодежи / О.А. Александрова, А.Г. Тюриков, Д.И. Марков [и др.] // Народонаселение. – 2022. – № 3. Том 25. – С. 103-115. – ISSN 1561-7785. (личный вклад 0,33 п.л. из 1,63 п.л.). В статье по результатам эмпирического исследования обоснован вывод о том, что, несмотря на достаточно большой интерес к открытию бизнеса, у молодежи преобладают стереотипы о неблагоприятных условиях ведения предпринимательской деятельности. Марков, Д.И. Российская молодежь о работодателях и трудовых отношениях. Результаты социологического опроса / Н.В. Аликперова, Д.И. Марков // Социально-трудовые исследования. – 2023. – № 4 (53). – С. 190-198. – ISSN 2658-3712. (личный вклад 0,55 п.л. из 1,1 п.л.). В статье показано, что, по мнению молодежи, на российском рынке труда широко распространены негативные явления касающиеся распределения фонда оплаты труда, занятия высоких должностей, социальной защиты работников и др. Марков, Д.И. Что такое идеальная работа и как на нее устроиться: карьера как форма успеха в представлениях студентов / Д.И. Марков // Социальное пространство. – 2021. – № 5. Том 7. – ISSN 2499-9881. – Текст : электронный. – DOI 10.15838/sa.2021.5.32.3. – URL: <http://socialarea-journal.ru/article/29134> (дата обращения: 05.03.2025). В статье представлены результаты исследования, раскрывающие представления молодежи о ключевых механизмах восходящей мобильности в современной России.

В диссертации Маркова Д.И. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 10 письменных отзывов на диссертацию, из них 10 положительных, 0 отрицательных. Член диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.125, д.э.н., доцент, Александрова Ольга Аркадьевна является научным руководителем Маркова Д.И., представила отзыв научного руководителя согласно второму абзацу п. 6.12 «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук».

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Белеховой Г.В. (ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», к.э.н.). Отзыв положительный. Отмечается, что в автореферате не

нашла отражение дифференциация различий в экономической культуре городской молодежи, проживающей в мегаполисах, крупных и малых городах, а также половозрастные закономерности проявления экономической культуры городской молодежи в разных сферах жизнедеятельности. Представляется, что это помогло бы лучше раскрыть нюансы экономической культуры, связанные с уровнем урбанизации, доступностью ресурсов и персональными характеристиками городской молодежи и более конкретно указало бы на точки для управленческого воздействия.

2. Булавка-Бузгалиной Л.А. (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», д.филос.н.). Отзыв положительный. Отмечено, что в качестве рекомендаций для будущих исследований данной темы, диссертанту следует, во-первых, обратить больше внимание на проблему теоретического обоснования концепта «развитие национальной экономики» и прежде всего вопросу его объективной обусловленности системой господствующих социально-экономических отношений. Во-вторых, обогатить его концептуальную модель показателями, характеризующими: а) потенциал и интенции молодых людей к творчеству; б) их включение в социально-ориентированные, добровольческие виды деятельности; в) уровень их социальной ответственности перед старшими и будущими поколениями общества. В-третьих, рассмотреть возможность использования других качественных методов исследования, например, фокусированных групповых интервью с молодыми предпринимателями, учеными, работниками социальных и инновационных секторов экономики, теми, кто буквально творит, создает и внедряет инновации.

3. Воронова В.В. (ФГБУН Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, д.социол.н., профессор). Отзыв положительный. Есть несколько замечаний: 1) в параграфе 2.1 «Представления и отношение городской молодежи к нормам экономической деятельности» автор приводит результаты проведенного исследования, согласно которым достаточно значимая доля городской молодежи готова к нарушению норм морали и закона в своей экономической деятельности. В этой связи возникает вопрос, как была выявлена данная группа, какие методы анализа использовались; 2) в параграфе 2.2 «Ожидания, установки и модели поведения молодежи в сфере труда» автором упоминается о весьма заметной доле городской молодежи, демонстрирующей «весьма высокий трудовой потенциал и мотивацию». Отсюда следует аналогичный предыдущему вопрос, как была выявлена данная группа, на основе каких показателей; 3) в параграфе 2.3 «Отношение городской молодежи к предпринимательству», а также в четвертом положении, выносимом на защиту,

автор говорит о наличии трех кластеров городской молодежи в зависимости от предпочтительных установок в части стратегий ведения бизнеса: «добросовестно-ориентированных», «авантюрно-ориентированных» и «агрессивно-ориентированных». Отсюда соответствующий вопрос о том, на основе каких показателей и какими методами анализа были получены данные кластеры, и каковы доли тех или иных кластеров среди городской молодежи.

4. Григорьевой Н.С. (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», д.полит.н., профессор). Отзыв положительный. В то же время поставлены вопросы: 1) присутствует ли какая-то специфика в экономической культуре молодых россиян в зависимости от их пола? 2) какие предложения может сформулировать автор для снижения уровня распространенности среди молодежи деструктивных практик в сфере труда (например, практик занижения т.н. «нормы выработки», копирования интеллектуальной собственности организации для своего портфолио, отклонение от корпоративных стандартов и т.п.)?

5. Иващенко Н.Н. (ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», д.э.н., к.социол.н.). Отзыв положительный. Рекомендовано для дальнейшего развития темы использование более крупных выборок с целью сопоставления показателей экономической культуры молодежи крупных и малых городов, поиска среди них не только значимых различий, но точек соприкосновения интересов, возможностей для взаимобмена и построения высокопродуктивных форм кооперации.

6. Музычук В.Ю. (ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, д.э.н., доцент). Отзыв положительный. Однако, есть несколько вопросов: 1) Какие социальные институты диссертант считает ведущими в формировании продуктивной экономической культуры у молодежи? Какое место среди них занимает массовая культура? 2) Во втором параграфе первой главы отмечается, что сложившийся в постсоветский период социально-экономический контекст «активирует» непродуктивные с точки зрения развития экономики культурные архетипы, которые воспроизводятся молодыми людьми в своей экономической деятельности. Что именно понимается под культурными архетипами и какими примерами можно проиллюстрировать этот тезис? 3) Какой метод подбора экспертов использовался?

7. Темновой Л.В. (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», д.психол.н., профессор). Отзыв положительный. Отмечено несколько моментов: 1) На протяжении всей работы регулярно затрагиваются вопросы социальной политики государства, отмечая все большую коммерциализацию отраслей социальной сферы и сокращение социальных функций

государства, подчеркивая, что это, в свою очередь, ведет к встречному снижению социальной ответственности молодых людей, усилению индивидуалистических установок, готовности к реализации оппортунистических практик. В этой связи возникает вопрос: как скоро возможно ожидать значимые изменения в экономической культуре молодежи в случае кардинальной переориентации социальной политики в сторону полноценного выполнения функций социального государства? Можно ли добиться аналогичных изменений в установках молодежи более скромными мерами, например, через программы и мероприятия молодежной политики и молодежных общественных организаций, через изменения в образовательной программе школ и вузов? 2) Различается ли, экономическая культура молодых людей в зависимости от полученного ими образования (по уровню, по направлениям обучения)? В целом, какова роль педагога/преподавателя в формировании экономической культуры молодых людей?

8. Ушкина С.Г. (ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга», к.социол.н.). Отзыв положительный. Есть несколько вопросов: во-первых, городская молодежь рассматривается диссертантом как достаточно гомогенная группа, внутренние возрастные и, тем более, поколенческие границы игнорируются. Между тем, подобное разделение, как показывает практика, может играть решающее значение при объяснении тех или иных тенденций хотя бы ввиду того, что если на нижних границах респонденты практически не распоряжаются финансами, то на верхних – входят в число наиболее экономически активных наших сограждан. Поэтому хотелось бы в дальнейших исследованиях большей сфокусированности на внутригрупповых различиях. Во-вторых, в соответствии с нормативными документами, принятыми в нашей стране, к молодежи относятся граждане от 14 лет до 35 лет. В рамках диссертационного исследования нижняя граница поднята до 17 лет, верхняя оставлена без изменений. Возникает закономерный вопрос о том, чем было вызвано подобное сужение объекта исследования, поскольку это не совсем согласуется с логикой стандартных полевых работ, где возникают трудности с опросами несовершеннолетних, у которых требуется брать согласие родителей. В-третьих, не может не тревожить выявленный диссертантом низкий уровень межличностного и институционального доверия молодежи, ее готовности преступить нормы морали и закона в своей экономической деятельности, а также ориентация на достижение краткосрочных результатов, что в купе свидетельствует, по большому счету, о высокой распространенности аморального фабилизма. Представляется важным не только разобраться в причинах этого явления, но и сопоставить полученные данные с результатами других исследований, проведенных как в других странах и регионах и среди других групп

населения. В-четвертых, по итогам проведенного исследования делается вывод о том, что нашей стране необходима смысловая трансформация экономической культуры в парадигме не реактивности, а проактивности – начиная от долгосрочного, стратегического планирования и заканчивая обеспечением гарантиями неукоснительного соблюдения законодательных норм. И здесь наблюдается патерналистская установка на то, что для этого должна быть политическая воля государства и его аппарата. Однако встречные рекомендации для представителей молодежи по повышению их экономической культуры и для институтов гражданского общества не просматриваются, хотя подобного рода работа также могла бы быть важным направлением развития проводимых научных изысканий.

9. Федотовой Н.Н. (ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», д.социол.н., доцент). Отзыв положительный. Возникло несколько вопросов: 1) Рассматривал ли диссертант в первой главе своей работы идею промежуточных институтов как инструмента преодоления конфликта между культурой и социальными институтами в условиях социально-экономических трансформаций? 2) Учитывались ли в работе результаты международных исследований культуры, таких, как World Values Survey (в данном случае имеются в виду не теоретические подходы, а именно эмпирические результаты)? 3) В качестве предложения будет полезным обратиться к работам Дж. Найя, посвященным «мягкой силе», так как в условиях глобализированного мира государству следует работать не только над привлекательностью образа страны за рубежом, но и над привлекательностью этого образа для «внутренней» аудитории, в данном случае – молодежи.

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Маркова Д.И. на тему «Экономическая культура городской молодежи как фактор развития национальной экономики», диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель ученой степени Марков Д.И. соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени, как лицо, имеющее высшее образование – магистратуру и подготовившее диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук при освоении программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

2. Название темы и содержание диссертации соответствует научной специальности 5.4.2. Экономическая социология и отрасли науки

– социологические науки, по которым проводится публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель ученой степени Марков Д.И. предложил значимое для науки и практики решение актуальной научной задачи. В частности, в работе представлено теоретико-методологическое обоснование и разработка концептуальной модели социологического анализа экономической культуры городской молодежи. Предложенная модель имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет производить релевантную оценку экономической культуры городской молодежи, разрабатывать корректирующие меры и рекомендации по ее совершенствованию, формированию установок и моделей молодежного поведения, способствующих производительному и инновационному развитию российской экономики.

4. Соискатель ученой степени Марков Д.И. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

- разработана концептуальная модель социологического анализа экономической культуры городской молодежи, в рамках которой выделен внешний (автоматически воспроизводимые, нерелексированные установки и поведенческие модели) и внутренний контур (социально-экономические интересы, ценности, жизненные цели, отношение к правилам и нормам экономической деятельности, социальные ожидания в части оценки социально-экономических условий и добросовестности действий других участников);

- определены детерминанты формирования экономической культуры молодежи в рамках авторской модели: средовые или контекстуальные условия, факторы социализации, факторы культурного архетипа;

- конкретизированы факторы, обуславливающие в представлениях городской молодежи оправдательную мотивацию нарушения норм морали и закона в рамках экономической деятельности: экзистенциальные, ценностно-нормативные, материально мотивированные и социально-подталкивающие;

- выявлены и обоснованы закономерности между формированием ориентаций городской молодежи в сфере труда преимущественно на материальное вознаграждение, реализацию оппортунистических практик и такими социокультурными и экономическими деструкциями, как отсутствие значимой взаимосвязи между учебными и карьерными успехами, закрепление стереотипов об ограниченных возможностях развития карьеры без обращения к «связям», несправедливом характере трудовых отношений, эгоизме работодателей;

- предложена и обоснована типология групп молодежи на основе их представлений, касающихся этики экономических отношений;

- дополнены представления и выводы, касающиеся объективных и субъективных ограничений формирования инвестиционно-сберегательного поведения городской молодежи;

- дополнены представления и выводы о наличии обратных связей и взаимовлиянии экономической системы и экономической культуры;

практические:

- выявлены ключевые запросы молодежи к государству (снижение неравенства, стабильность «правил игры», защита прав);

- раскрыты доминирующие установки городской молодежи в сферах труда, предпринимательства, финансового поведения и отношения к государству, а также латентные структурные противоречия в экономических установках. Определены установки (краткосрочная ориентация, недоверие к институтам, склонность к оппортунизму), которые требуют коррекции через изменения в институциональной среде (налоги, защита прав собственности, поддержка предпринимательства) и системе социализации (образование, СМИ, цифровые платформы);

- определены ключевые барьеры, препятствующие формированию экономической культуры, необходимой для высокотехнологичного инновационного развития;

- предложены конкретные меры для трансформации экономической культуры (реформа образования, поддержка инноваций, борьба с коррупцией).

5. Диссертация Маркова Д.И. на тему «Экономическая культура городской молодежи как фактор развития национальной экономики» обладает внутренним единством, заключающемся в системном решении актуальной научной задачи, которая имеет важное значение для социально-экономического развития российского общества. В частности, разработана концептуальная модель анализа экономической культуры городской молодежи, позволившая описать текущее состояние экономической культуры городской молодежи и выявить факторы, оказывающие на него влияние.

6. Обоснованность положений и выводов диссертации Маркова Д.И. на тему «Экономическая культура городской молодежи как фактор развития национальной экономики» подтверждена необходимыми аргументами:

- в теоретико-методологической части: использованием обширного корпуса трудов российских и зарубежных представителей различных гуманитарных дисциплин (социологии, экономики, психологии, философии) в области изучения экономической культуры и национальной экономики;

– в эмпирической части: релевантностью и разнообразием методов социологического исследования (массовые анкетные опросы, глубинные интервью). Исследования представлены широкой эмпирической базой, в частности, результатами двух волн опросов (1220 респондентов) и экспертных интервью (22 эксперта), доказывающими положение о взаимовлиянии экономической системы и культуры;

– достаточно широкой апробацией результатов исследования в рамках научно-практических конференций;

Достоверность результатов, полученных Марковым Д.И., подтверждается использованием современных, адекватных изучаемым явлениям методов сбора и обработки первичной информации: опорой в выводах на данные, собранные и обработанные при личном участии автора; сопоставимостью авторских результатов и данных, полученных ранее по рассматриваемой проблематике.

Достоверность результатов, полученных Марковым Д.И., подтверждается использованием комплексного подхода, анализом актуальной зарубежной и отечественной литературы, использованием современных и надежных методов сбора, обработки и интерпретации данных.

7. Полученные результаты исследования Маркова Д.И. докладывались и получили одобрение на российских и международных научных конференциях, связанных с тематикой диссертационного исследования.

Материалы диссертации используются в практической деятельности Межрегиональной общественной организации поддержки экономического развития общества «Индустриальное Сообщество». В частности, находят применение данные, характеризующие трудовые и предпринимательские установки молодежи, ее потребительское, сберегательное и инвестиционное поведение в контексте их соответствия задачам развития производительной экономики. По материалам исследования внедрены подходы, основанные на предложенной в работе концептуальной модели формирования экономической культуры населения, позволяющие существенно расширить представления о взаимном влиянии экономической системы и экономической культуры и на этой основе разрабатывать научно обоснованные рекомендации по их совершенствованию. Выводы и основные положения диссертации используются в практической работе организации и способствуют достижению ее уставных целей.

Материалы диссертации используются Кафедрой социологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Методология и методика социологического

исследования», «Выборочный метод в социологии (экономических исследованиях)», «Социология потребления».

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Маркова Д.И. в науку, который выразился в непосредственном участии на всех этапах исследования, в разработке концептуальной модели социологического анализа и инструментария для сбора эмпирической информации, а также в обработке и анализе данных, полученных из проведенных им социологических исследований; подготовке публикаций по выполненной работе.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные и использованные Марковым Д.И. из чужих текстов (работ), а также собственных публикаций, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием ссылок и источников заимствования. Недобросовестные заимствования и некорректные самоцитирования отсутствуют.

Диссертационный совет отмечает, что лично Марковым Д.И. получены следующие результаты:

- предложено решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение: разработана концептуальная модель социологического анализа экономической культуры городской молодежи, что позволит понять установки в сферах труда, предпринимательства и финансов, выявить особенности восприятия молодежью государства как субъекта социально-экономической политики;

- представлены практические результаты в виде набора предложений, направленных на формирование у молодежи экономической культуры, необходимой для высокотехнологичного и инновационного развития экономики страны.

Диссертационный совет отмечает следующие рекомендации, касающиеся направлений для дальнейших исследований:

- проведение количественных исследований в режиме мониторинга для выявления новых взаимосвязей экономической культуры и экономической системы, обоснования и дополнения выдвинутой гипотезы в динамике;

- дальнейший анализ культурных паттернов молодежи, их взаимосвязи с экономической культурой;

- развитие теоретических положений, содержащихся в научных трудах по исследуемой проблематике, сочетая оригинальную авторскую трактовку и уже устоявшиеся представления.

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в 11 научных работах в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России, в качестве обязательных по научной специальности 5.4.2. Экономическая социология, а также 2 работы общим объемом опубликованы в изданиях, входящих в международную цитатно-аналитическую базу «Scopus», 21 научная работа опубликована в других научных изданиях. Двадцать из тридцати четырех опубликованных работ по теме диссертации написаны в соавторстве: три статьи с научным руководителем О.А. Александровой (личный вклад 1,01 п.л. из 2 п.л.); четыре статьи с Н.В. Аликперовой (личный вклад 3 п.л. из 5,98 п.л.); одна публикация с А.В. Ярашевой (личный вклад 3, 85 п.л. из 4,5 п.л.); одна статья с А.О. Александровой и А.С. Проскуриной (личный вклад 0,57 п.л. из 1,7 п.л.); две статьи с Н.В. Аликперовой и А.В. Ярашевой (личный вклад 1,08 п.л. из 3,26 п.л.); одна статья Аликперовой Н.В. и Александровой О.А. (личный вклад 0,77 п.л. из 1,1 п.л.); одна статья с А.В. Ярашевой, С.В. Макара (личный вклад 0,5 п.л. из 1,5 п.л.); одна статья с А.Г. Тюриковым и П.В. Разовым (личный вклад 0,58 п.л. из 1,75 п.л.); одна статья с А.Г. Тюриковым, Д.А. Кунижевой, К.Ю. Мишиным (личный вклад 0,31 п.л. из 1,25 п.л.); одна статья с О.А. Александровой, Н.В. Аликперовой, Ю.С. Ненаховой (личный вклад 0,44 п.л. из 1,75 п.л.); три публикации с О.А. Александровой, Н.В. Аликперовой, А.В. Ярашевой (личный вклад 2,53 п.л. из 32,32 п.л.); одна статья с О.А. Александровой, А.Г. Тюриковым, Д.А. Кунижевой, Н.В. Аликперовой (личный вклад 0,33 п.л. из 1,63 п.л.). Результаты, отраженные в этих работах и выносимые на защиту, принадлежат лично Маркову Д.И. (справки о разделении авторского вклада представлены в аттестационном деле соискателя). Все положения диссертации отражены в публикациях, неопубликованные научные результаты защищенной диссертации отсутствуют.

11. Соискатель ученой степени Марков Д.И. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты показал себя как исследователь, способный к самостоятельной научной деятельности: проявил необходимые общие теоретические знания по научной специальности 5.4.2. Экономическая социология (социологические науки), в необходимой мере овладел принципами, логикой и методологией научного познания, применяемого при анализе социальных явлений; продемонстрировал умение глубоко погружаться в материал и излагать основные идеи, формировать обобщения и аргументировано излагать свою позицию; овладев методами и методиками анализа социологических данных доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач социологической отрасли науки.

На заседании 26 сентября 2025 года диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.125 принял решение присудить Маркову Дмитрию Игоревичу ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.125 в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 9, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – 1.

председатель диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.125,
доктор социологических наук, профессор

Е.В. Фролова

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.125,
доктор социологических, доцент

Т.Н. Каменева

26.09.2025