

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102
доктора экономических наук, профессора Трачука Аркадия
Владимировича (профиль научной специальности «Экономика
инновационных систем»)**

**на диссертацию и автореферат диссертации
*Ивановой Елены Аркадьевны***

**на тему: «Формирование и оценка человеческого капитала в
национальной инновационной системе», представленной на соискание
ученой степени кандидата экономических наук по научной
специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика:
экономика инноваций (экономические науки)**

Содержание диссертации соответствует Паспорту научной специальности в части пункта п. 7.6. «Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники», указанного автором. Данное направление исследования соответствует профилю диссертационного совета, поэтому полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевна:

1) Предприняла попытку решить весьма актуальную научно-практическую задачу, направленную на повышение эффективности национальной инновационной системы (далее – НИС) и составляющих её региональных инновационных систем (далее – РИС) за счет развития человеческого капитала организаций, функционирующих в рамках национальной инновационной системы;

2) соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевна ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

а) теоретические:

– на основе системно-интеграционного и процессно-функционального подходов к осуществлению инновационной деятельности выделены следующие ключевые компоненты национальной (региональной)

инновационной системы: подготовка профессиональных кадров в системе непрерывного профессионального развития; генерация новых знаний; производство инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции; трансфер знаний посредством инновационной инфраструктуры. Для успешного взаимодействия выделенных компонентов обоснована значимость инновационного человеческого капитала как системообразующего фактора НИС (РИС) и определена его структура, представляющая собой интегральное единство двух составляющих: инновационного человеческого потенциала и интеллектуально-профессионального капитала специалистов хозяйствующего субъекта (организации, региона) – участника НИС (РИС), что послужило базой для последующего формирования системы показателей оценки ИЧК на индивидуальном, микро-, мезо- и макроуровнях (с. 25-30; 66-67).

Несмотря на развернутую формулировку пункта новизны, требуются пояснения:

- во-первых, зачем автор относит к новому результату перечень элементов (компонент) НИС, который не является новым и хорошо известен специалистам (см., например, *Managing National Innovation Systems, OECD – 1999; Atkinson R. D. Understanding the US national innovation system, ITIF – 2014; Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации. Базовый доклад к Обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации – 2009*).
- во-вторых, почему автором в этом перечне упущена коммерциализация (использование) инноваций, явление же трансфера инноваций, на котором автор концентрирует внимание (с. 27-28 и Рис. 3), в общепринятом смысле не покрывает все варианты коммерциализации (использования) инноваций.
- в-третьих, также относительно рисунка 3 следует отметить, что неочевидна и не обоснована связь таких элементов, как «Привлечение финансирования затрат на исследования и разработки, научные и

инновационные проекты» и «Использование информационных и цифровых технологий через «Трансфер знаний посредством инновационной инфраструктуры».

– в-четвертых, в качестве замечания, введение в научный оборот концепции интегрального единства инновационного человеческого потенциала и интеллектуально-профессионального капитала (как и самой сущности интеллектуально-профессионального капитала) субъекта в рамках НИС и РИС недостаточно обоснованы в диссертации;

– предложены и раскрыты группы принципов управления формированием и оценки ИЧК в контексте непрерывного профессионального развития специалистов субъектов-участников НИС (РИС), положенные в основу разработки модели управления формированием ИЧК и методического инструментария его оценки (с. 80-85):

а) принципы, отражающие концептуальные подходы к управлению формированием ИЧК / оценке ИЧК (концептуальные принципы): принцип комплексности; принцип иерархической системности; принцип целеполагания; принцип детерминизма; принцип непрерывности;

б) принципы, отражающие авторскую специфику методического инструментария оценки ИЧК (инструментальные принципы): принцип количественно-качественной оценки; принцип структурной оценки; принцип интегральной оценки; принцип компетентностной оценки; принцип статистической оценки;

Автор (с. 11) отмечает этот результат как теоретически значимый, однако не представляет в работе глубокого анализа российской и зарубежной литературы (ссылки только на работы автора) или других подходов к обоснованию, которые позволили бы считать полученный результат доказанным;

б) методические:

– в контексте парадигмы непрерывного профессионального развития разработана модель управления формированием инновационного

человеческого капитала на трех взаимосвязанных уровнях вуз – организация – регион, отличительной особенностью которой является совокупное применение участниками НИС (РИС) компетентностно-ориентированного, бизнес-ориентированного и кадрово-ориентированного подходов для удовлетворения потребностей своего инновационного развития. Применение модели позволит повысить конкурентоспособность национальной (региональной) инновационной системы за счет увеличения отдачи от ИЧК (с. 97-102).

По мнению рецензента, этот результат автором в работе в явном виде не обоснован и не доказан, да и в целом он не представляет самостоятельной методической или практической ценности ни для НИС и её участников, ни для данного исследования:

в) практические:

– на основе логико-содержательного подхода, принципов количественно-качественной и статистической оценки сформирована система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, ИЧК организации, региона (страны), отличающаяся от имеющихся опорой на структуру ИЧК, выделенные процессные компоненты НИС (РИС) и в соответствии с этим раскрывающая: а) на индивидуальном уровне – сформированность профессиональных, инновационно-цифровых компетенций, аттестационные характеристики, результативность научно-исследовательской и инновационной деятельности; б) на микро-, мезо- и макроуровнях – условия и результаты функционирования ИЧК в процессе подготовки профессиональных кадров, генерации новых знаний, производства инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции, трансфера знаний посредством инновационной инфраструктуры. Данная система показателей позволяет определить текущее состояние и динамику изменений ИЧК и его структурных элементов, является основой для разработки методического инструментария оценки ИЧК (с. 115-118; 127-134).

В рамках доказывания работоспособности предложенного решения и его практической значимости было бы целесообразно провести практическую проверку этих предложений для организаций и структур на микро-, мезо и макроуровнях:

– разработан и апробирован методический инструментарий оценки ИЧК, включающий в себя: интегральный показатель интеллектуально-профессионального капитала специалиста, интегральный показатель уровня и показатель выполнения плана развития ИЧК организации/региона/страны; алгоритм выявления и анализа взаимосвязей между структурными составляющими ИЧК региона, их влияния на валовой региональный продукт (далее – ВРП) на основе построения корреляционно-регрессионных моделей; методические рекомендации проведения факторного анализа динамики развития ИЧК организации/региона/страны на основе индексного метода. Данный инструментарий позволяет проводить комплексную интегральную оценку текущего уровня ИЧК, выявлять факторы, оказывающие наибольшее влияние на его изменение, осуществлять ранжирование организаций/регионов по структурным элементам ИЧК, оценивать качество управления ИЧК и определять экономические эффекты отдачи от ИЧК (с. 135-145).

3) Диссертация на тему: *«Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе»* в целом обладает внутренним единством: логична по своей структуре, последовательна в решении и представлении поставленных задач.

Автору следовало уделить больше внимания обоснованию и демонстрации отличий авторских предложений от ранее известных подходов.

4) Теоретические положения диссертации на тему: *«Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе»* обоснованы релевантными академическими источниками. Всего в исследовании использовано 176 источников.

5) Предложенные теоретические и практические решения обоснованы и подтверждены автором следующим образом:

– теоретические результаты доказаны при помощи анализа научных и

практических публикаций;

Замечания рецензента по обоснованности и доказанности отдельных результатов приведены в п. 2 настоящего отзыва.

– для обоснования связи отдельных компонент инновационного человеческого капитала автор использовал такие исследовательские методы, как корреляционный анализ и эконометрическое моделирование.

6) Результаты, полученные в диссертационном исследовании Ивановой Елены Аркадьевны, используются в практической деятельности кадровой службы ООО «Группа Альянс» для оценки инновационного человеческого капитала.

7) Представленное к защите диссертационное исследование содержит сведения о личном вкладе Ивановой Елены Аркадьевны в науку, который выразился:

- а) в обоснованном формулировании цели, объекта, предмета исследования;
- б) анализе информации по теме диссертации и экспертном овладении вопросами формирования человеческого капитала;
- с) умении соискателя планировать научные исследования, применять методы научных исследований, интерпретировать, представлять и публиковать научные результаты;
- д) подготовке научных публикаций, представляющих результаты выполненной диссертационной работы.

6) Материалы или отдельные результаты диссертации Ивановой Елены Аркадьевны, полученные из заимствованных источников, – тексты, графики и таблицы – оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования согласно имеющимся требованиям к оформлению научных произведений.

7) Основные научные результаты опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, в 6 работах общим объемом 4,32 п. л. (авторский объем 4,02 п. л.).

8) Соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевна представила

на рассмотрение диссертацию, которая демонстрирует владение соискателем теоретическими знаниями в области экономики инноваций, а также квалификацию соискателя в области научной деятельности. В то же время, по мнению рецензента, представленная диссертация не в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о (с последующими изменениями), а именно:

– пункту 4.3. вышеупомянутого положения, так как отдельные предложенные к защите результаты не являются новыми.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Ивановой Елены Аркадьевны:

1. Соответствует заявленной научной специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки) и может быть допущена к защите.
2. Не в полной мере соответствует критериям и требованиям, установленным Положением о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденным приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о.

Трачук Аркадий Владимирович
доктор экономических наук, профессор

«14» января 2025 года

тетра
хова
Г.