

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102, доктора экономических наук, доцента Гилевой Татьяны Альбертовны (профиль научной специальности «Управление развитием организации.

Предпринимательство») на диссертацию и автореферат диссертации Ивановой Елены Аркадьевны на тему «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций

Иванова Елена Аркадьевна представила диссертацию на тему: «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций, пункт 7.6. Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники.

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Иванова Е.А. предложила решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение – формирование человеческого капитала как системообразующего фактора национальной (региональной) инновационной системы с целью совершенствования её функционирования;

2) соискатель учёной степени Иванова Е.А. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

а) *теоретические*:

– сформировано структурное (по четырем иерархическим уровням – индивидуальный, организационный, региональный и макроуровни) и процессное (как преобразование инновационного человеческого потенциала в результате непрерывного профессионального развития и профессиональной деятельности в интеллектуально-профессиональный капитал) представление инновационного человеческого капитала (ИЧК). Выделены ключевые компоненты НИС (РИС) в контексте системообразующей роли ИЧК: подготовка профессиональных кадров в системе непрерывного профессионального развития; генерация новых знаний; производство инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции;

трансфер знаний посредством инновационной инфраструктуры (глава 1 диссертации) (дополнение);

Исходя из того, что источником всех инноваций является человеческий капитал, следует более четко определить ключевое для представленной работы понятие «инновационного человеческого капитала» (ИЧК): выделить его отличительные особенности и критерии, по которым человеческий капитал может быть классифицирован либо как инновационный, либо нет.

Относительно предложенной в рецензируемой диссертации структуры НИС: выделенные компоненты согласуются с позицией автора о системообразующей роли ИЧК в НИС и частично закрывают такие базовые блоки, как «наука» (подготовка профессиональных кадров в системе непрерывного профессионального развития и генерация новых знаний), «бизнес» (производство инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции) и «инфраструктура» (трансфер знаний). Однако в составе выделенных компонент в явном виде абсолютно не представлен блок государственного воздействия в части определения приоритетов инновационного развития и создания условий, способствующих инновациям.

Также не вполне корректным представляется практически повсеместное отождествление в работе национальной и региональной инновационных систем.

– предложены две группы принципов: отражающие концептуальные подходы к управлению формированием ИЧК/оценке ИЧК (концептуальные принципы) и отражающие авторскую специфику методического инструментария оценки ИЧК (инструментальные принципы) (таблица 6, стр. 78-79 диссертации; таблица 1, стр. 14 автореферата), положенные в основу разработки модели управления формированием ИЧК и методического инструментария его оценки (дополнение);

– разработана модель управления формированием ИЧК, основанная на результатах его оценки и объединяющая три взаимосвязанных уровня (вуз – организация – регион), на каждом из которых в рамках взаимодополняющих подходов (компетентностно-ориентированного, бизнес-ориентированного и кадрово-ориентированного) определены соответствующие инструменты формирования ИЧК, ориентированные на достижение целей его развития (повышение качества профессиональной подготовки выпускников и формирование необходимых компетенций специалиста; генерация и производство инноваций для развития бизнеса; обеспечение участников НИС (РИС) необходимыми кадрами) (стр. 82-100 диссертации) (преобразование);

В визуальном представлении модели (рис. 10, стр. 95 диссертации; рис. 4, стр. 15 автореферата) представлены 4 группы методов и 7 функций управления, связь которых с предложенными автором инструментами формирования ИЧК (таблица 8, стр. 93-94 диссертации; таблица 2, стр. 16 автореферата)

никак не прослеживается. Ни здесь, ни далее (при разработке методического инструментария оценки ИЧК) также не раскрыта связь между результатами оценки ИЧК и выбором предложенных инструментов. Таким образом, вопрос выбора управленческих воздействий по формированию ИЧК остается в значительной степени открытым.

Утверждение автора в заключении сформированного пункта новизны: «Применение модели позволит повысить конкурентоспособность национальной (региональной) инновационной системы за счет увеличения отдачи от ИЧК» (стр. 10 диссертации, стр. 15 автореферата) не представляется обоснованным.

б) практические:

– сформирована многоуровневая система показателей оценки ИЧК, базирующаяся на авторских принципах количественно-качественной и статистической оценки и характеризующая на индивидуальном уровне интеллектуально-профессиональный капитал специалиста (в разрезе сформированности профессиональных и инновационно-цифровых компетенций, соответствия аттестационным характеристикам, результативности инновационной деятельности), а на микро-, мезо- и макроуровнях – условия и результаты функционирования ИЧК в процессе подготовки профессиональных кадров, генерации новых знаний, производства инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции, трансфера знаний посредством инновационной инфраструктуры (таблицы 9-13 диссертации, 3-5 автореферата) (дополнение);

Принимая во внимание аргументы автора относительно целесообразности применения метода экспертного оценивания для расчета показателей интеллектуально-профессионального капитала специалиста (стр. 115 диссертации), следует однако отметить:

1) поскольку обоснованность результатов оценки существенно зависит от количества и качества привлекаемых экспертов, следовало бы сформулировать более четкие требования относительно их отбора, чем приведенные на стр. 115 диссертации: «Поскольку наше исследование рассматривает процесс формирования и оценки ИЧК, то логично будет определить для оценки категорию работников, включенных в инновационную деятельность, а экспертами в таком случае могут выступать руководители и/или специалисты в сфере НИОКР, кадрового обеспечения, центра компетенций, корпоративного обучения, психологи, педагоги». Тем более, что для различных групп выделенных показателей, скорее всего, понадобится разный состав экспертов;

2) при оценке большинства показателей по предложенным экспертным шкалам (например: 5 – высокий; 4 – выше среднего; 3 – средний; 2 – ниже среднего; 1 – минимально достаточный; 0 – недостаточный) высока вероятность влияния субъективной составляющей на результаты оценивания. Для повышения

объективности оценок, а также с учетом выделенного автором при формировании системы показателей принципа статистической оценки, представляется целесообразным по возможности конкретизировать оценочные шкалы на основе имеющейся статистической информации.

Небесспорным является и сам состав показателей. Например, по группе аттестационных характеристик в качестве одного из показателей, характеризующих уровень развития ИЧК, предлагается стаж работы. При этом максимальное число баллов присваивается работникам с непрерывным стажем в организации более 10 лет. Однако инновационность сотрудника, относительно недавно пришедшего в организацию, может быть выше, чем у того, кто работает в ней 20 лет... и т.д.

– разработан и апробирован методический инструментарий оценки ИЧК, включающий в себя: интегральный показатель интеллектуально-профессионального капитала специалиста, интегральный показатель уровня и показатель выполнения плана развития ИЧК организации/региона/страны; алгоритм выявления и анализа взаимосвязей между структурными составляющими ИЧК региона, их влияния на валовой региональный продукт на основе построения корреляционно-регрессионных моделей; методические рекомендации проведения факторного анализа динамики развития ИЧК организации/региона/страны на основе индексного метода (*преобразование*);

3) диссертация на тему «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» обладает внутренним единством: сформированный перечень задач соответствует поставленной цели, структура диссертации и полученные результаты соответствуют поставленным задачам;

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе» в целом обусловлена использованием как общенаучных подходов, так и специальных методов исследования: для решения задач в части разработки инструментария оценки ИЧК использовались методы нормирования показателей, сглаживания асимметрии, обобщающих и средних показателей, рейтингования, корреляционно-регрессионного анализа и факторного анализа на основе индексов. Теоретические результаты основаны на критическом анализе достаточно широкого круга актуальных российских и зарубежных источников по проблематике исследования и согласуются с ключевыми положениями в области формирования НИС (РИС), оценки и развития человеческого капитала.

Достоверность полученных результатов также подтверждается:

– практической апробацией с использованием официальных статистических данных методического инструментария оценки ИЧК, разработанного на основе

сформированных автором теоретических положений и принципов, на примере Центрального и Приволжского федеральных округов;

- публикациями основных результатов работы в рецензируемых научных журналах, обсуждением результатов диссертации Ивановой Е.А. на международных и российских научных конференциях;

5) результаты диссертации Ивановой Е.А. в части системы показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста (оценки ИЧК на микроуровне) нашли практическое применение в деятельности кадровой службы ООО «Группа Альянс» для диагностики и мониторинга развития ИЧК организации с целью повышения отдачи от его использования;

6) диссертация, отзыв научного руководителя и список опубликованных работ содержат сведения о личном вкладе Ивановой Е.А. в науку, который выразился в:

- обоснованном формулировании цели, объекта, предмета исследования;
- корректном анализе и обобщении информации по теме диссертации;
- умении применять различные методы научных исследований, интерпретировать и представлять научные результаты;
- подготовке научных публикаций по результатам проведенного исследования;

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Ивановой Е.А. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования;

Соискатель учёной степени Иванова Е.А. указала, что лично ею получены следующие результаты: с учетом значимости инновационного человеческого капитала (ИЧК) как системообразующего фактора национальной (региональной) инновационной системы выделены ключевые компоненты НИС (РИС), определена структура ИЧК; предложены и раскрыты группы принципов управления формированием и оценки ИЧК в контексте непрерывного профессионального развития специалистов субъектов-участников НИС (РИС); разработана модель управления формированием ИЧК на трех взаимосвязанных уровнях (вуз – организация – регион); с опорой на предложенную структуру ИЧК сформирована система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, ИЧК организации, региона (страны); разработан и апробирован методический инструментарий оценки ИЧК;

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 6 научных работах общим объемом 4,32 п.л. (авторский объем 4,02 п.л.);

9) соискатель учёной степени Иванова Е.А. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите, в соответствии с представленной работой и

отзывом научного руководителя, продемонстрировала такие качества исследователя, как целеустремленность, организованность, научный стиль мышления, способность не только генерировать новые идеи, но и доводить их до практического применения и апробации, проявила необходимые общетеоретические знания по вопросам формирования НИС (РИС), оценки и развития человеческого капитала, умения работать с различными источниками информации и базами данных, обобщать материал, критично мыслить и формулировать свою точку зрения в рамках решаемых задач.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

- 1) соответствует заявленной научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций и может быть допущена к защите;
- 2) соответствует установленным критериям и требованиям.



(личная подпись)

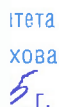
Гилева Татьяна Альбертовна
доктор экономических наук, доцент

«15» января 2025 года








Гилева
Хова
г.