

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102
доктора экономических наук, профессора Кравченко Сергея
(профиль научной специальности "Управление развитием организации.
Предпринимательство") на диссертацию и автореферат диссертации

Ивановой Елены Аркадьевны

на тему: "*Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе*", представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по научной специальности

5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций

Иванова Елена Аркадьевна представила диссертацию на тему: "Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе" на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций.

Содержание диссертации соответствует пункту 7.6. "Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники" Паспорта научной специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки).

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевна предложила авторское решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение, – развитие теоретико-методических положений и разработка инструментария формирования и оценивания инновационного человеческого капитала участников национальной инновационной системы в интересах совершенствования ее функционирования.

2) соискатель учёной степени Иванова Е.А. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

а) теоретические:

– на основе системно-интеграционного и процессно-функционального подходов к осуществлению инновационной деятельности выделены следующие ключевые компоненты национальной (региональной) инновационной системы: подготовка профессиональных кадров в системе непрерывного профессионального развития; генерация новых знаний; производство инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции; трансфер знаний

посредством инновационной инфраструктуры. Для успешного взаимодействия выделенных компонентов обоснована значимость инновационного человеческого капитала как системообразующего фактора НИС (РИС) и определена его структура, представляющая собой интегральное единство двух составляющих: инновационного человеческого потенциала и интеллектуально-профессионального капитала специалистов хозяйствующего субъекта (организации, региона) – участника НИС (РИС), что послужило базой для последующего формирования системы показателей оценки ИЧК на индивидуальном, микро-, мезо- (макро-) уровнях (с. 25-30; 66-67).

Принимая во внимание формулировку темы и объекта исследования, для конкретизации преимуществ над существующими решениями требуется аргументация авторского видения сущности и содержания национальной инновационной системы (с. 34 и далее по тексту работы), которое существенно отличается от общеизвестных. Кроме того, в работе автор отождествляет НИС и РИС, в том числе указывая, что последняя – это территориальная репликация первой (с. 4, 33, 65). Целесообразность использования такого подхода нуждается в дополнительном пояснении, так как основным свойством любой системы является принципиальная ее несводимость к простой сумме частей. В этой связи РИС не являются уменьшенными копиями НИС, так как могут включать или исключать какие-либо элементы. При этом на развитие отдельной РИС оказывает влияние не только НИС, но и другие РИС, а также, возможно, те или иные наднациональные факторы.

– предложены и раскрыты группы принципов управления формированием и оценки ИЧК в контексте непрерывного профессионального развития специалистов субъектов-участников НИС (РИС), положенные в основу разработки модели управления формированием ИЧК и методического инструментария его оценки (с. 80-85):

- принципы, отражающие концептуальные подходы к управлению формированием ИЧК/оценке ИЧК (концептуальные принципы): принцип комплексности; принцип иерархической системности; принцип целеполагания; принцип детерминизма; принцип непрерывности;
- принципы, отражающие авторскую специфику методического инструментария оценки ИЧК (инструментальные принципы): принцип количественно-качественной оценки; принцип структурной оценки; принцип интегральной оценки; принцип компетентностной оценки; принцип статистической оценки.

Соискатель заявляет этот результат как теоретически значимый (с. 11), однако в работе не представлен анализ научных публикаций других исследователей по указанному вопросу, что в определенной мере ослабляет обоснованность полученных результатов и не позволяет выделить отличие

авторского подхода. Кроме того, далее в тексте диссертации не указано какие из выделенных принципов и каким образом реализованы в модели управления формированием ИЧК.

– в контексте парадигмы непрерывного профессионального развития разработана модель управления формированием инновационного человеческого капитала на трех взаимосвязанных уровнях вуз – организация – регион, отличительной особенностью которой является совокупное применение участниками НИС (РИС) компетентностно-ориентированного, бизнес-ориентированного и кадрово-ориентированного подходов для удовлетворения потребностей своего инновационного развития. Применение модели позволит повысить конкурентоспособность национальной (региональной) инновационной системы за счет увеличения отдачи от ИЧК (с. 97-102).

Предлагая модель управления формированием инновационного человеческого капитала, соискатель сразу переходит к описанию авторского видения, обойдя вниманием существующие варианты моделей, разработанные другими исследователями. При этом отдельного пояснения требует ряд вопросов, связанных с содержанием предлагаемой модели (рис. 10):

- чем обусловлен представленный набор функций управления, который отличается от широко распространённого (например, отсутствуют функции "планирование" и "регулирование")?
- почему в основу модели положена концепция тройной спирали развития (предполагает конвергенцию университетов, бизнеса и государства), а не четверной, дополнительно включающей такой важный элемент как гражданское общество, которое является не только потребителем нововведений, но и принимает участие в их разработке, реализации и продвижении?

б) практические:

– на основе логико-содержательного подхода, принципов количественно-качественной и статистической оценки сформирована система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, ИЧК организации, региона (страны), отличающаяся от имеющихся опорой на структуру ИЧК, выделенные процессные компоненты НИС (РИС) и в соответствии с этим раскрывающая: а) на индивидуальном уровне – сформированность профессиональных, инновационно-цифровых компетенций, аттестационные характеристики, результативность научно-исследовательской и инновационной деятельности; б) на микро- и мезо- (макро-) уровнях – условия и результаты функционирования ИЧК в процессе подготовки профессиональных кадров, генерации новых знаний, производства инновационной, в том числе высокотехнологичной продукции, трансфера знаний посредством инновационной

инфраструктуры. Данная система показателей позволяет определить текущее состояние и динамику изменений ИЧК и его структурных элементов, является основой для разработки методического инструментария оценки ИЧК (с. 115-118; 127-134).

Автор верно указывает, что предложенная система показателей оценки ИЧК является динамичной, то есть допускается внесение корректировок в её состав (с. 123). Однако в работе не указано, в каких условиях необходимо уточнять эту систему показателей. Кроме того, представляется целесообразным проведение дополнительного анализа ранее опубликованных трудов, посвящённых данной тематике, что позволило бы повысить степень обоснованности полученных результатов.

– разработан и апробирован методический инструментарий оценки ИЧК, включающий в себя: интегральный показатель интеллектуально-профессионального капитала специалиста, интегральный показатель уровня и показатель выполнения плана развития ИЧК организации/региона/страны; алгоритм выявления и анализа взаимосвязей между структурными составляющими ИЧК региона, их влияния на ВРП на основе построения корреляционно-регрессионных моделей; методические рекомендации проведения факторного анализа динамики развития ИЧК организации/региона/страны на основе индексного метода. Данный инструментарий позволяет проводить комплексную интегральную оценку текущего уровня ИЧК, выявлять факторы, оказывающие наибольшее влияние на его изменение, осуществлять ранжирование организаций/регионов по структурным элементам ИЧК, оценивать качество управления ИЧК и определять экономические эффекты отдачи от ИЧК (с. 135-145).

Объем выборки для апробации предложенного автором методического инструментария оценки ИЧК вызывает определенные сомнения. Как указывает соискатель (с. 141), "Регионы ЦФО и ПФО ... обладают значительным инновационным потенциалом и по сути составляют ядро НИС, включая при этом развитые региональные инновационные системы". Таким образом, автор исключает из исследования территории, обладающие меньшим инновационным потенциалом, которые по сути составляют контрольную группу. Указанное приводит к невозможности выявить разницу между контрольной группой и группой воздействия, что может обусловить некорректность построенных корреляционно-регрессионных моделей оценки влияния уровня ИЧК на экономическое развитие регионов (показатель ВРП).

Так как работа рассматривается в рамках научной специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций, логично предположить, что она в значительной мере выиграла бы в научно-практическом плане, если бы автор подкрепил описанные в третьем разделе предложения и рекомендации соответствующим экономическим обоснованием последствий их

реализации (экономический эффект от последствий). Указание на то, что "Оценка экономического эффекта от влияния ИЧК и его составляющих на ВРП осуществляется при интерпретации коэффициента a_1 линейной парной регрессии, который показывает, на сколько единиц изменится результирующий признак (ВРП) при изменении факторного (ИЧК) на одну единицу измерения" (с. 139) нельзя в полной мере считать верным, так как в экономике традиционно под эффектом понимается разность между результатами и произведенными для их получения затратами на изменения условий деятельности.

3) Диссертация "Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе" обладает внутренним единством, что выражается в логичности структуры работы, непротиворечивости поставленных задач и полученных результатов исследования.

В качестве дополнительных комментариев стоит отметить следующее:

- название работы "Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе" предполагает, что объектом исследования выступает "человеческий капитал". Однако далее повсеместно (см. цель, объект, предмет, текст работы) исследуется "инновационный человеческий капитал" (ИЧК). Целесообразность такого "отклонения" требует отдельного пояснения, так как автор сам разделяет понятия "человеческий капитал" и "инновационный человеческий капитал", в том числе представляя анализ существующих в литературе подходов к трактовке указанных понятий (см. п. 1.3);
- автор указывает, что "Научная новизна исследования состоит в обосновании теоретических положений о компонентах национальной (региональной) инновационной системы и обосновании инструментария формирования и оценки инновационного человеческого капитала как детерминанты ее функционирования". Представляется, что такая формулировка не в полной мере отражает глубину и многоаспектность проведенного исследования и должна была следовать из постановки проблемы исследования и отражать квинтэссенцию основной идеи, а также сущность отличия предложений автора от ранее известных подходов;
- исследование (исходя из названия работы) должно во всех главах в равноценной мере охватывать как процесс формирования человеческого капитала, так и его оценивание. Однако весь третий раздел посвящен только вопросам развития методического инструментария оценивания инновационного человеческого капитала на микро-, мезо- (макро-) уровнях. Кроме того, часть второго раздела (п. 2.3) также посвящается вопросам оценивания инновационного капитала (на уровне специалиста). Таким образом вопросы формирования человеческого капитала выглядят менее глубоко исследованными.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации "Формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе" подтверждена соответствующими аргументами.

В качестве замечания следует отметить, что автору целесообразно было бы усилить соответствующие вступительные части по каждому пункту с описанием локальных задач, которые ставил соискатель, и заключительные – четко обозначив значимость полученных результатов для теории и практики, что позволило бы избежать неоднозначной трактовки материала при прочтении.

Достоверность результатов, полученных Ивановой Е.А., обусловлена:

- применением различных информационных источников по теме диссертации; использованием действующей теоретической и нормативной базы;
- корректным использованием фундаментальных общенаучных и специальных методов исследования, в том числе адекватной статистической обработкой данных, применением эконометрического моделирования.

Как указывалось в замечаниях к пунктам новизны, в диссертационной работе автор часто опирается на собственные умозаключения и не всегда приводит в качестве доказательной аргументации анализ результатов исследований отечественных и зарубежных учёных по рассматриваемым вопросам.

Кроме того, значительная часть проанализированных автором научных публикаций по тематике национальных инновационных систем датируется периодом до десятых годов XXI века, что приводит к отсутствию анализа современных тенденций в указанной сфере.

5) Результаты, полученные в диссертационной работе Ивановой Елены Аркадьевны, используются в практической деятельности кадровой службы ООО "Группа Альянс" для диагностики развития инновационного человеческого капитала компании.

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Ивановой Е.А. в науку, который выразился в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования; в обоснованном формулировании цели, объекта, предмета исследования; в умении подбирать и применять методы научных исследований для сбора и обработки информации, а также интерпретации экспериментальных данных и выполненных расчетов; в подготовке научных публикаций по выполненной работе.

7) Все материалы или отдельные результаты диссертации Ивановой Елены Аркадьевны, полученные из заимствованных источников, – тексты, графики и таблицы – оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования согласно имеющимся требованиям к оформлению научных произведений.

8) Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, в 6-ти научных работах общим объемом 4,32 п.л. (авторский объем 4,02 п.л.).

9) Соискатель учёной степени Иванова Е.А. представила к защите результаты исследования, которые в достаточной мере демонстрируют владение теоретическим материалом в сфере экономики инноваций, а также свидетельствуют о ее квалификации в области научной деятельности. Указанное прослеживается через продемонстрированные в диссертации способности формулировать и доказывать новые научные идеи, а также получать обоснованные научные результаты.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Ивановой Елены Аркадьевны:

1. Соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;
2. Соответствует установленным критериям и требованиям.


Кравченко Сергей

доктор экономических наук, профессор

15.01.2025



ета
ова
г.