

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Устинов Дмитрий Алексеевич

КРЕДИТНЫЕ РЕЙТИНГИ  
КОРПОРАТИВНОГО ЗАЕМЩИКА В СИСТЕМЕ  
ОЦЕНКИ КРЕДИТНОГО РИСКА  
КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

5.2.4. Финансы

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Ларионова Ирина Владимировна,  
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2026

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 1 октября 2026 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, ауд. 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100, и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Лаврушин О.И., д.э.н., профессор;  
заместитель председателя – Абрамова М.А., д.э.н., профессор;  
ученый секретарь – Амосова Н.А., д.э.н., профессор;

Члены диссертационного совета:  
Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор;  
Господарчук Г.Г., д.э.н., доцент;  
Дубова С.Е., д.э.н., профессор;  
Евлахова Ю.С., д.э.н., профессор;  
Кропин Ю.А., д.э.н., профессор;  
Ларионова И.В., д.э.н., профессор;  
Масленников В.В., д.э.н., профессор;  
Рудакова О.С., д.э.н., профессор;  
Халилова М.Х., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 24 июня 2026 года.

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Развитие кредитной поддержки предприятий малого и крупного бизнеса приобретает особую актуальность на фоне расширяющихся санкционных ограничений со стороны недружественных стран, снижения темпов экономического развития, высокой инфляции и инфляционных ожиданий, уровня ключевой ставки. Замедление деловой активности в кредитной сфере требует совершенствования методов и инструментов оценки рисков кредитными организациями, сопутствующих деятельности их контрагентов, рейтингования, а также учета открывающихся возможностей, обусловленных развитием цифровых технологий и искусственного интеллекта при обработке больших массивов гетерогенных данных.

Статистические данные в целом по российскому банковскому сектору свидетельствуют о росте кредитования на фоне усиления рисков. В частности, агрегированный показатель долговой нагрузки «Чистый долг / EBITDA» крупнейших нефинансовых компаний обновил четырехлетний максимум (его уровень за II-III кварталы 2025 года составил 1,9). Одновременно возрастает концентрация кредитного риска, отношение задолженности шести крупнейших компаний к капиталу банковского сектора по состоянию на октябрь 2025 года приблизилось к отметке 70%.

В этих условиях системы оценки кредитного риска коммерческих банков требуют постоянного совершенствования и модернизации, включая формирование кредитных рейтингов контрагентов. Кроме того, назрела потребность в гармонизации сложившейся практики оценки кредитного риска, отличающейся существенным разнообразием методических приемов и целей, например, формирования резервов и достаточности капитала для абсорбции рисков.

Другими словами, в настоящее время сформировалось многообразие рейтингов, составляемых банками: для регуляторных целей, внутренних, не менее двух, а также внешних. Каждый из названного перечня рейтингов

выполняет свою роль, с одной стороны, позволяя банковскому бизнесу решать поставленные задачи, с другой – удовлетворять требованиям регулятора. Однако сосуществование сразу нескольких рейтингов не способствует оптимизации транзакционных издержек, зачастую служит обременением для клиента при ценообразовании кредита, ведет к удорожанию на фоне и без того его высокой стоимости, не обеспечивает должной транспарентности.

В этой связи система оценки кредитного риска и кредитный рейтинг нуждаются в постоянном обновлении как ответ на внешние вызовы, так и в соответствии с меняющимися регуляторными требованиями. Построение унифицированного кредитного рейтинга в этих условиях становится актуальным и методически непростым. Все это предопределяет необходимость теоретико-методического обоснования подходов к формированию кредитного рейтинга корпоративного заемщика и разработки практических рекомендаций по повышению качества оценки кредитного риска коммерческих банков, центральным звеном которого должен стать кредитный рейтинг.

**Степень разработанности темы исследования.** Научная литература, посвященная тематике настоящего диссертационного исследования, охватывает три взаимосвязанных проблемных блока. Вопросы кредитного риска широко освещены в трудах Г. Кладакиса [G. Kladakis], А. Скуралиса [A. Skouralis], Н.И. Валенцевой, В.Ю. Ерошкина, О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой, Е.В. Мазниной, Е.И. Мешковой, Г.И. Пеникаса, Е.В. Травкиной и других. Методические подходы к оценке кредитоспособности заемщика отражены в работах С. Наризцано [S. Narizzano], М. Орланди [M. Orlandi], А. Скалиа [A. Scalia], М.Б. Байрамовой, Р.Ю. Кондратьева, Е.П. Шаталовой. Вопросы формирования и использования кредитного рейтинга наиболее полно представлены в публикациях К. Кронвальда [C. Kronwald], М.В. Бордаковой, О.А. Гончаровой, Н.Ф. Дьячковой, А.М. Карминского, Е.П. Шаталовой и других.

Оценке кредитных рисков и управлению ими, в том числе присвоению кредитного рейтинга, уделяется повышенное внимание в нормативных документах и докладах для общественных консультаций Банка России, международными и национальными рейтинговыми агентствами, Всемирным банком и т.п.

Вместе с тем некоторые вопросы построения моделей кредитного рейтинга в контексте цифровой трансформации банковского сектора и изменения регуляторного ландшафта глубоко не исследовались. Это касается таких областей, как гармонизация множественности подходов (российского стандарта бухгалтерского учета, международного стандарта финансовой отчетности (IFRS) 9 (далее – МСФО (IFRS) 9), подхода на основе внутренних рейтингов) к оценке кредитного риска в рамках единого «базового» рейтинга, а также теоретико-методического обоснования интеграции фактора отраслевой концентрации в модели рейтингования с применением современных методов машинного обучения.

С учетом вышеизложенного развитие теоретико-методических положений формирования унифицированной модели кредитного рейтинга корпоративного заемщика предопределяет актуальность темы диссертационной работы и соответствует потребностям современной практики.

**Целью исследования** является развитие теоретико-методических положений и формулирование практических рекомендаций построения кредитного рейтинга корпоративного заемщика, а также разработка модели базового кредитного рейтинга с использованием современных технологий, определении его места в регуляторной и внутрикорпоративной практике системы оценки кредитного риска.

Для достижения указанной цели поставлены **задачи**:

- исследовать толкование понятия «кредитный рейтинг» в применении к корпоративному заемщику банка;
- обосновать критерии классификации кредитных рейтингов и выявить их значение;
- раскрыть содержание основных элементов системы оценки кредитного риска коммерческого банка, выделить риск-факторы, влияющие на кредитный рейтинг корпоративного заемщика, и определить место кредитного рейтинга в системе оценки кредитного риска;
- разработать комплексную модель процесса предоставления кредита с учетом кредитного рейтинга корпоративного заемщика, отражающую использование рейтинга на всех этапах жизненного цикла кредитования;

– обосновать целесообразность учета и методические подходы к оценке риска концентрации задолженности российских корпоративных заемщиков по отраслевому признаку для включения в методику кредитного рейтинга;

– исследовать современную практику присвоения кредитного рейтинга с учетом анализа российского и зарубежного опыта, особенностей внешних условий;

– предложить рекомендации по совершенствованию нормативной базы по регулированию и оценке кредитного риска, в том числе с учетом кредитного рейтинга заемщика банка.

**Объект исследования** – формирование кредитного рейтинга как обобщающей характеристики кредитоспособности заемщика банка.

**Предмет исследования** – теоретико-методические подходы и модель построения кредитного рейтинга корпоративного заемщика коммерческого банка.

**Область исследования** диссертации соответствует п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

**Научная новизна** исследования заключается в развитии теоретико-методического аппарата и разработке практических рекомендаций по формированию модели кредитного рейтинга корпоративного заемщика, базирующейся на количественном и качественном анализе предложенного набора показателей и риск-факторов, обосновании целесообразности включения в рейтинг риска отраслевой концентрации заемщика, а также определении перспектив применения современных технологий, позволяющих обеспечивать соотношение регуляторных требований и внутрикорпоративных практик рейтингования.

**Теоретическая значимость работы** состоит в развитии теоретических положений, раскрывающих содержание понятия «кредитный рейтинг» как интегральной оценки кредитного качества заемщика, отражающей его способность исполнять финансовые обязательства, в уточнении типологии кредитных рейтингов с учетом предложенных критериев (субъект или объект присвоения,

сфера применения и цель использования), а также в обосновании теоретического представления о системе оценки кредитного риска коммерческого банка как совокупности взаимосвязанных элементов и механизмов, важным инструментом которой выступает кредитный рейтинг. Обоснована целесообразность учета в построении кредитного рейтинга крупного корпоративного заемщика риска отраслевой концентрации, предложена ИТ-архитектура банка для расчета нормативов достаточности капитала по подходу внутренних рейтингов (далее – ПВР), обеспечивающая автоматизацию всех компонентов ПВР и гармонизацию данных для целей формирования резервов на возможные потери в соответствии с международным стандартом финансовой отчетности (IFRS) 9 и расчета регуляторного капитала.

**Практическая значимость работы** состоит в возможности применения комплексной модели унифицированного базового кредитного рейтинга корпоративного заемщика, которая, в отличие от известных, базируется на уточненной группе показателей, позволяющих оценить кредитный рейтинг заемщика, его место на всех этапах жизненного цикла кредитования. Предложенный подход проведения кластеризации методов обработки информации в целях присвоения кредитного рейтинга с использованием метода машинного обучения, который, в отличие от сложившейся практики в коммерческих банках, позволяет определить конкретный инструмент, соответствующий обработке данных компонентов в системе оценки кредитного риска. Обоснована целесообразность включения оценки отраслевой риск-концентрации задолженности российских компаний в модель кредитного рейтинга корпоративного заемщика с учетом статистики отраслевых дефолтов, степени дефолтности заемщика, что дает возможность получить более точную оценку его кредитоспособности.

**Методология и методы исследования.** Теоретической и методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам построения рейтингов заемщиков коммерческих банков в соответствии международными стандартами и корпоративной практикой. В процессе исследования использованы дедуктивные и индуктивные методы, метод скептицизма, правила анализа и синтеза полученной информации, графические и табличные методы.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) Уточнена трактовка кредитного рейтинга как унифицированной интегральной оценки кредитного качества заемщика, внешним проявлением которого является своевременность и полнота исполнения обязательств, выраженная в определенном ранге (рейтинге), учитывающем прогноз наступления неблагоприятного события – дефолта (С. 20-24).

2) Обоснованы критерии классификации рейтингов (субъект или объект присвоения, сфера применения и цель использования), позволяющие выделить особенности модели построения внутренних рейтингов банков. Первые два критерия детализируют источники и область применения рейтингов, третий критерий подчеркивает их функциональную нагрузку и предназначение при принятии управленческих решений (С. 16-21).

3) Уточнено место и предназначение кредитного рейтинга в системе оценки кредитного риска, предложено его рассматривать как модель и как инструмент в системе оценки риска. Обосновано, что кредитный рейтинг выступает системообразующим элементом системы, предопределяя целостность ее функционирования. Разработана архитектура системы оценки кредитного риска, центральным звеном которой выступает базовый кредитный рейтинг, формирующий основу для последующих процедур количественной оценки риска независимо от их целевого предназначения. Рейтинг как модель представляет собой совокупность количественных и качественных показателей, а как инструмент используется при ценообразовании кредита, формировании резервов на возможные потери (МСФО (IFRS) 9, Положение Банка России от 28.06.2027 № 590-П) и расчете регуляторного капитала (ПВР, Положение Банка России от 02.11.2024 № 845-П) (С. 39-41).

4) Разработана комплексная вербальная модель предоставления кредита с учетом кредитного рейтинга заемщика, которая, в отличие от существующих, базируется на уточненной группе якорных показателей, позволяет определить кредитный рейтинг заемщика и оценить кредитоспособность заемщика на всех этапах жизненного цикла кредитования, обеспечить проведение оценки рисков, управлять качеством кредитного портфеля, снизить вероятность невозврата

кредита, обеспечить эффективное принятие решений и защиту интересов банка (С. 64; 130-131; 136-138).

5) Обоснована целесообразность включения оценки риска концентрации задолженности российских компаний с учетом отраслевого признака в модель кредитного рейтинга корпоративного заемщика. Это позволит, с учетом статистики отраслевых дефолтов, снизить уровень концентрации кредитных рисков кредитного портфеля в целом и получить более точную оценку риска на индивидуальной основе, следовать консервативной стратегии кредитования (С. 117-121; 135).

6) Разработана многофакторная модель рейтингования корпоративных заемщиков банка, гармонизированная с действующей регуляторной практикой оценки финансового состояния заемщиков и формирования резервов на возможные потери по ссудной задолженности (С. 128-129; 141-142).

7) Разработаны рекомендации по совершенствованию нормативно-правовых актов Банка России, в том числе предложено уточнить Положение Банка России № 590-П, направленные на внедрение унифицированного базового кредитного рейтинга в коммерческих банках с возможностью последующего дополнения показателями в соответствии с требованиями МСФО (IFRS) 9 и ПВР, что позволит повысить прозрачность оценки кредитного риска (С. 155-160).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Достоверность результатов исследования подтверждается использованием официальной статистики с сайта Банка России и зарубежных регуляторов, данных научных исследований, общепринятых научных положений российских и зарубежных ученых в области управления кредитным риском в банке.

Проведенные в исследовании расчеты и анализ базировались на:

– актуальных и репрезентативных данных, размещенных на сайте Банка России;

– официальных нормативных правовых актах Центрального банка Российской Федерации (Положение Банка России от 28.06.2027 № 590-П, Положение Банка России от 02.11.2024 № 845-П, Инструкция Банка России от 26.05.2025 № 220-И и иные нормативные правовые акты);

- статистических данных, полученных из открытых источников информации о дефолтах корпоративных заемщиков;
- анализе финансовой отчетности 24 227 компаний нефинансового сектора экономики, из которых 847 обанкротились в исследуемый период.

Результаты исследования и ключевые положения диссертационной работы были апробированы: на Международной научно-методической конференции «Развитие теории банковского дела в Финансовом университете: история и современность» (Москва, Финансовый университет, 14 февраля 2024 года); на Круглом столе «Прикладное решение фундаментальных проблем науки о банках, деньгах и финансовых рынках в исследованиях студентов и аспирантов» (Москва, Финансовый университет, 14 марта 2025 года); на XV Международной научно-практической конференции «Абалкинские чтения» (Москва, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 20-21 мая 2026 года).

Результаты исследования используются в практической деятельности Департамента финансовой стабильности Банка России в качестве элемента методического и аналитического инструментария при оценке кредитного риска корпоративных заемщиков. Применяется единый набор финансовых и нефинансовых показателей для оценки финансового положения заемщика с целью присвоения внутреннего кредитного рейтинга, что способствует унификации подходов к аналитической оценке корпоративных заемщиков. Также материалы диссертации используются при подготовке предложений по совершенствованию подходов к оценке кредитного риска.

Результаты исследования используются в части применения разработанной модели присвоения кредитного рейтинга корпоративного заемщика АО «АБ «РОССИЯ». Предложения по интеграции риска отраслевой концентрации задолженности российских компаний в модель кредитного рейтинга корпоративного заемщика нашли применение в методических рекомендациях банка и используются при присвоении итогового внутреннего кредитного рейтинга, что способствует повышению эффективности оценки и управления кредитным риском.

Материалы диссертационного исследования используются Кафедрой банковского дела и монетарного регулирования Финансового факультета

Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента», «Риск-менеджмент в коммерческом банке и прикладные аспекты управления».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения и выводы исследования отражены в 4 научных статьях общим объемом 2,66 (авторский объем – 2,65 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** обусловлены содержанием темы, целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, состоящего из 153 наименований, и трех приложений. Текст диссертации изложен на 204 страницах, содержит 31 таблицу, 20 рисунков и 9 формул.

## **II Основное содержание работы**

Исследование проблем формирования кредитных рейтингов корпоративного заемщика в системе оценки кредитного риска коммерческого банка велось по следующим направлениям.

**Первое направление** связано с исследованием теоретических основ формирования кредитного рейтинга заемщика коммерческого банка в системе оценки кредитного риска, раскрытием трактовки кредитного рейтинга заемщика банка и уточнением его содержания, видов и особенностей кредитного рейтинга заемщика банка, определением его места в системе оценки кредитного риска коммерческого банка.

Проведенное исследование показало, что среди ученых нет единства мнений в отношении трактовки понятия «кредитный рейтинг», не сформированы подходы к пониманию оценки заемщика в целях присвоения кредитного рейтинга в части ключевых показателей и факторов рейтингуемого лица, к изменению которых чувствителен кредитный рейтинг, а также пороговых уровней таких показателей.

Отсутствие в российской практике общих унифицированных правил объясняет применение банками, рейтинговыми агентствами, бюро кредитных историй различных подходов, что затрудняет сопоставимость рейтингов, приводит к различиям в оценке уровня кредитного риска.

Основная причина таких различий между банками и рейтинговыми агентствами заключена в конечном целеполагании рейтингования. Фокус банков обусловлен потребностью оценки способности заемщика исполнять свои обязательства, рейтинговые же агентства стремятся представить более широкий взгляд на кредитоспособность компаний с учетом их общего состояния и перспектив.

Анализ и обобщение используемых на практике подходов рейтингования заемщиков позволили выделить методологические различия между внешними и внутренними рейтингами, обосновать введение понятия «базовый кредитный рейтинг».

В исследовании показано, что банки присваивают кредитные рейтинги исходя из собственных закрытых внутренних критериев и политик, в то время как рейтинговые агентства, являясь независимыми оценщиками, применяют при рейтинговании методики и учитывают факторы, одобренные Банком России исходя из возможностей открытых информационных источников. Банки используют внутренний кредитный рейтинг (далее – ВКР) при оценке кредитоспособности крупного заемщика, при определении уровня рисков и условий кредитования, процентной ставки, лимитов по кредитам и срокам погашения. Оценка проводится исходя из внутренней информационной базы о заемщике и его позиционирования на рынке. Другими словами, методики одних банков могут существенно отличаться от методик других банков, поскольку учитывают стратегию и политику конкретного банка.

Кроме того, кредитный рейтинг банка зачастую выступает базовым инструментом оценки качества исполнения заемщиком кредитных обязательств, учитывая, что рейтинговые агентства присваивают кредитные рейтинги далеко не всем компаниям.

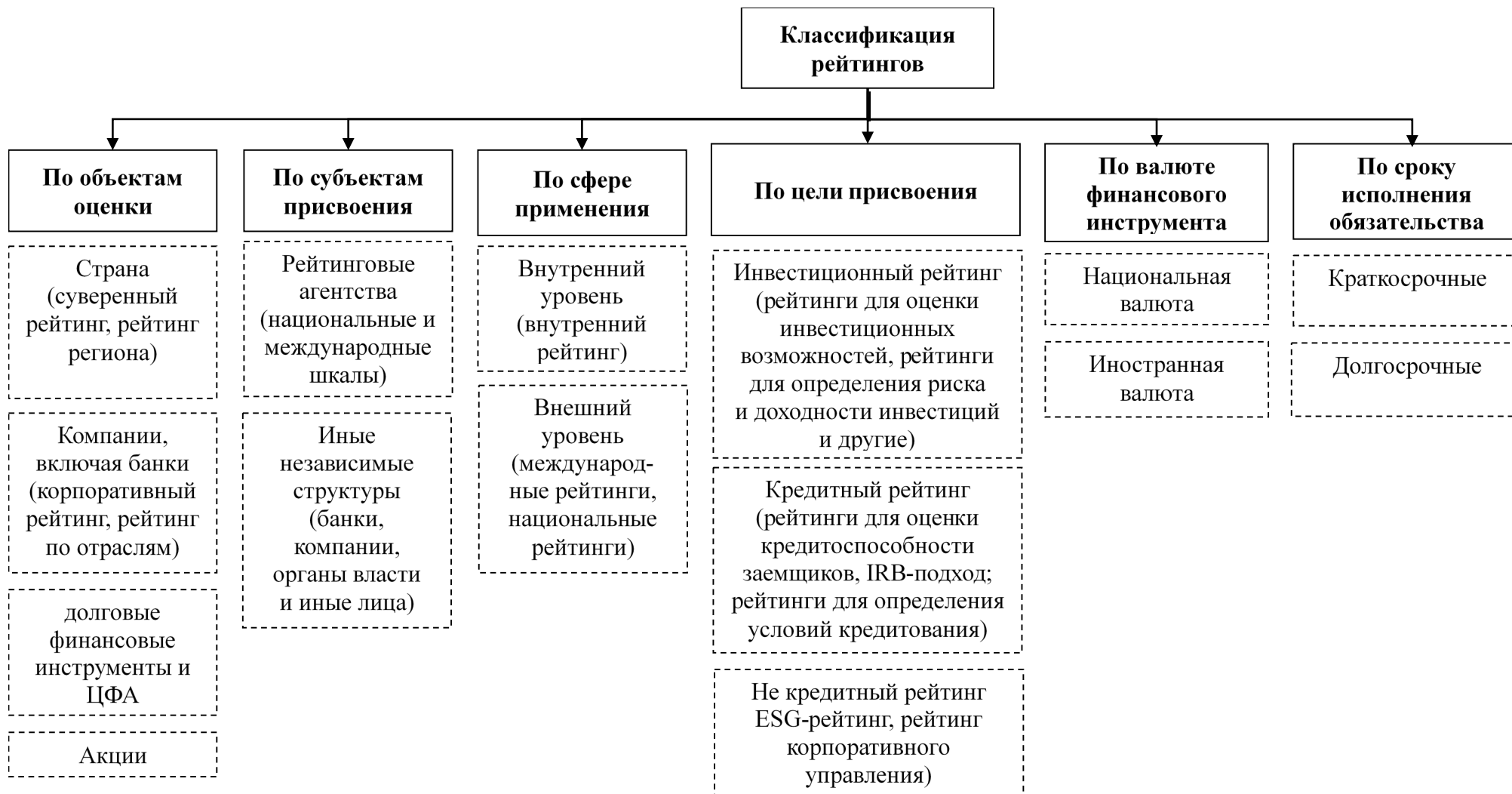
Кредитный рейтинг трактуется как интегральная оценка кредитного качества заемщика, внешним проявлением которого является своевременность и полнота исполнения обязательств, выраженная в определенном ранге не только

на дату его присвоения, но и с учетом прогноза наступления неблагоприятного события – дефолта. Особенность предложенной трактовки кредитного рейтинга заемщика состоит в его характеристике как интегральной оценке риска контрагента. Под интегральной оценкой понимаем результат агрегирования количественных и качественных показателей, также встроенность в процессы банка – жизненный цикл кредитования, ценообразование по кредиту, установление лимитов и прочее. Внешний, формализованный аспект модели оценки выражается в виде определенного ранга. В контексте исследования придерживаемся именно такого подхода.

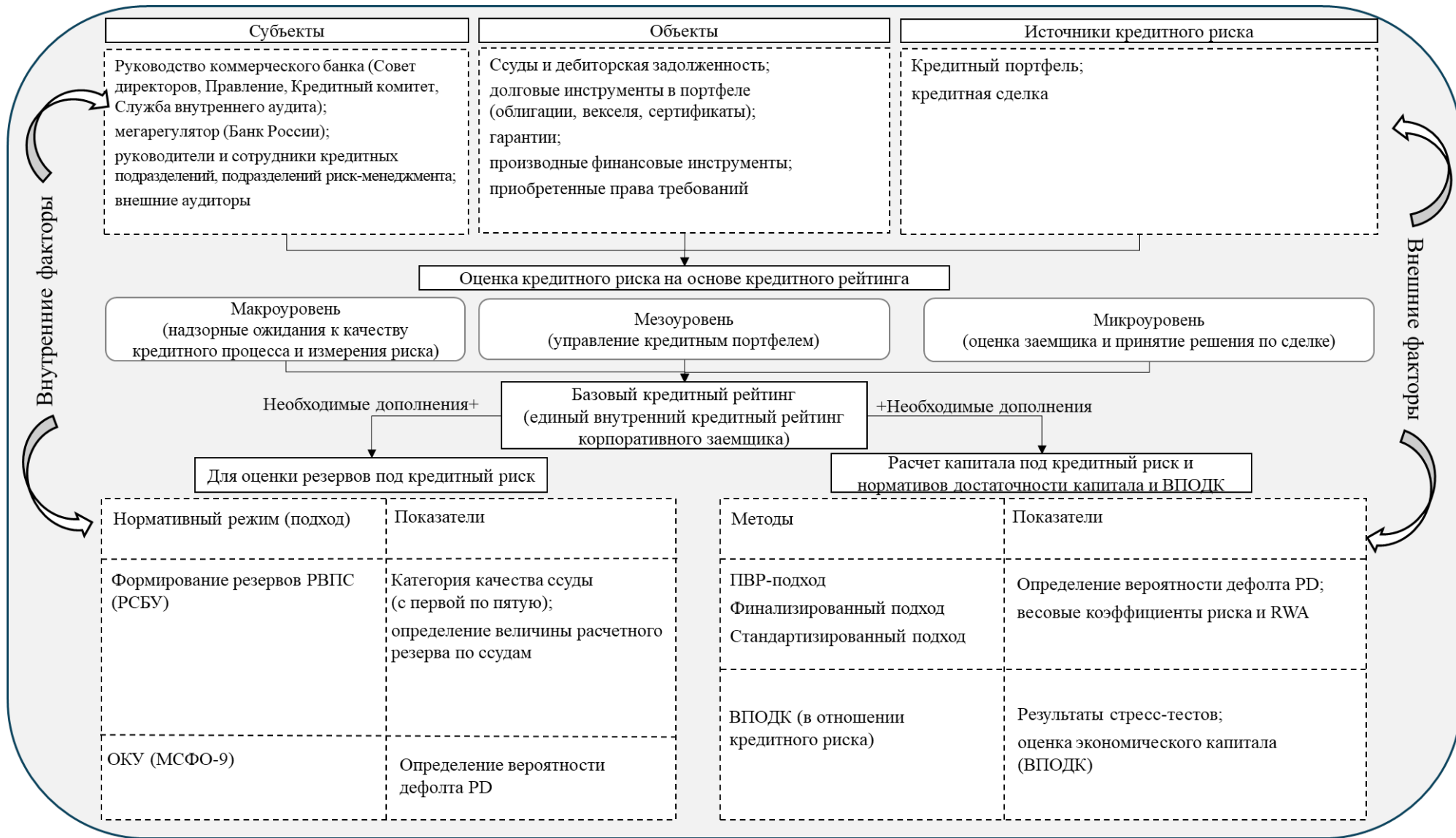
В развитие выявленных различий приведена классификация кредитных рейтингов на основе предложенных критериев, как это показано на рисунке 1. К их числу отнесены: субъект или объект присвоения, сфера применения и цель использования. Первый критерий представлен несколькими уровнями в зависимости от объекта присвоения: страна, компании, включая банки; субъекты рейтингования – рейтинговые агентства; иные независимые структуры. Вторым критерием классификации рейтингов – сфера применения – связан с пониманием области использования рейтингов с разделением их на внешние и внутренние. Третьим критерием классификации – цель использования рейтингов.

Несмотря на различные подходы и области применения кредитного рейтинга, в представленных трактовках большинство ученых указывают на необходимость стандартизации оценки невыполнения обязательств заемщиком и вероятности реализации рисков.

В исследовании уточнено место и предназначение кредитного рейтинга в системе оценки кредитного риска. Специфика унифицированной оценки кредитного качества заемщика реализована в предложении формирования базового кредитного рейтинга, выступающего системообразующим элементом системы оценки кредитного риска, обеспечивая целостность ее функционирования. В предлагаемой архитектуре системы оценки кредитного риска, представленной на рисунке 2, кредитный рейтинг выступает ядром, позволяющим его гармонизировать с регуляторными требованиями, в том числе посредством встраивания специализированных целевых модулей.



Источник: составлено автором.  
 Рисунок 1 – Классификация рейтингов по выделенным критериям



Источник: составлено автором.  
Рисунок 2 – Система оценки кредитного риска коммерческого банка

В развитие данного положения разработана комплексная вербальная модель предоставления кредита с учетом кредитного рейтинга заемщика, как это показано на рисунке 3, которая базируется на уточненной группе якорных показателей и может применяться на всех этапах жизненного цикла кредитования. В отличие от существующих подходов, предложенная модель объединяет финансовые и нефинансовые параметры деятельности заемщика, сигнальные показатели, возможные источники внешней поддержки и иные факторы, способные повлиять на итоговую кредитную оценку.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Модель выдачи кредита банком с применением кредитного рейтинга

**Второе направление** исследования связано с анализом и обобщением российской практики и зарубежного опыта рейтингования заемщиков коммерческого банка с выявлением в российской практике проблемных областей отраслевого среза риск-концентрации в присвоении кредитного рейтинга заемщика.

Общеизвестно, что российский рынок, его институты, столкнувшись с беспрецедентными санкционными ограничениями со стороны недружественных стран, вынуждены адаптировать методы оценки рисков. Назрела потребность в поиске более точных моделей прогнозирования вероятности дефолта с учетом новых риск-факторов: отраслевой принадлежности, зависимости от санкционных ограничений, макроэкономических шоков.

Проведенный сравнительный анализ зарубежных регуляторных практик показал, что общим для всех рассмотренных стран является постепенный отход от доминирующей роли внешних кредитных рейтингов, усиление значения внутренних рейтинговых систем банков, которые используются не только для расчета риск-взвешенных активов (далее – RWA, risk-weighted assets) и нормативов достаточности капитала, но и в бизнес-процессах, например, ценообразовании, лимитировании, управлении портфельной концентрацией, формировании резервов и стресс-тестировании. При этом национальные регуляторы стремятся ограничить «свободу творчества» банков в построении моделей кредитного рейтинга за счет установления требований к калибровке, валидации, что особенно актуально применительно к портфелям корпоративных заемщиков, чувствительным к фазам экономического цикла и единичным крупным дефолтам.

Также обосновано и вынесено на защиту предложение о целесообразности включения в модель кредитного рейтинга корпоративного заемщика оценки риска концентрации задолженности российских компаний с учетом отраслевого признака. В рамках модели предложен отдельный блок оценки риск-концентрации задолженности по отраслевому признаку, который дополняет базовую оценку заемщика. Это позволит с учетом отраслевых дефолтов снизить концентрацию кредитного риска на индивидуальной основе и в портфеле в целом, получить более точную оценку риска и придерживаться более консервативной стратегии кредитования.

Практический результат включения блока риск-концентрации заключается в том, что итоговый рейтинг (или итоговая кредитная оценка) будет учитывать не только финансовое состояние заемщика, но и своевременно реагировать, ограничивая рост экспозиции в сегментах с повышенной дефолтностью, и, тем самым, снижать концентрацию кредитного риска.

В качестве научной гипотезы выдвинуто предположение, что применение метода «случайный лес» расширяет возможности определения вероятности дефолта заемщика, позволяя анализировать большие массивы данных и выявлять сложные зависимости между показателями. В предложенной модели результат расчета позволяет определить потенциальные кредитные риски, что особенно важно для оценки вероятности дефолта по компаниям нефинансового сектора экономики.

Результаты исследования подтверждают высокую практическую значимость предложенного подхода и доказывают, что каждый коммерческий банк может формировать собственную базу событий дефолта, накапливая аналитические данные по наиболее рискованным отраслям с учетом специфики своего кредитного портфеля и клиентской базы, включая отраслевой риск дефолтности при присвоении рейтинга отдельному заемщику.

Результаты тестирования модели в целях ранжирования отраслей в зависимости от вероятности дефолта компаний позволили отделить наиболее рискованные отрасли от менее рискованных, тем самым подтвердить устойчивость модели к различным воздействиям и ее способность к объективной оценке риска. Проведенные расчеты и результаты оценки позволили прийти к выводу о том, что при присвоении кредитного рейтинга корпоративному заемщику целесообразно учитывать отраслевые риск-факторы, которые оказывают влияние на уровень дефолтности контрагента банка.

**Третье направление** исследования обусловлено необходимостью соотнесения разработанного концептуального подхода формирования внутреннего кредитного рейтинга с его прикладной реализацией, а также с выработкой предложений по совершенствованию нормативного обеспечения.

По результатам проведенного исследования сформулирован комплекс предложений по совершенствованию нормативного обеспечения рейтингования заемщика в системе оценки кредитного риска путем внедрения термина «базовый кредитный рейтинг», закрепления его места и роли в архитектуре системы оценки кредитного риска; уточнения горизонта учета дефолтов для целей оценки вероятности дефолта и развития требований к IT-инфраструктуре банков

при применении ПВР-подхода. Соответствующие предложения соотнесены с Положениями Банка России № 590-П и № 845-П, а также с Указанием Банка России от 03.03.2025 № 7005-У, что подчеркивает прикладную направленность диссертации и ее ориентированность на решение не только теоретических, но и регуляторно-методических задач.

В этой группе вопросов представлена *методика присвоения кредитного рейтинга корпоративному заемщику*, гармонизированная с действующей регуляторной практикой оценки финансового состояния заемщиков и формирования резервов на возможные потери по ссудной задолженности.

Предлагаемая методика присвоения кредитного рейтинга корпоративному заемщику основана на рекомендациях Банка России и учитывает ряд факторов, включая исторические данные по заемщику, досрочное погашение кредита, сезонные колебания, географическое положение и макроэкономические показатели. Особое внимание в рейтинговании и оценке риска уделено концентрации задолженности российских компаний с учетом отраслевого признака. В таблице 1 представлен расчет вероятности дефолта заемщика на основе внутреннего кредитного рейтинга.

Таблица 1 – Расчет вероятности дефолта заемщика на основе внутреннего кредитного рейтинга

Уровень резервов по Положению Банка России № 590-П	Диапазон баллов ВКР		Диапазон вероятности дефолта для ожидаемых кредитных убытков, в процентах		Финансовое положение по Положению Банка России № 590-П	Уровень резервов по Положению Банка России № 590-П, в процентах
	84	х	0	0,00		
A1	84	х	0	0,00	Хорошее	0-1
A2	84	72	0,00	0,25		
A3	72	62	0,25	0,50		
B1	62	55	0,50	1,00		
B2	55	50	1,00	1,50	Среднее	1-21
B3	50	46	1,50	2,00		
B4	46	42	2,00	5,00		
B5	42	38	5,00	10,00		
C1	38	30	10,00	15,00		
C2	30	24	15,00	21,00		
C3	24	16	21,00	29,00	Плохое	21-50
C4	16	10	29,00	39,00		
C5	10	5	39,00	50,00		
D1	5	2	50,00	75,00	Дефолт	50-100
D2	2	0	75,00	100,00		

Источник: составлено автором.

Представленная шкала позволяет установить прямую зависимость между присвоенным рейтинговым классом и вероятностью дефолта заемщика, обеспечивая единую основу для решения трех взаимосвязанных задач: определения финансового положения заемщика и категории качества ссуды в соответствии с Положением Банка России № 590-П, расчета ожидаемых кредитных убытков по МСФО (IFRS) 9, а также определения вероятности дефолта при использовании подхода, основанного на внутренних рейтингах. Таким образом, предложенная шкала рейтингования выступает связующим элементом между регуляторными требованиями к формированию резервов и методологией количественной оценки кредитного риска.

### **III Заключение**

Оценка кредитного качества заемщика, его способности своевременно и в полном объеме исполнять обязательства перед банком, выраженная в определенном ранге с учетом прогноза наступления неблагоприятного события – дефолта приобретает в современных условиях особую актуальность. Это обусловлено тремя основными причинами: уровнем принимаемого банками риска и высокой долговой нагрузкой крупных корпоративных заемщиков; особенностями рейтингования банками в бизнесе и регуляторных целях; поиском компромисса между множественными рейтингами – внешними и несколькими внутренними – посредством формирования базового рейтинга.

В исследовании сформировано и получило развитие теоретическое представление о ключевых дефинициях предметной области: рейтинг, кредитный рейтинг, что позволило заложить фундамент для обоснования целесообразности формирования базового рейтинга с предложенным набором количественных и качественных показателей.

Анализ и обобщение современной российской и зарубежной практики рейтингования дополнен классификацией кредитных рейтингов на основе предложенных критериев, отличиями внутренних кредитных рейтингов заемщиков банка от внешних методологий его присвоения, определении его места в системе оценки кредитного риска коммерческого банка.

Разработка теоретико-методического аппарата позволила аргументированно ввести концепцию базового кредитного рейтинга – единого внутреннего показателя кредитоспособности корпоративного заемщика. Этот показатель формируется на основе финансовых и нефинансовых показателей и служит исходной точкой для решения различных задач, таких как оценка вероятности дефолта и формирование резервов в соответствии с Положением Банка России № 590-П, определение риск-взвешенных активов и потребности в регуляторном капитале в рамках требований ПВР согласно Положению Банка России № 845-П, а также ценообразование по кредиту и управление внутренними буферами капитала в контексте внутренних процедур оценки достаточности капитала.

Полученные результаты открывают возможность для практического применения разработанного подхода в банках, осуществляющих переход к ПВР или совершенствующих внутренние процедуры оценки кредитного риска, а также могут быть использованы Банком России при выработке рекомендаций к оценке кредитного риска в коммерческих банках.

#### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Устинов, Д.А. Имплементация внутренних кредитных рейтингов заемщика в систему оценки кредитного риска / И.В. Ларионова, Д.А. Устинов // Финансы, деньги, инвестиции. – 2024. – № 4 (92). – С. 30-37. – ISSN 2222-0917.

2. Устинов, Д.А. Оценка и учет концентрации кредитного риска в модели кредитного рейтинга корпоративных заемщиков / Д.А. Устинов // Экономика строительства. – 2024. – № 12. – С. 385-388. – ISSN 0131-7768.

3. Устинов, Д.А. Теоретические аспекты определения внутреннего кредитного рейтинга корпоративного заемщика коммерческого банка / Д.А. Устинов // Финансовые рынки и банки. – 2025. – № 5. – С. 373-377. – ISSN 2658-3917.

4. Устинов, Д.А. Формирование механизма интеграции параметров внутреннего кредитного рейтинга корпоративного заемщика: аспекты оптимизации процедуры классификации ссуд / Д.А. Устинов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – № 10А. Том 15. – С. 515-522. – ISSN 2222-9167.