

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.112

Решение диссертационного совета
от 29.06.2026 № 8-26/112

Аттестационное дело № 33(1123-26)/41-07

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
о присуждении Шарудилову Александру Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, профиль научной специальности, установленный в Финансовом университете «Предпринимательское и корпоративное право», принята к публичному рассмотрению и защите 23.04.2026 г. (протокол заседания № 7-26/112) диссертационным советом Д 505.001.112, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», приказом Финуниверситета от 07.03.2019 № 0502/о. Изменения в полномочия и персональный состав совета внесены в соответствии с приказами Финуниверситета от 27.04.2022 № 1046/о; от 26.05.2022 № 1346/о; от 01.07.2022 № 1715/о; от 29.02.2024 № 0454/о; от 21.06.2024 № 1616/о; от 29.10.2024 № 2453/о; от 19.12.2024 № 3160/о; от 26.12.2025 № 3262/о.

Соискатель Шарудилов Александр Сергеевич, 1997 года рождения, в 2020 году освоил программу магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Магистр» Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». В 2025 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». В настоящее время Шарудилов А.С. работает в должности заместителя начальника юридического отдела АНО «Центр поддержки общественных, волонтерских и молодежных инициатив «Город неравнодушных» (Москва, самостоятельная организация).

Диссертация выполнена на Кафедре правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Ручкина Гульнара Флюоровна, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Юридический факультет, декан факультета.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 15.09.2025 № 0043/02.01-08.

Основные положения и результаты исследования отражены в 5 работах общим объемом 2,96 п.л. (весь объем авторский), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту. Статьи содержат подтверждение актуальности темы исследования, а также аргументацию научно обоснованных подходов к правовому регулированию субсидиарной ответственности контролирующих

должника лиц при несостоятельности (банкротстве).

К наиболее значимым работам следует отнести: Шарудилов, А.С. Возложение субсидиарной ответственности на наследников контролирующего должника лица при несостоятельности (банкротстве) / А.С. Шарудилов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – № 3. Том 17. – С. 188-192. – ISSN 2541-8025.; Шарудилов, А.С. Соотношение привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков с бывшего руководителя должника / А.С. Шарудилов // Вопросы российского и международного права. – 2022. – № 7А. Том 12. – С. 67-75. – ISSN 2222-5129. (К2); Шарудилов, А.С. Расширение правомочий лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) / А.С. Шарудилов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2023. – № 1. Том 19. – С. 62-66. – ISSN 2712-7605. (К2); Шарудилов, А.С. Субсидиарная ответственность при трансграничном банкротстве / А.С. Шарудилов // Вопросы российского и международного права. – 2023. – № 12А. Том 13. – С. 184-191. – ISSN 2222-5129. (К2).

Все работы выполнены самостоятельно, авторство Шарудилова А.С. составляет 100%.

В диссертации Шарудилова А.С. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 17 письменных отзывов на диссертацию, из них 17 положительных, 0 отрицательных. Председатель диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112, доктор юридических наук, профессор Ручкина Гульнара Флюровна, является научным руководителем Шарудилова А.С., представила отзыв научного руководителя согласно второму абзацу п. 6.12 «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук».

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Яценко Т.В. (ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», д.юрид.н., профессор). Отзыв положительный. Предложено уточнить положение № 2, выносимое на защиту, касающееся разграничения нормативных оснований, условий и презумпций. Рассмотрение в ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве нормативных оснований, отделяя их от условий наступления ответственности, с одной стороны, свидетельствует о том, что в условиях текущей правовой неопределенности и размывания стандартов доказывания, такая систематизация является вынужденной и необходимой мерой. С другой стороны, учитывая динамичность экономических отношений, не приведет ли жесткое закрепление «нормативных оснований» к невозможности привлечения к ответственности лиц за новые, непоименованные в законе злоупотребления?

2. Епифановой Т.В. (ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», д.э.н., к.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. Указывается, что предложенный автором механизм реализации антикризисного плана требует более детальной нормативной проработки критериев оценки экономической обоснованности действий руководителя, а также пределов допустимого предпринимательского риска. Отсутствие четких критериев способно затруднить формирование единообразной судебной практики при применении соответствующих положений.

3. Гизязтова Т.Р. (Арбитражный суд Республики Татарстан, к.юрид.н.). Отзыв положительный. В качестве дискуссионного момента отмечается предложенный в положении № 3, выносимом на защиту, механизм реализации «бизнес-стратегии» сроком до одного года, поскольку возложение на суд обязанности оценивать экономическую обоснованность плана выхода из кризиса существенно усложняет судебное разбирательство и требует специальных познаний, что влечет необходимость назначения экспертиз и затягивание сроков рассмотрения дела.

4. Лаптева В.А. (ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук, д.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. В качестве

дискуссионного указывается изложенное в положении № 6, выносимом на защиту, предложение наделить контролирующих должника лиц (далее - КДЛ) правом самостоятельно инициировать оспаривание сделок должника и обжаловать действия арбитражного управляющего. Какие изменения должны произойти для преодоления сформированной позиции, касающейся прав КДЛ при несостоятельности (банкротстве), и дальнейшей реализации изложенного автором предложения?

5. Маториной Т.А. (ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», к.юрид.н.) Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

6. Волковой Т.В. (Арбитражный суд Астраханской области, д.юрид.н.). Отзыв положительный. Однако, предлагая предоставить мажоритарным кредиторам право самостоятельного обращения с требованием в дело о банкротстве КДЛ, используется оценочная категория «мажоритарные кредиторы». Для целей законодательной техники и правовой определенности следовало бы уточнить количественный критерий (пороговое значение голосов), необходимый для возникновения такого права «экстраординарного представительства». Необходимо пояснить, требуется ли для этого простое большинство, квалифицированное большинство или иной порог (например, 10%, по аналогии с правом на оспаривание сделок)? Может ли породить конкуренцию исков отсутствие четкого критерия? При этом отмечается, что данный вопрос лежит в плоскости законодательной техники и не опровергает концептуальной верности.

7. Жочкиной И.Н. (ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», к.юрид.н., доцент). Отзыв положительный. Дополнительного теоретического обоснования требует предложение о введении механизма реализации руководителем «бизнес-стратегии» сроком до одного года, изложенного в положении № 3, как основания для освобождения от ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве. Данное предложение направлено на защиту добросовестного руководителя и согласуется с доктриной «делового решения», поэтому возникает вопрос о его соотношении с императивными нормами ст. 9 Закона о банкротстве,

устанавливающими жесткие сроки для подачи заявления. Не приведет ли легализация столь длительного периода (год) к злоупотреблениям и наращиванию «безнадежной» кредиторской задолженности?

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Шарудилова А.С. на тему «Правовое регулирование субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель ученой степени Шарудилов А.С. соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени кандидата наук, как лицо, имеющее высшее образование – магистратуру и подготовившее диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук при освоении программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

2. Название темы и содержание диссертации Шарудилова А.С. соответствуют научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и отрасли науки – юридические науки, по которым проводятся публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель ученой степени Шарудилов А.С. предложил значимые для науки и практики научные положения, в которых одним из первых в научной литературе сформулировал и обосновал трехэтапный механизм, направленный на защиту добросовестного руководителя от необоснованного привлечения к ответственности за несвоевременную подачу заявления о банкротстве, который позволяет сбалансировать интересы руководителя и кредиторов в предбанкротный период; предложил процессуальные меры, позволяющие кредиторам преодолевать бездействие арбитражного управляющего по включению требования в реестр контролирующего должника лица, в том числе путем наделения их правом на самостоятельную подачу такого требования; аргументировал концепцию трансформации

правового статуса контролирующего должника лица, предполагающую закрепление за ним прав, влияющих на итоговый размер его ответственности, что способствует установлению процессуального равенства сторон; доказал возможность применения ст. 1080 ГК РФ как самостоятельного деликтного основания для привлечения к солидарной ответственности с контролирующим должника лицом сопричинителей вреда, умышленно содействовавших в сокрытии его активов от взыскания.

4. Соискатель ученой степени Шарудилов А.С. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

– сформулировано определение понятия «субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)», под которой понимается вид гражданско-правовой деликтной ответственности, состоящей во взыскании с контролирующего лица в пользу кредиторов в размере неудовлетворенных основным должником требований кредиторов, которая наступает при наличии вины контролирующего лица в случае, если контролирующее должника лицо действовало недобросовестно и неразумно, и в результате противоправных действий (бездействия) таких лиц был причинен вред имущественным правам кредиторов основного должника в виде невозможности полного погашения их требований или несовершения действий по своевременной подаче заявления о признании должника банкротом. Данный вид ответственности применим исключительно по тем основаниям и при наличии тех условий, которые предусмотрены нормами Закона о банкротстве (Глава III.2);

– обоснована необходимость четкого доктринального разграничения нормативных оснований привлечения к субсидиарной ответственности (статья 61.11 и статья 61.12 Закона о банкротстве), условий ее наступления (противоправность, вред, причинная связь, вина) и презумпций (пункт 2 статьи 61.11). Такой подход способствует упорядочиванию предмета доказывания и предотвращает смешение материально-правовых оснований с процессуальными механизмами;

– выявлены существенные признаки номинального руководителя, позволяющие сформулировать определение рассматриваемого понятия, под которым понимается контролирующее должника лицо, формально занимающее должность в органах управления юридического лица, но при этом: а) фактически не осуществляет самостоятельного управления деятельностью юридического лица, действуя преимущественно по прямым или косвенным указаниям иного лица (фактического руководителя); б) лишено возможности принимать или существенно влиять на управленческие решения; в) не является непосредственным выгодоприобретателем от незаконных или недобросовестных действий фактического руководителя, причинивших вред должнику или его кредиторам. Ответственность такого лица может быть уменьшена или оно может быть полностью освобождено от субсидиарной ответственности при условии, если оно докажет свое соответствие указанным признакам и предоставит сведения, указанные в пункте 9 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

– аргументировано, что для привлечения лица, в том числе аффилированного с контролирующим должника лицом, к солидарной ответственности, как сопричинителя вреда, кредиторам несостоятельного должника (на основании статьи 1080 ГК РФ) не требуется установления его контроля над деятельностью должника, при этом размер ответственности такого сопричинителя вреда ограничен стоимостью имущества контролирующего должника лица, в сокрытии которого он участвовал. Основанием для такой ответственности является доказанная заявителем совокупность фактов: а) наличие у контролирующего должника лица обязательства по субсидиарной ответственности (или очевидных оснований для его возникновения); б) совершение контролирующим должника лицом и привлекаемым к солидарной ответственности лицом согласованных действий, направленных на вывод (сокрытие) имущества с целью избежать обращения на него взыскания; в) умышленный характер действий привлекаемого лица (его осведомленность о неправомерной цели контролирующего должника лица и преследование им собственного интереса или интереса

контролирующего должника лица в ущерб кредиторам); г) прямая причинная связь между действиями сопричинителей и возникшей или увеличившейся невозможностью полного удовлетворения требований кредиторов за счет имущества контролирующего должника лица;

практические:

– в целях реализации руководителем экономически обоснованного плана выхода из неблагоприятного финансового положения разработан трехэтапный механизм, предусматривающий уведомление кредиторов и мониторинг финансовых показателей в течение общего срока до одного года («Направление уведомления», «Мониторинг и анализ», «Дополнительный мониторинг»), который позволит, добросовестному руководителю, действующему в рамках обычного делового риска, избежать ответственности по статье 61.12 Закона о банкротстве, минуя преждевременное инициирование процедуры несостоятельности (банкротства), и минимизировать негативные последствия для всех сторон правоотношений;

– в целях повышения эффективности механизма предъявления требований к лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности в деле о его банкротстве, разработаны предложения о предоставлении мажоритарным кредиторам права обращения в суд с ходатайством о разрешении на самостоятельную подачу требования в реестр требований кредиторов контролирующего должника лица в случае доказанного бездействия арбитражного управляющего, а также расширения полномочий собрания кредиторов в виде наделения его правом принятия решений, обязывающих арбитражного управляющего обратиться с указанным заявлением в рамках банкротства контролирующего должника лица;

– предложено включить контролирующее должника лицо в число лиц, имеющих право инициировать подачу арбитражным управляющим заявления об оспаривании сделки должника (с правом самостоятельного обращения в суд при бездействии управляющего), обжаловать в порядке статьи 60 Закона о банкротстве действия (бездействия) арбитражного управляющего, а также оспаривать решения собрания (комитета) кредиторов, если эти действия или решения влияют на размер его потенциальной ответственности.

5. Диссертационная работа Шарудилова А.С. на тему «Правовое регулирование субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)» обладает внутренним единством, а полученные результаты исследования полностью соответствуют рассматриваемой теме и находятся в рамках заявленной специальности.

6. Обоснованность положений и выводов диссертационного исследования Шарудилова А.С. на тему «Правовое регулирование субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)» обеспечивается системным характером выработанных соискателем научных представлений в области предпринимательского и корпоративного права, их органичной увязкой с прикладными аспектами и актуальными задачами формирования доктринальных основ правового регулирования отношений, складывающихся при привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в процедурах несостоятельности.

Дополнительным подтверждением обоснованности выводов служит корректное и репрезентативное применение автором разнообразных методологических подходов. Методологическая стратегия исследования построена на диалектическом методе познания, предполагающем изучение правовых явлений в их взаимосвязи и динамике, а также на совокупности общенаучных методов (исторический, логический, обобщение, классификация, аналогия, анализ, синтез, индукция, дедукция, формализация) и специальных юридических методов. К числу последних относятся: формально-юридический (догматический) метод, примененный при толковании правовых норм, выработке понятийного аппарата и проведении классификаций; сравнительно-правовой метод, использованный для изучения зарубежных подходов к регламентации ответственности контролирующих лиц, в частности доктрины «снятия корпоративной вуали»; историко-правовой метод, позволивший проследить эволюцию отечественного института субсидиарной ответственности; статистический метод, задействованный при анализе данных Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных

предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности; метод анализа и обобщения судебной практики, посредством которого выявлены основные тенденции и проблемные аспекты правоприменения за период 2020–2025 гг.

Достоверность результатов, полученных Шарудиловым А.С., подкрепляется опорой на фундаментальные теоретические разработки в области гражданского, предпринимательского и корпоративного права, всесторонним анализом обширного массива нормативных правовых актов, а также систематическим исследованием материалов правоприменительной деятельности, что в совокупности обеспечивает надежность и убедительность представленных в диссертации положений.

7. Полученные результаты исследования Шарудилова А.С. докладывались и получили одобрение на всероссийских научных конференциях, связанных с тематикой диссертационного исследования.

Материалы диссертации используются ООО «Лемчик, Крупский и партнеры» при консультировании клиентов по вопросам рисков привлечения к субсидиарной ответственности и разработке стратегий защиты, в частности, применяются введенные в диссертации основания и условия привлечения к субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве), что позволяет четко и детализировано изложить суть заявленных требований.

Материалы диссертации используются Кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Предпринимательское право» и «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)».

8. Диссертация содержит развернутые сведения о личном вкладе Шарудилова А.С. в науку, который выразился в выборе темы исследования, предмета исследования, постановки последовательно целей и задач, структуризации сбора информации по теме исследования, анализе и обобщении полученных результатов, апробации и внедрении результатов исследования.

В диссертации представлены развернутые и достоверные сведения о личном вкладе Шарудилова А.С. в разработку заявленной научной проблематики. Соискатель лично принимал участие в осуществлении всех этапов исследования: в обосновании актуальности и выборе темы диссертации, в определении ее предмета и объекта, в последовательном формулировании цели и взаимосвязанных задач. Автором были лично организованы сбор, систематизация и критический анализ обширного нормативного, доктринального и эмпирического материала, включая судебную практику и статистические данные. На основе проведенного анализа соискателем выполнено обобщение полученных результатов, сформулированы основные научные положения, выводы и практические рекомендации. Личный вклад автора является определяющим на всех этапах выполнения диссертационного исследования.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Шарудиловым А.С. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Недобросовестные заимствования и некорректные самоцитирования отсутствуют.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем ученой степени Шарудиловым А.С. лично получены следующие научные результаты:

- сформулировано определение понятия «субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)»;

- обоснована необходимость доктринального и практического разграничения нормативных оснований привлечения к субсидиарной ответственности, условий ее наступления (противоправность, вред, причинная связь, вина) и презумпций;

- разработан трехэтапный механизм реализации руководителем экономически обоснованного плана выхода из неблагоприятного финансового положения, предусматривающий уведомление кредиторов и мониторинг финансовых показателей в течение общего срока до одного года

(«Направление уведомления», «Мониторинг и анализ», «Дополнительный мониторинг»);

- определены существенные признаки номинального руководителя как контролирующего должника лица, формально входящего в органы управления юридического лица, но фактически не осуществляющего самостоятельного управления, лишённого реального влияния на управленческие решения, а также непосредственной выгоды от незаконных действий фактического руководителя, повлекших вред должнику или его кредиторам;

- даны предложения, направленные на повышение эффективности механизма предъявления требований к лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности в деле о его банкротстве, включающие предоставление мажоритарным кредиторам право обращения в суд с ходатайством о разрешении на самостоятельную подачу требования в реестр требований кредиторов контролирующего должника лица в случае доказанного бездействия арбитражного управляющего, а также расширения полномочий собрания кредиторов в виде наделения его правом принятия решений, обязывающих арбитражного управляющего обратиться с указанным заявлением в рамках банкротства контролирующего должника лица;

- обосновано включение контролирующего должника лица в число лиц, имеющих право инициировать подачу арбитражным управляющим заявления об оспаривании сделки должника;

- доказано, что привлечение лица, в том числе аффилированного с контролирующим должника лицом, к солидарной ответственности как сопричинителя вреда (ст. 1080 ГК РФ) не требует установления его контроля над должником, при этом его ответственность ограничивается стоимостью имущества контролирующего лица, в сокрытии которого он участвовал.

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в пяти научных работах в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, в качестве обязательных по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки). Все положения диссертации отражены в публикациях, неопубликованные

научные результаты защищенной диссертации отсутствуют. Все работы выполнены автором самостоятельно.

11. Соискатель ученой степени Шарудилов А.С. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты показал себя ответственным и добросовестным молодым ученым, умеющим аргументированно и обосновано отстаивать свое мнение по спорным положениям, грамотно излагать материал по теме исследования, проявил необходимые общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), овладел принципами, логикой и методологией научного познания, а также доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности по юридической отрасли науки.

На заседании 29 июня 2026 года диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 принял решение присудить Шарудилову Александру Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий, зам. председателя
диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112,
доктор юридических наук, профессор

М.Н. Илюшина

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112,
доктор юридических наук, доцент

Д.В. Галушко

29 июня 2026 г.