

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
Боричевской Елизаветы Игоревны
по теме

«Повышение эффективности социальной работы с осужденными, отбывающими наказание в учреждениях пенитенциарной системы России», представленную по научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки)

доктора экономических наук, Александровой Ольги Аркадьевны,
включенной в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.125 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Представленная Боричевской Елизаветой Игоревной диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук на тему «Повышение эффективности социальной работы с осужденными, отбывающими наказание в учреждениях пенитенциарной системы России» соответствует пунктам паспорта научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки): п. 6. «Механизмы социального регулирования: институциональные, социально-стратификационные, социокультурные, социально-организационные», п. 14. «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг».

Полагаю возможным допустить соискателя ученой степени к публичной защите диссертационной работы:

1) Диссертация Боричевской Е.И. представляет собой законченное научное исследование, которое содержит значимое для науки и практики решение актуальной научной проблемы эффективного исправления отбывающих наказание осужденных, их подготовки к возвращению к жизни в обществе и последующей успешной ресоциализации. Не теряющая актуальности (судя по высоким показателям рецидивизма, бездомности бывших заключенных, проблемам с их устройством на работу и т.д.) в обычных условиях, сегодня данная проблема приобретает дополнительное значение в связи с привлечением заключенных на военную службу в ходе СВО.

В рамках диссертационного исследования соискатель ученой степени Боричевская Е.И. разработала концептуальную модель социологического анализа

социальной работы с осужденными, находящимися в исправительных учреждениях; определила ключевые виды социальной работы и реализуемые практики, выявила имеющиеся пробелы и дефекты, и на этой основе разработала направления совершенствования работы с осужденными в виде соответствующей модели и раскрывающих ее конкретных практических рекомендаций, а также предложений по изменениям в законодательство.

2) Соискатель ученой степени Боричевская Е.И. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

а) В теоретическом плане:

- сравнительный анализ российского и зарубежного опыта социальной работы с осужденными, находящимися в местах лишения свободы, позволивший выявить различие в доминирующих подходах: недифференцированном и преимущественно карательном в первом случае и индивидуализированном и более гуманистическом - во втором. (стр. 43-46);

- концептуальная модель социологического анализа социальной работы с осужденными, находящимися в исправительных учреждениях и вышедшими из них, основанную на сочетанном подходе (ценностном, институциональном и нарратологическом) и в силу этого позволяющем в комплексе изучить установки, ожидания и модели поведения объектов и субъектов социальной работы, а также институциональную среду, в которой им приходится функционировать (стр. 79-83).

2) В практическом плане:

- выявлены и описаны массово встречающиеся внутри пенитенциарной системы девиантные и даже противоправные практики (склонение осужденных к имеющим корыстный мотив мошенническим действиям в отношении законопослушных россиян; к коррумпированию работников исправительных учреждений ради условно-досрочного освобождения, иных привилегий; к насильственным действиям в отношении других осужденных), идущие в разрез с возложенной на соответствующую систему миссией исправления преступивших закон и абсолютно несовместимые с самой возможностью эффективной социальной работы (стр. 109-110; 123-125);

- определены характерные для реализуемой сегодня социальной работы с осужденными дисфункции и пробелы, в частности, имеющую устойчивый характер акцентуацию на контроле и наказании (ужесточение норм содержания,

создание затрудненных условий жизнедеятельности) в ущерб реабилитирующим практикам (таким как создание возможностей для получения образования, включая компьютерную грамотность; профориентация и приобретение востребованных трудовых навыков; восстановление жилищных прав и семейных связей и т.д.), а также обуславливающие их факторы (консервативный характер и недостаточный уровень профессиональной подготовки социальных работников и их нехватка, дефицит других необходимых ресурсов внутри пенитенциарной системы);

- выявлены ключевые детерминанты эффективной социальной работы с осужденными, способствующие их успешной ресоциализации, и на этой основе разработаны предусматривающая комплексную помощь осужденным модель социальной работы, набор конкретных рекомендаций по ее практической реализации и критерии оценки, а также ряд необходимых законодательных инициатив (стр.176-179).

3) Диссертация «Повышение эффективности социальной работы с осужденными, отбывающими наказание в учреждениях пенитенциарной системы России» обладает внутренним единством, о чем свидетельствует логика и последовательность этапов исследования. Так, опираясь на анализ научных подходов к понятию «социальная работа с осужденными», методам и оценке эффективности социальной работы, автор предлагает собственную концептуальную модель социологического анализа социальной работы в рамках российской пенитенциарной системы, разрабатывает методологию и инструментарий социологического исследования. Далее, основываясь на разработанном теоретико-методологическом аппарате, собирает весьма обширную эмпирическую информацию, позволяющую, с одной стороны, описать текущую ситуацию и выявить ключевые проблемы социальной работы с осужденными, а, с другой, определить необходимые направления ее совершенствования. Логичным завершением диссертационного исследования выступает разработка оптимизирующей соответствующую деятельность модели социальной работы и конкретных рекомендаций по ее реализации.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Повышение эффективности социальной работы с осужденными, отбывающими наказание в учреждениях пенитенциарной системы России» подтверждается: в теоретико-методологической части – достаточно серьезным перечнем проанализированных

научных трудов, в том числе статей, непосредственно посвященных социальной работе с осужденными, опубликованных в 2008-2023 гг. и проиндексированных в РИНЦ; в эмпирической части - релевантностью использованного метода (глубинные интервью), набора и количества информантов (58 нынешних и бывших осужденных) и экспертов (30 следователей, работников учреждений ФСИН, адвокатов, социальных работников), корректной обработкой результатов исследования, проведенного качественным методом.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточно широкую апробацию, будучи представленными на четырех международных конференциях.

5) Результаты диссертации Боричевской Е.И., в частности подходы к исследованию практик социальной работы с осужденными, применяются Аналитическим агентством Vox populi при изучении вопросов социальной защиты социально-уязвимых групп населения. Материалы диссертации также используются кафедрой социологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ при преподавании учебных дисциплин «Демография», «Методология и методика социологического исследования», «Анализ и обработка социологических данных», «Учебно-научный семинар».

6) Диссертация содержит сведения, позволяющие составить представление о личном вкладе Боричевской Е.И., который выразился в проведении сравнительного анализа подходов к определению социальной работы с осужденными в отечественной и зарубежной практике, выявлению ее направлений и подходов к оценке ее эффективности; разработке концептуальной модели социологического анализа социальной работы в исправительных учреждениях; проведении эмпирических исследований, обработке и анализе их результатов; разработке модели более эффективной социальной работы с осужденными и практических рекомендаций по ее реализации.

В разделе, посвященном информации о публикациях соискателя, содержащих основные положения диссертационного исследования, в изданиях из Перечня ВАК РФ, указано, что весь их объем – авторский.

7) Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Боричевской Е.И. из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

8) Основные научные результаты диссертации представлены в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рекомендуемых ВАК РФ.

9) Судя по представленной диссертации, Боричевская Е.И. проявила необходимые знания в части анализа теоретико-методологических подходов к определению социальной работы с осужденными, факторам и оценке ее эффективности, при разработке концептуальной модели социологического анализа социальной работы в исправительных учреждениях, при проведении эмпирического исследования и разработке модели социальной работы, призванной повысить ее эффективность. Отдельно стоит отметить личностные качества автора (смелость и эмпатию), требующиеся при исследовании столь непростой и чувствительной темы, общении с весьма специфическим контингентом информантов.

В целом диссертация производит положительное впечатление, однако некоторые моменты требуется отметить:

1) Представляется, что не совсем удачно сформулирована, точнее, выстроена гипотеза (стр. 11): первый абзац гипотезы сформулирован в прожективном ключе, то есть, говорится о том, что невозможно проверить в ходе исследования; второй же абзац, как раз, и является гипотезой, поскольку указывает на причины низкого уровня эффективности социальной работы в текущий момент, чем и обосновывается необходимость ее изменений в том ключе, который обозначен в первом абзаце. Исходя из этого, возможно, формулировку гипотезы стоило бы перестроить.

2) Не совсем удачно сформулировано название и решен дизайн Рисунка 8 «Практики социальной работы с осужденными» (стр. 94): в центр схемы помещен овал «Практики социальной работы с осужденными», от которого отходят стрелки, ведущие к таким элементам схемы как «Неправомерные действия по отношению к осужденным», «Вовлечение в преступную деятельность внутри пенитенциарной системы» и т.д. Вряд ли это можно считать «практиками социальной работы», напротив, это - либо то, что мешает эффективной социальной работе, либо то, что должно быть направлением социальной работы с целью предотвращения подобных явлений или нивелирования их негативных эффектов.

3) В ряде случаев встречаются неудачные формулировки, несколько искажающие смысл достаточно важных вещей. Так, на стр. 97 автор, после описания со ссылкой на рассказ осужденных о принуждении их сотрудниками исправительного учреждения к мошенническим действиям, пишет: «...Стоит отметить, что в таком случае наказание направлено не на ресоциализацию заключенных, а наоборот на их рецидив. Происходит деформация социальной работы». Вывод автора о том, к чему приводят подобные действия сотрудников исправительных учреждений, абсолютно верен, но насколько правомерно называть это «деформацией социальной работы», где тут «социальная работа»? Такая же неудачная формулировка имеет место на стр. 104: «Таким образом, по мнению (экс) заключенных, социальная работа в пенитенциарной системе заключается в развитии криминальной структуры внутри исправительной колонии». На самом деле, социальная работа в этом не «заключается», правильно было бы говорить об отсутствии социальной работы, ее слабости и, напротив, тех явлениях, которые прямо противоречат целям исправления осужденных и их успешной ресоциализации по окончании срока заключения. Аналогичная не вполне удачная формулировка имеет место на стр. 107. Так, Рисунок 9 назван «Проблемы социальной работы со стороны осужденных», но это не проблемы «социальной работы» (проблемами социальной работы могут быть ее нерегулярность, отсутствие каких-то важных направлений и элементов и т.п.), здесь же речь идет о других вещах вплоть до преступной деятельности работников исправительных учреждений, то есть, о помехах воспитательной работе, направленной на исправление и будущую эффективную ресоциализацию (цель социальной работы).

4) Не вполне понятен ряд таблиц, в которых автор пытается обобщить информацию. Так не очень понятно, почему Таблица 5 (стр. 107) названа «Этапы социальной работы с осужденными», не понятно соответствие информации в столбцах и строках. Так, например, столбец называется «Элементы социальной работы с осужденными», а одна из строк в нем «Исключение социальной работы в исправительной колонии», соответствующая же ей строка в другом столбце («Индикаторы») звучит как «Организация социальной работы с осужденными в пенитенциарный период исключительно со стороны НКО и бывших осужденных». То же касается Таблицы 6 «Элементы социальной работы с осужденными», где, например, в столбце «Элементы социальной работы с

осужденными» есть пункт «Изменение социальной работы с осужденными», которому в другом столбце «Индикаторы» поставлен в соответствие пункт «Применение международного опыта»...

Вместе с тем, сформулированные вопросы не снижают теоретическую и практическую значимость полученных соискателем результатов. Полагаю, что представленная к защите на соискание ученой степени кандидата социологических наук диссертация Боричевской Елизаветы Игоревны «Повышение эффективности социальной работы с осужденными, отбывающими наказание в учреждениях пенитенциарной системы России» соответствует заявленной научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки), установленным требованиям, и может быть допущена к публичной защите.

Александрова Ольга Аркадьевна
доктор экономических наук

21 марта 2025 г.



О.А.

та
ва
г.