

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102
доктора экономических наук, доцента **Солнцева Ильи Васильевича** (профиль
научной специальности «Менеджмент»)

на диссертацию и автореферат диссертации

Ивановой Елены Аркадьевны

на тему: «Формирование и оценка человеческого капитала в национальной
инновационной системе», представленной на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. —
Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические
науки)

Содержание диссертации соответствует пункту 7.6. «Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники» Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки). По совокупности полученных результатов считаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

По представленной диссертации хочу отметить следующее:

1) В своей работе соискатель учёной степени Иванова Елена Аркадьевна предложила решение научно-практической задачи, направленной на совершенствование методического инструментария формирования и оценки инновационного человеческого капитала участников национальной инновационной системы, учитывающего специфику его структуры, детерминирующую роль в процессах функционирования компонентов национальной инновационной системы с позиций парадигмы непрерывного профессионального развития специалистов на взаимосвязанных уровнях вуз-организация-регион. При этом нужно отметить, что вопросам, связанным с человеческим капиталом, посвящено огромное количество диссертаций, а

поисковый запрос «инновационный человеческий капитал» на интернет-сайте <https://www.dissercat.com/> выдает 8007 результатов (дата обращения: 14.01.2025). Первая диссертация по теме «Человеческий капитал в инновационной экономике»¹ была защищена еще в 2000 году.

2) Соискатель ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

а) теоретические:

- выделены ключевые компоненты национальной инновационной системы, обоснована значимость инновационного человеческого капитала как системообразующего фактора национальной инновационной системы и определена его структура.

- предложены и раскрыты группы принципов управления формированием и оценки инновационного человеческого капитала в контексте непрерывного профессионального развития специалистов субъектов-участников национальной инновационной системы.

По мнению рецензента, поставленная научная задача, а также результаты, представленные выше, едва ли является новыми. Кроме того, определенные сомнения вызывает их ценность.

б) методические:

- сформирована система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, инновационного человеческого капитала организации, региона (страны).

В выводах по третьей главе автор пишет, что была предложена система показателей оценки инновационного человеческого капитала на микро- мезо- (макро-) уровнях, включающая в себя 22 показателя по четырем функциональным блокам национальной инновационной системы. Во-первых, стоит отметить путаницу в терминах: в пунктах научной новизны упоминается «интеллектуально-профессиональный капитал и инновационный человеческий

¹ Симкина Людмила Георгиевна, 2000. Человеческий капитал в инновационной экономике. Диссертация на соискание учено звание доктора экономических наук по специальности 08.00.01

капитал», в работе остается только последний. При этом апробация проведена автором лишь на региональном (мезо) уровне, а в названии диссертации заявлено формирование и оценка человеческого капитала в национальной инновационной системе.

в) практические

- разработана модель управления формированием инновационного человеческого капитала на трех взаимосвязанных уровнях вуз – организация – регион.

- разработан и апробирован методический инструментарий оценки инновационного человеческого капитала, включающий в себя: интегральный показатель интеллектуально-профессионального капитала специалиста, интегральный показатель уровня и показатель выполнения плана развития инновационного человеческого капитала организации/региона/страны; алгоритм выявления и анализа взаимосвязей между структурными составляющими инновационный человеческий капитал региона, их влияния на ВРП на основе построения корреляционно-регрессионных моделей; методические рекомендации проведения факторного анализа динамики развития инновационного человеческого капитала организации/региона/страны на основе индексного метода.

Модели управления формированием инновационного человеческого капитала посвящена глава 2 диссертации. Ее разработка начинается с описания в параграфе 2.1 другой модели – модели взаимосвязи структурных компонентов инновационного человеческого капитала с формами взаимодействия с работодателями (рисунок 9), продолжает автор инструментами формирования инновационного человеческого капитала вуза, организации и региона в рамках подходов к его управлению (таблица 8). При этом на индивидуальном уровне за основу взят почему-то инновационный человеческий капитал студента. В итоге заявленная модель рассматривается как процессная, то есть состоящая из последовательных этапов, необходимых для управления формированием инновационного человеческого капитала. Модель управления формированием

инновационного человеческого капитала представлена на трех уровнях и изображена на рисунке 10, ко которому есть ряд вопросов:

1. Чем отличаются коммуникативные методы от функции коммуникаций?
2. Что такое «экономические» методы?
3. Чем в целом отличаются методы, функции, инструменты и подходы?
4. Что обозначают стрелки на рисунке?

В целом складывается впечатление, что автор сам запутался в собственных моделях. В конце параграфа делается вывод: «Из вышеизложенного следует, что цель обеспечения отраслей экономики, в том числе регионов компетентными кадрами является приоритетной, а ее достижение возможно только через взаимодействие между субъектами в рамках национальной инновационной системы». Данный вывод представляется очевидным и не требующим проведения диссертационного исследования.

Подходы к оценке инновационного капитала, рассмотренные в параграфе 2.3, представляются достаточно изученными и не требующими столь детального описания. При этом в формулах, приводимых автором, абсолютно не понятна природа используемых переменных, а, следовательно, не ясна возможность их практического применения. Пятибалльная система оценки, построенная автором исходя показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста (таблица 9), представляется довольно примитивной и при этом нагроможденной (только таблица занимает 3 страницы).

Один из основных вопросов – чем именно руководствовался автор при выборе «показателей функционирования инновационного человеческого капитала» (таблицы 10-13): какие научные работы и прикладные исследования использованы, опыт каких организаций, собственные разработки и апробация?

3) Диссертация в целом обладает внутренним единством: логична по своей структуре, последовательна в решении и представлении поставленных задач.

В качестве замечания можно отметить, что автору не удалось обеспечить логику изложения в теоретической части работы. Так, в диссертации не

представлено определение инновационного человеческого капитала, при этом не понятно приравнивает ли автор этот термин к человеческому капиталу, упоминаемому в названии работы. Может ли человеческий капитал быть не инновационным? При этом стоит отметить, что термин «инновационный человеческий капитал» был использован в диссертации Агабекова Сергея Игоревича «Инновационный человеческий капитал и эволюция социально-инновационной структуры России», защищенной еще 14 марта 2003 года по специальности 22.00.04.

Определение национальной инновационной системы представлено на странице 34 исследования. Если убрать слова, не имеющие сильной смысловой нагрузки, оно сводится к следующему: «Национальная инновационная система - это совокупность инновационных человеческих капиталов субъектов инновационной деятельности, взаимодействующих в рамках выделенных на основе процессно-функционального подхода базовых компонентов национальной инновационной системы». При этом, как было отмечено выше, автор не дает определения инновационного человеческого капитала, которое, возможно, увеличило бы значимость данного определения. Подробно инновационный человеческий капитал рассмотрен в параграфе 1.3, что представляется нарушением логики изложения – учитывая роль данного термина, его следовало бы рассмотреть в самом начале работы. Кроме того, необходимо обеспечить единство используемых автором терминов. Так, параграф 2.3. работы озаглавлен как «Подходы к оценке инновационного капитала специалиста». Таким образом в работе появляется третий термин: к человеческому капиталу, инновационному человеческому капиталу добавляется инновационный капитал. При этом не ясно, считает ли автор данные термины взаимозаменяемыми, либо каждый из них несет свою смысловую нагрузку.

Кроме того, следует отметить огромное число сокращений, используемых автором, что существенно усложняет восприятие текста. В качестве примера можно привести такие предложения:

– «отсутствует устоявшаяся трактовка и единое представление о структуре НИС (РИС) и ИЧК, ведущей роли ИЧК во взаимодействии компонентов НИС (РИС)» – страница 6;

– «Таким образом, ИЧК специалиста и ИЧКО взаимосвязаны, так как специалист может реализовать свой ИЧП в виде результатов интеллектуально-профессиональной деятельности, организация же в свою очередь воздействует на ИЧП через систему управления ИЧКО» - страница 61.

В диссертации используется статистический анализ данных. Так, в параграфе 1.2 автор проводит анализ современных тенденций развития экономики, обуславливающих системообразующую роль инновационного человеческого капитала, ссылаясь при этом в основном на данные 2021 года, что для диссертации в сфере инновационного развития представляется недопустимым. При этом в параграфе лишь систематизируются уже существующие исследования, авторский анализ, как и приращение теоретических знаний, отсутствует.

Таким образом, стоит отметить следующие недостатки работы: нарушение логики изложения; отсутствие определений важных терминов и единой терминологической базы; сложный язык изложения и большое число сокращений; использование устаревших статистических данных.

4) Теоретические положения диссертации обоснованы релевантными академическими источниками в количестве 176.

5) Предложенные теоретические и практические решения частично обоснованы и подтверждены автором следующим образом:

- теоретические результаты автор доказывает при помощи анализа научных и практических публикаций, статистических источников;

- система показателей оценки интеллектуально-профессионального капитала специалиста, инновационного человеческого капитала организации, региона (страны) сформирована на основе логико-содержательного подхода, принципов количественно-качественной и статистической оценки;

Однако практическая часть работы, особенно в контексте выбора показателей функционирования инновационного человеческого капитала, обоснована крайне слабо.

6) Согласно автореферату, материалы диссертационной работы используются в практической деятельности кадровой службы ООО «Группа Альянс». В частности, применяется методический инструментарий по оценке инновационного человеческого капитала высокотехнологичной компании на основе разработанной системы показателей, включающей оценку аттестационных характеристик, инновационно-цифровых компетенций, научно-исследовательской и инновационной деятельности, позволяющей эффективно управлять его формированием и развитием в организации. При этом акт об апробации не представлен, информация о сфере и масштабах деятельности организации отсутствует. Перечисленные факты затрудняют оценку качества и уровня апробации.

7) Представленное к защите диссертационное исследование содержит сведения о личном вкладе Поповой Евгении Александровны в науку, который выразился:

- в обоснованном формулировании цели, объекта, предмета исследования;
- анализе информации по теме диссертации и овладении вопросами оценки инновационного человеческого капитала;
- умении соискателя планировать научные исследования, применять методы научных исследований, интерпретировать, представлять и публиковать научные результаты;
- организации практического применения результатов исследования;
- подготовке научных публикаций, представляющих результаты выполненной диссертационной работы.

8) Материалы или отдельные результаты диссертации, полученные из заимствованных источников, — тексты, графики и таблицы — оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования

согласно имеющимся требованиям к оформлению научных произведений. У рисунка 14 на странице 142 не хватает легенды.

9) Согласно автореферату, основные положения и результаты исследования отражены в 6 научных работах общим объемом 4,32 п.л. (авторский объем 4,02 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. При этом в личном кабинете Ивановой Елены Аркадьевны на сайте elibrary.ru размещено только 3 статьи (по состоянию на 14.01.2025).

10) Соискатель учёной степени Иванова Елены Аркадьевна представила на рассмотрение диссертацию, которая демонстрирует владение теоретическими знаниями в области экономики инноваций, а также квалификацию соискателя в области научной деятельности. В то же время, по мнению рецензента, представленная диссертация не в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о (с последующими изменениями), а именно:

- пункту 4.2. вышеупомянутого положения, так как теоретические положения диссертации в совокупности не представляются существенным научным достижением, а научная задача – имеющей важное социально-экономическое или хозяйственное значение;

- пункту 4.4. вышеупомянутого положения, так как теоретической части диссертации не свойственно внутреннее единство;

- пункту 4.5. вышеупомянутого положения, так как предложенные автором диссертации решения не оценены в сравнении с другими известными решениями.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Ивановой Елены Аркадьевны:

1. Соответствует заявленной научной специальности 5.2.3. — Региональная и отраслевая экономика: экономика инноваций (экономические науки) и может быть допущена к защите.

2. Не в полной мере соответствует критериям и требованиям, установленным Положением о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденным приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о.

Солнцев Илья Васильевич

доктор экономических наук, доцент

«17» января 2025 года



3.

ИТОВА
ХОВА
5.