

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Умудов Башир Мехман оглы

**УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ
ЗЕРНОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО КОМПЛЕКСА
ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика:
экономическая безопасность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Синявский Николай Григорьевич,
доктор экономических наук, доцент

Москва – 2026

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 1 сентября 2026 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.128 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Орлова Л.Н., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Синявский Н.Г., д.э.н., доцент;
ученый секретарь – Скрипник О.Б., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Дятлова А.Ф., д.э.н., профессор;
Земсков В.В., д.э.н., доцент;
Овешникова Л.В., д.э.н., доцент;
Седова Н.В., д.э.н., профессор;
Сильвестров С.Н., д.э.н., с.н.с.;
Смирнов В.М., д.э.н., доцент;
Старовойтов В.Г., д.э.н.;
Туфетулов А.М., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 17 июня 2026 г.

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В условиях нестабильности внешней и внутренней среды задача обеспечения экономической безопасности регионов приобретает стратегическое значение. Региональный уровень функционирует не только как пространство реализации федеральной политики, но и как самостоятельный центр социально-экономического развития. Именно здесь создаются необходимые условия для устойчивого роста, укрепления социальной стабильности и повышения качества жизни населения.

Региональное развитие оказывает непосредственное влияние на устойчивость экономики России. Для этого необходима системная работа, включающая модернизацию инфраструктуры, снижение уязвимости к экономическим угрозам и создание условий для внедрения инновационных решений. В этих процессах регионы играют не пассивную, а активную роль, выступая лидерами и инициаторами социально-экономических преобразований.

Поэтому обеспечение региональной экономической безопасности – не изолированная задача, а неотъемлемая часть устойчивого развития всей страны, требующая научных знаний и комплексного подхода к реализации.

Потребность в осуществлении фундаментальных научных разработок и воплощении целенаправленных практических действий для укрепления экономической безопасности субъектов Российской Федерации приобретает все большую актуальность. Регионы выступают не только как территориальные единицы, но и как ключевые звенья, обеспечивающие национальную сплоченность и рост общественного благосостояния. Они служат основой для внедрения новаторских подходов и проведения глубоких структурных преобразований.

Процесс обеспечения экономической безопасности регионов сопровождается реализацией обширного спектра мер, основной целью которых является улучшение качества жизни населения, рост стабильности экономики и т.д. Качественное достижение этих целей на уровне государства становится довольно непростой задачей, которая значительно усложняется территориальными масштабами государства, поскольку требует учета значительных территориальных особенностей. Учитывая указанные обстоятельства, именно регионы Российской Федерации выступают основными исполнителями государственной политики обеспечения экономической безопасности. Такая системная деятельность способствует достижению стратегических целей страны и укреплению ее позиций на мировой арене.

О значимости зернового комплекса для страны в целом и для отдельно взятых регионов говорится в законах Российской Федерации, так, например, в ст. 1 Закона Российской Федерации «О зерне» от 14.05.1993 № 4973-1 указано: «Зерно является

национальным достоянием Российской Федерации, одним из основных факторов устойчивости ее экономики». Также в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 10.08.2019 № 1796-р (редакция от 13.10.2022) «Об утверждении Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года» отмечается: «Производство зерна составляет основу агропромышленного комплекса Российской Федерации и является наиболее крупной подотраслью сельского хозяйства, от развития которой в значительной степени зависит продовольственная безопасность страны, обеспеченность населения продуктами питания и его уровень жизни, финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей».

Результативность зерноперерабатывающего комплекса определяется его вкладом в обеспечение продовольствием населения, экономической, социальной, промышленной, инновационной составляющей экономической безопасности.

Постоянный рост объемов производства зерновых культур на фоне относительно неизменного внутреннего спроса делает экспорт ключевым направлением сбыта продукции. Однако, высокая зависимость российского зернового экспорта от мировой рыночной конъюнктуры существенно увеличивают риски неэффективности зернового комплекса, поскольку отсутствуют альтернативные каналы и механизмы эффективной переработки и реализации, доступные сельскохозяйственным производителям.

Глубокий анализ проблем, присущих отрасли зерновых культур показывает необходимость наличия локомотива в лице перерабатывающей сферы, который формирует потенциала производства и экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью (основные проблемы развития российского рынка зерновых культур и продуктов их глубокой переработки рассмотрены в соавторстве с А.В. Родионовым).

В распоряжении Правительства Российской Федерации от 10.08.2019 № 1796-р «Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года» определяются количественные цели по производству и переработке зерновых культур до 2035 года:

- валовый сбор зерновых культур на 21,3% (с 115,4 до 140 млн тонн);
- объем внутреннего потребления, в том числе продуктов переработки, на 6,25% (с 81,5 до 86,6 млн тонн);
- объем экспорта зерновых культур, в том числе продуктов переработки, на 6,9% (с 59,5 до 63,6 млн тонн).

Достижение поставленных целей сопряжено с рисками сферы производства и переработки зерновых культур, игнорирование или ненадлежащая работа с которыми влечет за собой невыполнение целей в полном объеме с высокой вероятностью.

Стабильное функционирование зерноперерабатывающего комплекса имеет большое значение для социально-экономического развития регионов. Оно способствует продовольственной независимости страны, гарантирует доступность базовых продуктов

питания для населения и формирует устойчивую основу для экспорта. Продукция зерноперерабатывающего комплекса пользуется высоким спросом как на внутреннем, так и на международном рынках, что делает комплекс одним из ведущих драйверов национальной экономики. Деятельность зерноперерабатывающего комплекса прямо или косвенно затрагивает большинство элементов экономической безопасности региона.

В условиях нестабильной экономической среды, усиливаемой внешнеполитическим давлением и санкционными ограничениями, возрастает значимость эффективного управления рисками в сфере производства и переработки зерна, функционирование которого напрямую зависит от внешнеэкономических факторов, логистической устойчивости и ценовой волатильности.

Несмотря на стратегическую важность данной сферы для продовольственной безопасности и устойчивости региональных экономик, существующие подходы к управлению рисками при обеспечении экономической безопасности остаются фрагментарными и недостаточно адаптированными к современным вызовам. Отсутствие комплексных методик и прикладного инструментария по управлению рисками зерноперерабатывающего комплекса свидетельствуют о необходимости дальнейших исследований в этой области.

Так, исследование механизмов повышения экономической безопасности на региональном уровне с акцентом на специфику зерноперерабатывающего комплекса является актуальной научной задачей, имеющей как теоретическое, так и практическое значение.

Степень разработанности темы исследования. Проблематика обеспечения экономической безопасности регионов получила широкое отражение в научной литературе и продолжает оставаться центром внимания как отечественных, так и зарубежных исследователей. Значительное количество научных трудов посвящено вопросам устойчивого социально-экономического развития, минимизации рисков, формированию антикризисных стратегий и механизмов государственного регулирования. В качестве теоретической базы настоящего исследования выступают работы, раскрывающие различные аспекты обеспечения экономической безопасности на уровне страны и региона, а также управления рисками.

Вопросы обеспечения экономической безопасности рассматриваются в трудах таких авторов, как Л.И. Абалкин, В.И. Авдийский, А. Архипов, В.М. Безденежных, И.Я. Богданов, В.А. Богомоллов, В.А. Дадалко, А.Ф. Дятлова, С.Ю. Глазьев, А. Городецкий, В.В. Земсков, А.В. Калина, А.П. Калинин, Е.В. Каранина, В.М. Криворотов, А. Маркштулис, Н. Маркявичус, Б. Михайлов, Л.В. Овешникова, Е.А. Олейникова, Л.Н. Орлова, Ю.Н. Родионов, М. Руперт, Н.В. Седова, В.К. Сенчагов, С.Н. Сильвестров, Н.Г. Синявский, О.Б. Скрипник, В.М. Смирнов, В.Г. Старовойтов, В.Л. Тамбовцев, С.М. Танг, А.М. Туфетулов и других ученых. Вклад в исследование региональной

экономической безопасности внесли Л.В. Афанасьев, А.В. Евстратова, Е.В. Каранина, Т.В. Макарова, Л.Н. Орлова, Ю.А. Писаров, Г.Н. Речко, В.К. Сенчагов, О.Б. Скрипник, А.И. Татаркин, А.М. Туфетулов, Ю.А. Фридман.

Теоретическим и прикладным аспектам управления рисками посвятили исследования В.И. Авдийский, А.П. Альгин, И.Т. Балабанов, В.М. Безденежных, В.Е. Бенинг, А.А. Быков, В.Н. Бурков, П.Г. Грабовый, М.В. Грачева, В.В. Земсков, Р.М. Качалов, Е.В. Каранина, В.Ю. Королев, М.Г. Лапуста, А.Г. Мадера, Ю.С. Масленчиков, И.И. Мазур, Д.М. Машков, Д.А. Новиков, Л.Н. Орлова, С.Н. Петрова, С.И. Полтавцев, С.Н. Сильвестров, Н.Г. Синявский, О.Б. Скрипник, В.М. Смирнов, В.Г. Старовойтов, Е.С. Стоянова, А.М. Туфетулов, Д.И. Филимонов, Н.В. Хохлов.

Постановка проблемы взаимосвязи между системой управления рисками в зерноперерабатывающем комплексе и состоянием региональной экономической безопасности потребовала обращения к широкому спектру научных источников, охватывающих как общую теорию экономической безопасности, управления рисками, так и специфику функционирования самого комплекса. Вместе с тем, проведенный анализ показывает, что подавляющее большинство существующих исследований фокусируется на общих подходах к оценке экономической безопасности регионов и управления рисками, не учитывая особенностей конкретных комплексов, сфер и отраслей экономики.

В частности, влияние рисков, присущих зерноперерабатывающему комплексу, на устойчивость региональной экономики изучено недостаточно. Отсутствие комплексных методических подходов к оценке и управлению отраслевыми рисками с учетом территориальной специфики свидетельствует о наличии научного пробела. Это определило выбор цели и задач диссертации, а также объекта и предмета исследования.

Цель исследования заключается в разработке методического инструментария управления рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона.

Для достижения указанной цели в диссертационном исследовании были поставлены следующие **задачи**:

а) исследовать теоретические аспекты управления рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона, разработать систему индикаторов и их пороговые значения для оценки уровня экономической безопасности региона, как критерия управления рисками зерноперерабатывающего комплекса;

б) по индикаторам экономической безопасности региона произвести оценку ее уровня по регионам Приволжского федерального округа (далее – ПФО), включая разработанные индикаторы – критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса; дать оценку связи между индикаторами региональной экономической безопасности, являющимися критериями управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, и индикаторами, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона;

в) разработать методику интегральной оценки влияния реализации рисков событий на динамику региональной экономической безопасности;

г) проанализировать существующие инструменты управления рисками зерноперерабатывающего комплекса и сформулировать предложения по совершенствованию методического аппарата по управлению рисками;

е) разработать предложения по развитию институциональной среды управления рисками зерноперерабатывающего комплекса.

Объектом исследования является инструментарий управления рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, возникающие при формировании процедур и институциональной среды управления рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 13.5. «Критерии экономической безопасности. Пороговые значения критериев экономической безопасности и методы их определения» и п. 13.14. «Управление рисками при обеспечении экономической безопасности» Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономическая безопасность (экономические науки).

Методология и методы исследования. Методологическая основа настоящего диссертационного исследования сформирована на базе научных подходов теории региональной экономической безопасности и концепций управления рисками в промышленном производстве, в частности – в зерноперерабатывающем комплексе. Теоретические положения отечественных и зарубежных исследователей позволили выстроить логику анализа и обосновать выбор исследовательских инструментов.

Для достижения поставленных целей в работе использовался комплекс методов научного познания. В их числе – методы индукции и дедукции, обеспечивающие переход от частного к общему и наоборот при интерпретации исследуемых явлений, а также инструменты статистического анализа, включающие сравнение, обобщение и моделирование экономических процессов. Кроме того, были задействованы методы корреляционного анализа, применимые для выявления взаимосвязей между индикаторами региональной экономической безопасности, являющимися критериями управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, и индикаторами, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона.

Информационную базу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы обеспечения экономической безопасности, а также сферы производства и переработки зерновых культур, данные Федеральной службы

государственной статистики, аналитические материалы профильных ведомств, а также данные отечественных и зарубежных стандартов в области управления рисками.

Научная новизна исследования состоит в развитии существующих и разработке новых методических подходов и инструментария управления рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона.

Положения, выносимые на защиту:

а) в отличие от систем, предложенных ранее российскими учеными В.К. Сенчаговым, Е.С. Митяковым и другими, с учетом региональных особенностей разработана расширенная система индикаторов региональной экономической безопасности, включающая индикаторы – критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса (С. 66-73);

б) по индикаторам региональной экономической безопасности, включая индикаторы – критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, дана оценка ее состояния по регионам ПФО (С. 76). Оценена взаимосвязь индикаторов региональной экономической безопасности, являющихся критериями управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, с индикаторами, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона (С. 80; 83; 87; 90; 93-94);

в) разработана методика интегральной оценки влияния реализации рисков событий на динамику региональной экономической безопасности на примере рисков зерноперерабатывающего комплекса (С. 132-134);

г) разработана динамическая карта рисков, описана методика ее применения, включающая модель синтеза управления рисками, реализующая системный подход к идентификации, анализу, оценке и формированию управления рисками развития зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона (С. 109-114);

д) с использованием разработанной динамической карты рисков идентифицированы, проанализированы, оценены риски, проведен синтез управления рисками зерноперерабатывающего комплекса на примере Саратовской области (С. 126-131);

е) предложена институциональная среда управления рисками зерноперерабатывающего комплекса. Проработаны организационные основы, функциональные обязанности и алгоритм взаимодействия участников институциональной среды, определено место данной структуры в составе органов управления регионом (С. 138-145).

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении и классификации научных подходов к пониманию сущности экономической безопасности, и в разработке подхода к оценке экономической безопасности, как динамической характеристики региона,

включающей оценку элементов экономики, способствующих системному развитию продовольственной, социальной, промышленной и инновационной составляющих экономической безопасности. В работе раскрывается организационная структура зернового комплекса, проведена систематизация инструментов нормативно-правового регулирования зернового комплекса по элементам системы управления рисками. А также решается научная задача повышения уровня экономической безопасности региона на основе совершенствования механизмов управления рисками зерноперерабатывающего комплекса.

Практическая значимость работы заключается в выборе и обосновании индикаторов-критериев управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, их пороговых значений в системе оценки экономической безопасности регионов, в разработке методического инструментария управления рисками для идентификации, анализа, оценки рисков, синтеза управления рисками, возникающими в деятельности зерноперерабатывающего комплекса, в частности, динамическая карта рисков. Разработана схема институциональной среды управления рисками зерноперерабатывающего комплекса.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность исследования обеспечивается использованием методов научного познания в исследовании, достоверных статистических данных, научных трудов отечественных и зарубежных ученых, полнотой анализа и практической проверкой результатов исследования.

Результаты исследования представлялись и обсуждались на следующих научно-практических мероприятиях: на XI International scientific conference «Science and Innovation» (г. Анапа, Издательство «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 28 января 2023 года); на XXXVII Международной научно-практической конференции «Приоритеты мировой науки: новые подходы и актуальные исследования» (г. Анапа, Издательство «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 30 января 2023 года); на VI Международной научно-практической конференции «Развитие современной экономики: актуальные вопросы теории и практики» (г. Пенза, МЦНС «Наука и Просвещение», 15 июня 2023 года); на XXI Международной научно-практической конференции «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса» (Москва, Финансовый университет, 22-23 мая 2025 года).

Результаты исследования используются в практической деятельности ООО «Новый век» Княгининского района Нижегородской области, в частности, применяется разработанная в исследовании динамическая карта и методика ее применения для идентификации, анализа, оценки, синтеза управления рисками. Выводы и основные положения диссертации способствуют реализации системного подхода к управлению рисками в практической деятельности организации.

Управление сельского хозяйства и природопользования Княгининского округа Нижегородской области использует в практической деятельности результаты разработанной системы индикаторов для оценки влияния стратегии управления рисками на

экономическую безопасность региона. Выводы и основные положения диссертации способствуют реализации системного подхода к управлению рисками в практической деятельности сельскохозяйственных организаций Княгининского округа.

Материалы диссертации используются Кафедрой экономической безопасности и управления рисками Факультета экономики и бизнеса Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Проектирование систем управления рисками» для студентов, обучающихся по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», профиль «Анализ и управление рисками организаций».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 12 публикациях общим объемом 7,85 п.л. (авторский объем – 6,82 п.л.), в том числе в 8 работах общим объемом 6,58 п.л. (авторский объем – 5,71 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации обусловлены поставленными целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 195 наименований, и двух приложений. Текст диссертации изложен на 196 страницах, содержит 44 таблицы, 33 рисунка и три формулы.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие научные результаты.

В отличие от систем, предложенных ранее российскими учеными В.К. Сенчаговым, Е.С. Митяковым и другими, с учетом региональных особенностей разработана расширенная система индикаторов региональной экономической безопасности, включающая индикаторы – критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса.

По итогам проведенного теоретического анализа установлено, что большинство исследований в области оценки региональной экономической безопасности через индикативную систему не учитывают региональные особенности. Вместе с тем, регионы Российской Федерации значительно различаются по ряду характеристик. В рамках исследования сформирован набор индикаторов, охватывающих различные социально-экономические аспекты функционирования региона, включая индикаторы, отражающих текущее состояние и потенциал зерноперерабатывающего комплекса как одного из стратегически значимых для зерновых регионов Российской Федерации. Последние индикаторы экономической безопасности региона выступают как индикаторы-критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса.

Предлагается для оценки экономической безопасности региона использовать систему индикаторов, которые включают в том числе индикаторы-критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса. Такой подход позволяет комплексно учитывать влияние управления рисками переработки зерновых культур на экономическую безопасность региона. Предложенная система индикаторов отражена в таблице 1.

Таблица 1 – Перечень индикаторов экономической безопасности региона

Наименование индикатора	Пороговое значение
1) Макроэкономическое развитие	
ВРП на душу населения, тыс. руб.	Не менее 614,6
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.	Не менее 267,2
Объем платных услуг на душу населения, тыс. руб.	Не менее 71,0
Индекс потребительских цен	Не менее 107,3
Инвестиции в основной капитал, процент к ВРП	Не менее 25
2) Промышленная безопасность	
Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	Не менее 614,5
Степень износа основных фондов в обрабатывающей промышленности, в процентах	Не более 60
Индекс цен товаров обрабатывающей промышленности	Не более 109,8
Инвестиции в обрабатывающую промышленность, процент к ВРП	Не менее 2,8
Объем производства обрабатывающей промышленности на душу населения, тыс. руб.	Не менее 444,1
Объем переработки зерновых культур на душу населения, тыс. руб.	Не менее 1,5
3) Продовольственная безопасность	
Валовый сбор зерновых культур на душу населения, кг	Не менее 1195,1
Объем внутреннего потребления зерновых культур на душу населения, кг	Не менее 785,7
4) Инновационное развитие	
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, процент к ВРП	Не менее 1,0
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, в процентах	Не менее 10,6
Доля затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, в процентах	Не менее 2,5
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций, в процентах	Не менее 26,5
5) Социальное развитие	
Коэффициент напряженности на рынке труда	Не более 1
Коэффициент фондов (уровень дифференциации доходов)	Не более 11,5
Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в процентах	Не более 10,3
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	Не менее 3,1

Источник: составлено автором.

По индикаторам региональной экономической безопасности, включая индикаторы – критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, дана оценка ее состояния по регионам ПФО. Оценена взаимосвязь индикаторов региональной экономической безопасности, являющихся критериями управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, с индикаторами, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона.

Предложенный состав индикаторов экономической безопасности региона использован для сравнительной оценки уровня экономической безопасности регионов

ПФО. Особое внимание уделено индикаторам-критериям управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, а также взаимосвязи их с другими индикаторами региональной экономической безопасности, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона. Такой подход установил взаимосвязь между зерноперерабатывающим комплексом и экономической безопасностью региона. Результаты оценки представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень экономической безопасности регионов ПФО

Регион ПФО	Макроэкономическое развитие	Промышленная безопасность	Продовольственная безопасность	Инновационное развитие	Социальное развитие	Итого оценка по группе индикаторов	Место в ПФО
Нижегородская область	5,5701	6,4019	1,0465	13,5001	4,3757	30,8944	1
Республика Татарстан	6,2620	8,3926	1,9848	8,2847	3,4243	28,3485	2
Ульяновская область	4,3460	5,1440	1,9214	10,7953	3,7675	25,9742	3
Пермский край	5,4734	7,7914	0,4430	5,6748	3,5267	22,9091	4
Самарская область	5,2527	6,1851	1,3574	5,9141	4,0612	22,7705	5
Республика Мордовия	3,9568	5,4365	4,3292	5,1910	3,6254	22,5391	6
Пензенская область	4,3509	4,3970	4,3116	4,6668	3,2728	20,9990	7
Оренбургская область	4,8679	5,8226	3,0586	2,4016	3,5498	19,7005	8
Чувашская Республика	4,1859	4,8663	1,3895	3,9232	3,8770	18,2419	9
Республика Башкортостан	5,0881	5,3341	1,4806	2,7086	3,6246	18,2361	10
Саратовская область	4,2034	5,1445	2,7992	2,0537	3,6194	17,8203	11
Удмуртская Республика	4,6010	5,3448	1,1249	2,7841	3,6882	17,5428	12
Кировская область	4,4089	4,8237	1,0999	3,1426	3,7116	17,1867	13
Республика Марий Эл	3,6829	4,4121	1,6536	2,7588	3,8349	16,3423	14

Источник: составлено автором.

Установлена взаимосвязь индикаторов региональной экономической безопасности, являющихся критериями управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, с индикаторами, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона (промышленная и продовольственная безопасность, макроэкономическое и социальное развитие):

- ВРП на душу населения;
- объем платных услуг на душу населения;
- объем промышленного производства на душу населения;
- валовый сбор зерновых культур;
- коэффициент фондов (уровень дифференциации доходов);
- доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума. Результаты анализа отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Взаимосвязь индикатора региональной экономической безопасности, являющейся критерием управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, с индикаторами, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона

Группа индикатора	Наименование индикатора	Значение корреляции с объемом переработки зерновых культур на душу населения
Макроэкономическое развитие	ВРП на душу населения	0,425
	Оборот розничной торговли на душу населения	0,048
	Объем платных услуг на душу населения	0,325
	Индекс потребительских цен	0,004
	Инвестиции в основной капитал	-0,004
Промышленная безопасность	Объем промышленного производства на душу населения	0,338
	Степень износа основных фондов в обрабатывающей промышленности	-0,011
	Индекс цен товаров обрабатывающей промышленности	0,475
	Инвестиции в обрабатывающую промышленность	-0,009
	Объем производства обрабатывающей промышленности на душу населения	0,005
Продовольственная безопасность	Валовый сбор зерновых культур на душу населения, тонн	-0,088
	Объем внутреннего потребления зерновых культур	-0,502
Инновационное развитие	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, процент к ВРП	-0,002
	Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, в процентах	-0,073
	Доля затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, в процентах	0,225
	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций	0,12
Социальное развитие	Коэффициент напряженности на рынке труда	0,187
	Коэффициент фондов (уровень дифференциации доходов)	-0,534
	Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимум	-0,322
	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	0,466

Источник: составлено автором.

Кроме того, установлено, что большой резерв существует в инновационном развитии зернопереработки. Так, можно сделать вывод о том, что корреляционный анализ показал

взаимосвязь зерноперерабатывающего комплекса для обеспечения экономической безопасности на уровне региона. Можно утверждать, что управление рисками зерноперерабатывающего комплекса способствует росту экономической безопасности на уровне региона.

Разработана методика интегральной оценки влияния реализации рисков событий на динамику региональной экономической безопасности на примере рисков зерноперерабатывающего комплекса.

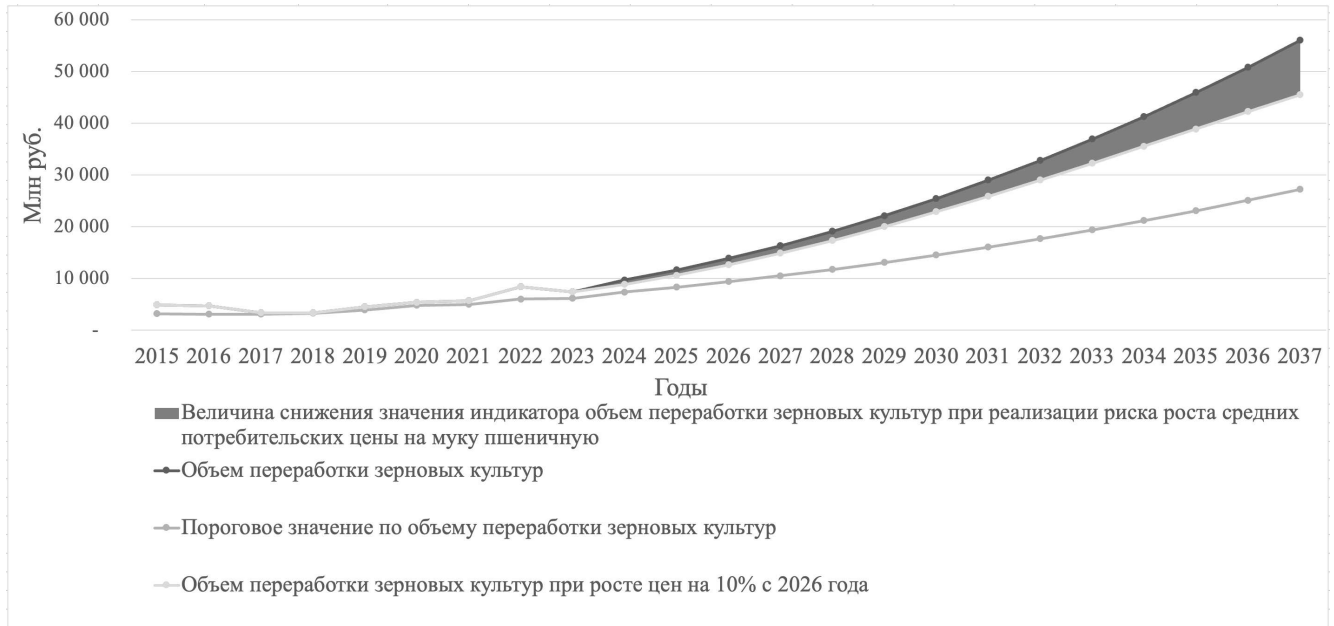
Существующие методы оценки уровня экономической безопасности: сценарный анализ, метод экспертной оценки, индикативный и другие носят статичный характер относительно анализа рисков ее обеспечения, поскольку анализ проводится на конкретный период времени. Последнее не позволяет при анализе рисков учесть накопленное снижение уровня экономической безопасности региона на протяжении долгосрочного горизонта планирования.

Для интегральной оценки влияния реализации рисков событий на динамику региональной экономической безопасности предлагается следующая методика:

- 1) определение трендов пороговых значений индикаторов региональной экономической безопасности;
- 2) определение трендов фактических значений индикаторов экономической безопасности и сравнение их с пороговыми значениями;
- 3) моделирование влияния реализации рисков событий на индикаторы региональной экономической безопасности;
- 4) определение уровня региональной экономической безопасности по индикатору.

Предлагаемая методика основана на моделировании воздействия рисков события на траекторию индикатора и оценке интегрального накопленного снижения уровня экономической безопасности региона как площади отклонения между трендом индикатора без риска и трендом с учетом реализации рисков события как показано на рисунке 1. Величина накопленного уровня снижения экономической безопасности служит основой для расстановки приоритетов при управлении рисками: чем выше накопленное снижение уровня, тем выше приоритет риска. На рисунке 1 показана иллюстрация снижения уровня экономической безопасности на примере индикатора «объем переработки зерновых культур» по Саратовской области при реализации риска ежегодного роста потребительских цен на продукцию мукомольного производства на 10%.

Установлено, что реализация данного рисков события приводит к сопоставимому снижению объемов переработки и долгосрочной потере доли рынка. Полученный результат подтверждает практическую значимость предложенной методики для субъектов управления экономической безопасностью различных уровней.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Величина снижения уровня региональной экономической безопасности по индикатору по Саратовской области при реализации рискового события до 2037 года

Разработана динамическая карта рисков, описана методика ее применения, включающая модель синтеза управления рисками, реализующая системный подход к идентификации, анализу, оценке и формированию управления рисками развития зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона.

Для анализа стратегических рисков традиционно применяются такие инструменты, как являются мозговой штурм, интервью с экспертами, метод Дельфи, SWOT-анализ, PESTEL-анализ, метод Monte Carlo, карта рисков и другие. Однако, применение стандартных инструментов для идентификации рисков носит статический характер. Но процессы развития зерноперерабатывающего комплекса являются весьма динамичными. Поэтому автором предлагается новый подход к формированию карты рисков, учитывающий динамику развития рисков зерноперерабатывающего комплекса во времени – динамическая карта рисков, содержащая описание содержания рисков, их вероятностных характеристик отклонения траектории изменения значения индикатора-критерия и последствий реализации.

Предлагается для построения динамической карты рисков использовать следующую методику:

- 1) определение трендов пороговых значений индикаторов региональной экономической безопасности;
- 2) определение трендов фактических значений индикаторов экономической безопасности региона и сравнение их с пороговыми значениями;

3) определение рисков, которые могут реализовываться и влиять на индикативные траектории на последовательности временных периодов в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе;

4) определение характеристик рисков (безусловных и условных вероятностей их реализации и возможных последствий);

5) составление динамических карт рисков развития региона или его структурного элемента для индикаторов экономической безопасности региона;

6) формирование рационального управления рисками с использованием модели синтеза управления рисками, которая позволяет выявить характер и временной период воздействия на риски.

Модель синтеза управления рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона, как заключительный этап использования динамической карты рисков, состоит в совместном решении двух задач.

По первому критерию требуется найти $\max_{C_{ij}} E(C_{ij})$ по формуле (1)

$$E(C_{ij}) = -\frac{C_{ij}}{(1+\alpha)^{t_i}} - \sum_{t=0}^{t_i} \frac{X_t - X_t^*}{(1+\alpha)^t} + \sum_{t=t_i}^{T_i} \frac{X_t - X_t^*}{(1+\alpha)^t} P_i +$$

$$+ \sum_{t=t_{i+1}}^{T_{i+1}} \frac{X_t - X_t^*}{(1+\alpha)^t} P_i P_{i+1} + \dots + \sum_{t=t_m}^{T_m} \frac{X_t - X_t^*}{(1+\alpha)^t} P_i P_{i+1} \dots P_{T_m}, \quad (1)$$

где $E(C_{ij})$ – критерий интегральной оценки результативности предотвращения снижения уровня экономической безопасности;

C_{ij} – стоимость проекта по предотвращению снижения уровня экономической безопасности; стоимость проекта определяется в соответствии с требуемой мощностью проекта для моментов окончания реализации проекта во временном диапазоне от t_i до t_{i+1} ; $C_{ij} = C_j(S_{ij})(1+\alpha)^{t_i}$;

$t \in I = (0; 1; \dots T_m)$ – моменты времени оценки уровня экономической безопасности;

$i \in I = (0; 1; \dots m)$ – номера периодов возникновения риска;

t_i и $T_i \in I = (0; 1; \dots T_m)$ – моменты времени начала и конца i -го периода возникновения риска;

J – множество проектов, $j \in J$;

α – показатель инфляции;

X_t – программное значение индикатора экономической безопасности в момент времени t ;

X_t^* - предельно допустимое значение индикатора экономической безопасности в момент времени t ;

P_i – условная вероятность нарушения требований экономической безопасности i -го периода при условии реализации риска в период $i-1$ при $i > 0$; P_0 – безусловная вероятность.

При этом эффект S_{ij} от реализации проекта (i, j) (мощность проекта) с учетом текущих валютных курсов v_i должен быть не ниже разницы между значением индикатора на программной траектории и предельным значением индикатора для обеспечения экономической безопасности, то есть должно выполняться условие по формуле (2)

$$S_{ij} \geq X_{t_i} - X_{t_i}^* \quad (2)$$

По второму критерию требуется для каждого момента времени i найти $\min_{C_{ij}} T^*$ при условии, что $NPV(T) > 0$ при $T > T^*$ по формуле (3)

$$NPV(T) = -\frac{C_{ij}}{(1+r)^{t_i}} + \sum_{t=t_i}^T \frac{y_t - z_t}{(1+r)^t} \quad (3)$$

где NPV – чистый дисконтированный доход;

T^* - дисконтированный срок окупаемости;

y_t - приток денежных средств в результате реализации проекта (i, j) ;

z_t - отток денежных средств в результате реализации проекта (i, j) ;

r – норма доходности проекта.

Предложенная методика может быть использована не только для зерноперерабатывающего комплекса рассмотренного региона, но и для других регионов и других сфер деятельности.

С использованием разработанной динамической карты рисков идентифицированы, проанализированы, оценены риски, проведен синтез управления рисками зерноперерабатывающего комплекса на примере Саратовской области.

При построении динамической карты рисков зерноперерабатывающего комплекса в качестве основы использовался тренд индикатора «объем переработки зерновых культур». Наряду с ним могут быть задействованы тренды по иным региональным индикаторам, при этом их состав определяется индивидуально для каждого региона с учетом существенных межрегиональных различий по широкому спектру параметров.

Таблица 4 – Динамическая карта стратегических рисков зерноперерабатывающего комплекса Саратовской области

Тренд индикатора	Описание риска	Период реализации риска	Связь рисков
Рост производства продуктов переработки зерновых культур	Риск А. Рост цен на продукцию переработки отечественного производства вследствие роста затрат на производство или снижение качества переработки по причинам недостаточно высокой технологической оснащенности, технологической отсталости производства и износа оборудования. Импульсное снижение объема переработки	0-3 лет	Риск Г
	Риск Б. Импульсное снижение объема переработки вследствие снижения объема производства зерновых культур из-за климатического фактора	0-3 лет	Риск Г, Д
	Риск В. Рост затрат на логистику и хранение зерновых культур и продуктов переработки вследствие санкций. Импульсное снижение объема переработки	0-3 лет	Риск Д
	Риск Г. Тенденциозное снижение объема внутреннего потребления продукции отечественного производства зерновых культур и продуктов переработки вследствие высокой цены продукции и климатического фактора	3-5 лет	Риск А
	Риск Д. Тенденционное сокращение объема экспорта зерна и продуктов его переработки вследствие действия климатического фактора и под воздействием санкций	3-5 лет	Риск Б, В
	Риск Е. Тенденционное падение объема производства продуктов переработки вследствие снижения рентабельности или качества переработки зерновых культур	3-5 лет	Риск А, В
	Риск Ж. Развитие тенденции снижения объема внутреннего потребления вследствие значительного замещение продуктов переработки зерновых культур отечественного производства более дешевыми импортными товарами	5-10 лет	Риск Г
	Риск И. Развитие тенденции снижения объема экспорта вследствие потери экспортных рынков сбыта продукции переработки зерновых культур	5-10 лет	Риск Д

Источник: составлено автором.

Полученные результаты трендового анализа послужили отправной точкой для последующей идентификации рисков, способных оказать влияние на динамику рассматриваемых показателей. В таблице 4 представлена динамическая карта рисков, где идентифицированы риски, влияющие на траекторию индикатора, разделенные по периоду времени реализации.

В таблице 5 динамическая карта показана в общем виде.

Таблица 5 – Динамическая карта рисков, взаимосвязь и вероятностные характеристики рисков соблюдения требований экономической безопасности региона

От 0 до 3 лет	Вероятность нарушения требований обеспечения ЭБ (Р)	От 3 до 5 лет	Условная вероятность нарушения требований обеспечения ЭБ (Р)	От 3 до 5 лет	Условная вероятность нарушения требований обеспечения ЭБ (Р)
Риск А	Р (А)	Риск Г	Р (Г/А, Б)	Риск Ж	Р (Ж/Г)
Риск Б	Р (Б)	Риск Д	Р (Д/Б, В)	Риск И	Р (И/Д)
Риск В	Р (В)	Риск Е	Р (Е/А, В)	-	-

Источник: составлено автором.

В соответствии с предложенной выше картой рисков рассмотрены три периода реализации риска: временные отрезки с 0 до 3 лет, с 3 по 5 лет и с 5 по 10 лет. В расчетах рассматривается изменение вероятностей реализации рисков в диапазоне $[0; 1]$ с шагом 0,1 (на первом отрезке рассматривается безусловная вероятность, на остальных отрезках – условная вероятность). В таблицах 6 и 7 приведены результаты расчетов по выбору временного периода реализации проекта, когда значения оценок рисков и критерия модели синтеза соответствуют наибольшей результативности реализации проекта к третьему году развития рисков. Для остальных значений рисков наиболее результативным является реализация проекта к нулевому году. При этом в таблице 6 показаны результаты расчетов, когда мощность проекта выбирается в соответствии с величиной критического отклонения индикативной траектории от программного тренда на начало временного периода. В таблице 7 мощность проекта выбирается аналогично для конца временного периода.

Таблица 6 – Результаты расчетов по критерию Е для случая, когда преимущество имеет реализация проекта к третьему году развития рисков (мощность на начало периода)

P(A)	P(Г/А, Б)	P(Ж/Г)	От 0 до 3 лет, млрд руб.	От 3 до 5, млрд руб.	От 5 до 10 лет, млрд руб.
0	0,8	1	-1,26	0,50	-16,05
0	0,9	0,9	-1,26	1,89	-19,36
0	0,9	1	-1,26	5,06	-16,05
0	1	0,7	-1,26	-0,93	-25,97
0	1	0,8	-1,26	2,58	-22,66
0	1	0,9	-1,26	6,10	-19,36
0	1	1	-1,26	9,62	-16,05
0,1	1	1	6,85	9,62	-16,05

Примечания
 1 P(A) = P₀ – безусловная вероятность в соответствии с формулой (1).
 2 P(Г/А, Б) = P₁, P(Ж/Г) = P₂ – условные вероятности в соответствии с формулой (1)

Источник: составлено автором.

Таблица 7 – Результаты расчетов по критерию Е для случая, когда преимущество имеет реализация проекта к третьему году развития рисков (мощность на конец периода)

P(A)	P(Г/А,Б)	P(Ж/Г)	От 0 до 3 лет, млрд руб.	От 3 до 5, млрд руб.	От 5 до 10 лет, млрд руб.
0	0,8	0,9	-2,28	-1,68	-19,02
0	0,8	1	-2,28	1,13	-15,50
0	0,9	0,8	-2,28	-0,45	-22,54
0	0,9	0,9	-2,28	2,72	-19,02
0	0,9	1	-2,28	5,88	-15,50
0	1	0,7	-2,28	0,08	-26,05
0	1	0,8	-2,28	3,59	-22,54
0	1	0,9	-2,28	7,11	-19,02
0	1	1	-2,28	10,63	-15,50
0,1	0,9	1	5,37	5,88	-15,50
0,1	1	0,9	5,49	7,11	-19,02
0,1	1	1	5,84	10,63	-15,50

Примечания
 1 P(A) = P₀ – безусловная вероятность в соответствии с формулой (1).
 2 P(Г/А, Б) = P₁, P(Ж/Г) = P₂ – условные вероятности в соответствии с формулой (1)

Источник: составлено автором.

Построение таблиц 6 и 7 позволило определить область динамических характеристик развития рисков, в которой преимущество имеют проекты, реализуемые к третьему году развития рисков. Реализация проекта к пятому году развития рисков не оказалась результативной при любых значениях оценок рисков.

Отметим, что при более резком отклонении программной траектории индикатора от границы экономической безопасности (что соответствует росту вклада зернопереработки в ВРП) и более динамичном росте рисков все большее преимущество будут получать более поздние временные этапы реализации проектов зернопереработки.

Предложена институциональная среда управления рисками зерноперерабатывающего комплекса. Проработаны организационные основы, функциональные обязанности и алгоритм взаимодействия участников институциональной среды, определено место данной структуры в составе органов управления регионом.

В качестве института на региональном уровне целесообразно создание Проектного офиса региона, например, в структуре областного Министерства сельского хозяйства или Минэкономразвития, включающего ведомственные проектные офисы, специализирующиеся на отдельных отраслевых направлениях, таких как зерноперерабатывающий комплекс. Основной задачей офиса является работа с рисками, включая их идентификацию, анализ, оценку, разработку мер реагирования, контроль и мониторинг. Проектный офис выступает экспертным советом, обеспечивающим координацию и системный подход к управлению рисками. На рисунке 2 отображаются процессы, в которых Проектный офис принимает непосредственное участие.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Задачи Регионального проектного офиса по управлению рисками



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Взаимодействие Регионального проектного офиса с региональной институциональной средой

Алгоритм взаимодействия элементов региональной системы управления отражен на рисунке 3. Взаимодействие всех элементов институциональной среды управления рисками региона обеспечивает прозрачность и системность. Предложенная структура универсальна и применима к различным субъектам страны и отраслям экономики. В частности, автором предлагается использование регионами субъекта управления рисками – Регионального проектного офиса в целях развития зерноперерабатывающего комплекса.

III Заключение

Итогом проведенного исследования является достижение обозначенной цели по разработке методического инструментария управления рисками зерноперерабатывающего комплекса для обеспечения экономической безопасности региона:

1) разработана расширенная система индикаторов региональной экономической безопасности, включающая индикаторы – критерии управления рисками зерноперерабатывающего комплекса;

2) проведена оценка ПФО по индикаторам региональной экономической безопасности. Оценена взаимосвязь индикаторов региональной экономической безопасности, являющихся критериями управления рисками зерноперерабатывающего комплекса, с индикаторами, отражающими различные аспекты экономической безопасности региона;

3) разработана методика интегральной оценки влияния реализации рисков событий на динамику региональной экономической безопасности на примере рисков зерноперерабатывающего комплекса;

4) разработана динамическая карта рисков, описана методика ее применения, включающая модель синтеза управления рисками, реализующая системный подход к идентификации, анализу, оценке и формированию управления рисками развития зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона;

5) с использованием разработанной динамической карты рисков идентифицированы, проанализированы, оценены риски, проведен синтез управления рисками зерноперерабатывающего комплекса на примере Саратовской области;

6) предложена институциональная среда управления рисками зерноперерабатывающего комплекса. Проработаны организационные основы, функциональные обязанности и алгоритм взаимодействия участников институциональной среды, определено место данной структуры в составе органов управления регионом.

Практическая ценность предложенных в работе методов, мероприятий и современных инструментов управления рисками при обеспечении экономической

безопасности региона обусловлена их апробацией в региональном управлении сельского хозяйства и природопользования, а также на предприятиях перерабатывающей отрасли.

Исследование углубляет теоретическое понимание и формирует практические инструменты управления рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона для реализации региональными властями и предприятиями комплекса. Будущие исследования должны быть направлены на повышение точности оценок на основе системы индикаторов, улучшение механизмов сбора данных и изучение применимости динамической карты рисков в различных секторах экономики и регионах.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Умудов, Б.М. Актуальные направления исследования проблем развития предпринимательских структур на российском рынке зерновых культур и продуктов их глубокой переработки / Б.М. Умудов, А.В. Родионов // Журнал прикладных исследований. – 2021. – № 2. Том 2. – С. 20-25. – ISSN 2712-7516.

2. Умудов, Б.М. Анализ внешнеэкономической деятельности предпринимательских структур по товарным позициям зерновых культур и продуктов их глубокой переработки / Б.М. Умудов, А.В. Родионов // Индустриальная экономика. – 2021. – № 2. Том 1. – С. 86-93. – ISSN 2712-7559.

3. Умудов, Б.М. Анализ российской и зарубежной практики обеспечения продовольственной безопасности / Б.М. Умудов // Журнал прикладных исследований. – 2022. – № 6. Том 6. – С. 481-487. – ISSN 2712-7516.

4. Умудов, Б.М. Степень зависимости рисков предприятий зерноперерабатывающего комплекса от географического региона осуществления хозяйственной деятельности / Б.М. Умудов // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. – № 2. – С. 79-85. – ISSN 2949-1916.

5. Умудов, Б.М. Идентификация рисков, возникающих в деятельности предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, и способы их регулирования / Б.М. Умудов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 7. – С. 74-78. – ISSN 0235-2494. (К1).

6. Умудов, Б.М. Методика интегральной оценки влияния реализации рисков событий на динамику региональной экономической безопасности / Б.М. Умудов // Human Progress (Человеческое развитие). – 2025. – № 12. Том 11. – С. 1-9. – ISSN 2414-4916.

– Текст : электронный. – DOI 10.46320/2073-4506-2025-12a-14. – URL: https://progress-human.com/images/2025/Том11_12/Umudov.pdf (дата обращения: 04.05.2026).

7. Умудов, Б.М. Индикаторы экономической безопасности региона как критерий управления рисками зерноперерабатывающего комплекса / Б.М. Умудов // Финансовые рынки и банки. – 2026. – № 4. – С. 695-699. – ISSN 2658-3917.

8. Умудов, Б.М. Динамическая карта рисков как инструмент управления стратегическими рисками зерноперерабатывающего комплекса при обеспечении экономической безопасности региона / Б.М. Умудов // Московский экономический журнал. – 2026. – № 4. – С. 136-155. – eISSN 2413-046X. – Текст : электронный. – DOI 10.55186/2413046X_2026_11_4_52. – URL: <https://qje.su/ru/storage/viewWindow/275272> (дата обращения: 30.04.2026).

Публикации в других научных изданиях:

9. Умудов, Б.М. Актуальные направления исследования проблем развития российского рынка зерновых культур и продуктов их глубокой переработки / Б.М. Умудов, А.В. Родионов // Вопросы науки 2021: потенциал науки и современные аспекты : сборник научных трудов по материалам XV международной научно-практической конференции. – Анапа : Издательство «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2021. – С. 20-25. – 44 с. – ISBN 978-5-95283-522-1. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46164481> (дата обращения: 06.05.2025).

10. Умудов, Б.М. Недостатки системы обеспечения экономической безопасности мезоуровня / Б.М. Умудов // Приоритеты мировой науки : новые подходы и актуальные исследования : сборник статей XXXVII Международной научно-практической конференции. – Анапа : Издательство «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2023. – С. 73-77. – 78 с. – ISBN 978-5-95356-062-7. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://innova-science.ru/wp-content/uploads/2023/02/sbornik-nauchnyh-trudov-30.01.2023-pmn-37.pdf> (дата обращения: 06.05.2025).

11. Умудов, Б.М. Сущность и угрозы обеспечения экономической безопасности мезоуровня / Б.М. Умудов // Science and Innovation : сборник научных трудов по материалам XI International scientific conference. – Анапа : Издательство «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2023. – С. 23-28. – 77 с. – ISBN 978-5-95356-061-0. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_50366389_89719216.pdf (дата обращения: 06.05.2025).

12. Умудов, Б.М. Методические аспекты регулирования стратегических рисков зерноперерабатывающего комплекса / Б.М. Умудов // Развитие современной экономики: актуальные вопросы теории и практики : сборник статей VI международной научно-практической конференции. – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2023.

– С. 82-85. – 116 с. – ISBN 978-5-00173-892-3. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_53979239_20086495.pdf (дата обращения: 06.05.2025).