

*В диссертационный совет
Финансового университета
Д 505.001.112
по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
125167, г. Москва, Ленинградский
проспект, д. 51, корп. 1*

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Левашова Владимира Константиновича
на тему: «Единоличный исполнительный орган
в корпоративном юридическом лице»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Автореферат диссертации В.К. Левашова посвящен исследованию проблем правового положения единоличного исполнительного органа в корпоративном юридическом лице. Актуальность темы не вызывает сомнений: как справедливо отмечает автор, статистика судебных дел, связанных с назначением, прекращением полномочий и ответственностью лиц, входящих в органы управления, неуклонно растет. Только за первое полугодие 2025 года количество таких дел достигло 272 против 243 за аналогичный период 2024 года. Споры, связанные со статусом единоличного исполнительного органа, отличаются сложным предметом доказывания из-за необходимости анализа как внутренних корпоративных отношений, так и отношений с третьими лицами. Требуется доктринальное упорядочивание данной категории споров, что напрямую отвечает цели совершенствования правового регулирования корпоративных отношений.

Несомненной заслугой автора является отстаивание двойственной правовой природы статуса единоличного исполнительного органа, что отражено в Положении № 1, выносимом на защиту. В.К. Левашов справедливо указывает, что единоличный исполнительный орган, являясь частью юридического лица, выступает в отношениях с третьими лицами в качестве, функционально сходном с представительством, однако его правовое положение не может быть сведено ни к законному, ни к добровольному представительству, поскольку оно органично сочетает в себе функциональные черты обоих видов. Этот тезис важен для формирования единообразной судебной практики, исключающей автоматизм в применении норм о представительстве.

Существенным для судебной практики представляется также вывод автора о возникновении полномочий единоличного исполнительного органа с момента заключения договора, что отражено в Положении № 3, выносимом на защиту. Данный подход способствует минимизации риска судебных ошибок посредством обеспечения большей определенности при квалификации правоотношений, возникающих между руководителем и корпоративным юридическим лицом.

Важнейшим аспектом работы, обеспечивающим реализацию конституционных гарантий судебной защиты, является разработанная автором классификация действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, изложенная в Положении № 4, выносимом на защиту. Предложенная трехзвенная система (полностью подконтрольные действия, подконтрольные при осведомленности контрагента, неподконтрольные) позволяет не только участникам корпорации, но и судам более четко детерминировать пределы обжалования действий руководителя. Ситуация, при которой директор голосует на общем собрании с нарушением внутренних ограничений, а суды испытывают затруднения при квалификации таких действий, недопустима. Особенно ценно выделение подгруппы косвенно подконтрольных действий (через обжалование последующих юридических фактов), что может быть использовано при рассмотрении дел об оспаривании решений собраний, принятых с участием единоличного исполнительного органа. Автор справедливо предлагает применять по аналогии ст. 174 ГК РФ, что создает процессуальный инструментарий для отделения законного поведения от недобросовестного.

Положения № 7 и № 8, выносимые на защиту, касаются ответственности единоличного исполнительного органа. Автор подвергает критике правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которой противоправные действия работника не могут быть отнесены к кругу его трудовых обязанностей. В качестве итогового вывода автор констатирует, что действия единоличного исполнительного органа юридического лица надлежит квалифицировать в качестве действий самого юридического лица – вне зависимости от негативной правовой мотивации таких действий. Этот вывод имеет прямое процессуальное значение: он исключает возможность предъявления прямых «внебанкротных» исков к руководителю, что должно привести к обеспечению единообразия судебной практики по данному вопросу. Кроме того, автор определяет прямую ответственность единоличного исполнительного органа перед кредиторами как деликтную, что сближает ее с ответственностью родителей за вред, причиненный несовершеннолетними. Данная аналогия представляется удачной и может быть использована судами при разрешении споров о взыскании убытков с руководителей.

В целом автореферат производит благоприятное впечатление: его структура логична и отражает последовательное решение поставленных задач. Автор демонстрирует глубокое знание доктрины, анализирует обширную судебную практику, включая акты Конституционного Суда

Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также зарубежных судов.

В качестве дискуссионного момента следует отметить предложенный автором механизм временного приостановления корпоративных прав участника, блокирующего назначение единоличного исполнительного органа, изложенный в Положении № 5, выносимом на защиту. Каким образом суд будет устанавливать факт блокирования и не приведет ли этот механизм к злоупотреблениям со стороны других участников?

Высказанное замечание, которое носит частный и во многом дискуссионный характер, не влияет на общую положительную оценку. Диссертационное исследование В.К. Левашова является законченным самостоятельным научным исследованием, отвечает критериям новизны и практической значимости, работа содержит научно обоснованные выводы и предложения. Исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Председатель судебного состава,
судья Нижегородского областного
суда, председатель экзаменационной
комиссии Нижегородской области
по приему квалификационного
экзамена на должность судьи,
кандидат юридических наук

Антон Сергеевич Симагин

«9» октября 2026 г.

Подпись Симагина Антон Сергеевича
УДОСТОВЕРЯЮ.

Начальник отдела государственной
службы и кадров Нижегородского
областного суда

Ольга Николаевна Калугина

«9» октября 2026 г.

Контактная информация:

Нижегородский областной суд

Адрес: 603951, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Студенческая, д. 23

Тел.: 8 (831) 421-89-33

E-mail: oblsud.nnov@sudrf.ru

https://nnoblsud.ru/