

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Тюньков Александр Валерьевич

# СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика:  
бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Цыпин Александр Павлович,  
кандидат экономических наук, доцент

Москва – 2025

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 21 апреля 2025 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.121 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Бариленко В.И., д.э.н., профессор;  
заместитель председателя – Петров А.М., д.э.н., профессор;  
заместитель председателя – Рожнова О.В., д.э.н., профессор;  
ученый секретарь – Блинова У.Ю., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Башина О.Э., д.э.н., профессор;  
Бычкова С.М., д.э.н., профессор;  
Вахрушина М.А., д.э.н., профессор;  
Герасимова Е.Б., д.э.н., профессор;  
Гришкина С.Н., д.э.н., профессор;  
Евстафьева Е.М., д.э.н., доцент;  
Ефимова О.В., д.э.н., профессор;  
Кеворкова Ж.А., д.э.н., профессор;  
Королёв О.Г., д.э.н., доцент;  
Мельник М.В., д.э.н., профессор;  
Толмачев М.Н., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 21 февраля 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.121

У.Ю. Блинова

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Муниципальная статистика – отдельное явление в управленческой среде Российской Федерации, важности развития которого уделяется достаточно много внимания в научной сфере и в практике управления. Система муниципальной статистики должна обеспечивать информационно-аналитическую основу принятия решений развития российских территорий, поиска путей преодоления барьеров и кризисов последних лет, что, несомненно, должно стать катализатором и драйвером устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации. Функционирование и успешное достижение поставленных целей в системе местного самоуправления муниципалитетов считается важной проблемой современной российской экономики и гражданского общества. На сегодняшний день управление экономикой в общем и муниципальными образованиями, в частности, выходит на первый план, так как Россия находится в непрерывном воздействии внешних факторов (кризисов) и внутренней перестройки. Самый наглядный пример – это пандемия коронавируса, которая в значительной мере подвергла изменению привычный образ жизни населения и функционирования бизнес-процессов; по этой причине лишь детальный, системный, комплексный подход к формированию и использованию данных муниципальной статистики способен дать более разнообразный спектр возможностей анализа происходящих вокруг событий и принятия оптимального управленческого решения в той или иной области. Муниципальную статистику отличает близкое нахождение местного уровня власти к населению, что позволяет собрать наиболее обширный «пласт» данных, оказывающих влияние на жизнь российских граждан. Статистический анализ развития муниципальных образований может показать наглядную картину того, какие различия присутствуют в социально-экономическом развитии всей страны в целом и какими закономерностями они вызваны.

Отечественная муниципальная статистика, а также система муниципального управления находятся в настоящий момент в процессе реформирования и совершенствования своей методологии и организационных вопросов. Одновременно возрастает потребность в информационно-аналитическом обеспечении управления муниципальными образованиями, учитывая характер развития современного российского общества и национальной экономики на фоне кризисных вызовов и санкционных ограничений, и, как следствие, необходимости максимальной мобилизации и

эффективности использования и развития потенциала административно-территориальных образований всех уровней. Данные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Среди авторов современных работ, затрагивающих разнообразные вопросы статистического анализа развития муниципальных образований, а также проблем функционирования системы муниципальной статистики, можно выделить таких российских ученых и специалистов-практиков как Антонюк В.С., Глинский В.В., Гуськова Т.Н., Емельянова Т.В., Ждан Г.В., Зарова Е.В., Иванова И.Г., Колечков Д.В., Коломыц О.Н., Кремер Д.В., Макарова М.Н., Миненко А.В., Мокренский Д.Н., Моляренко О.А., Новоселов А.С., Попов М.Н., Пуляевская В.Л., Селиверстов М.В., Скрипкина Т.Б., Стрижако Д.В., Сумская Т.В., Тимашев С.А., Черемисина Н.В.

Вопрос статистического изучения и оценки потенциала и развития административно-территориальных единиц находит отражение в работах ведущих российских ученых в области пространственного анализа и статистического изучения развития территорий: Башиной О.Э., Бессоновой Е.А., Климовой Н.И., Нарбут В.В., Пашинцевой Н.И., Поляковой А.А., Салина В.Н., Сыроижко В.В., Титовой А.С., Толмачева М.Н., Харитоновой Ю.С., Цыпина А.П., Чажаева М.И. и других.

Тем не менее, учитывая нерешенность проблем эффективности муниципального управления, многие вопросы методологии муниципальной статистики как его информационно-аналитической основы, требуют дальнейшей разработки и совершенствования.

**Цель исследования** – разработка методического подхода к статистической оценке состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе анализа формирования и реализации их социально-экономического потенциала.

Достижение этой цели обеспечено решением следующих научно-практических **задач:**

– проанализировать современные задачи статистического исследования развития российских муниципальных образований соответственно информационно-аналитическим потребностям государственного управления и дать оценку современного состояния российской муниципальной статистики;

– исследовать проблемы использования понятийного аппарата в области статистического исследования развития муниципальных образований;

– провести обзор и сравнительный анализ существующих подходов и методов статистического исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований;

– апробировать разработанные и предложенные авторские подходы к формированию системы показателей и методике проведения статистического исследования состояния и перспектив развития муниципальных образований типичного субъекта России;

– разработать предложения по совершенствованию организации и методики муниципальной статистики по результатам проведенного исследования.

**Объект исследования** – социально-экономическое положение и развитие муниципальных образований Российской Федерации.

**Предмет исследования** – теоретические и методические аспекты статистического анализа состояния и перспектив развития муниципальных образований Российской Федерации.

**Область исследования** диссертации соответствует п. 11.14. «Методология построения статистических показателей и систем показателей»; п. 11.17. «Прикладные статистические исследования в экономике. Статистическая поддержка управленческих решений» Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика (экономические науки).

**Научная новизна** исследования заключается в авторском подходе к разработке методики статистической оценки состояния и перспектив развития муниципальных образований на основе ключевых характеристик и выявленных закономерностей формирования и реализации их социально-экономического потенциала.

**Теоретическая значимость работы** обосновывается расширением научных представлений о формировании информационно-статистического обеспечения для управления развитием муниципальных образований и его стратегического планирования.

**Практическая значимость работы** заключается в возможности использования предлагаемых методических разработок в деятельности муниципальной статистики.

**Методология и методы исследования.** В исследовании применялись следующие общенаучные методы познания: исторический, сравнения, анализа, синтеза. Также

применялись методы: табличный, графический, классификация, группировка, эконометрического моделирования. Апробация результатов исследования осуществлена на основе методики построения относительных величин, методов интегральных оценок, кластерного и факторного анализа, построения модели множественной линейной регрессии.

Тестирование выдвигаемых в ходе исследования гипотез и связанные с ними математико-статистические процедуры были осуществлены средствами табличного редактора Excel, пакетов программ STATA и STATISTICA.

**Нормативная и информационная база исследования.** Нормативную базу исследования составляют федеральные законы и подзаконные акты Российской Федерации, регулирующие методологию официальной статистики, а также устанавливающие порядок функционирования муниципальных образований. Информационной базой для осуществления исследования послужили публикации и практико-ориентированные научные работы зарубежных и отечественных исследователей в области статистической методологии формирования систем показателей, характеризующих деятельность муниципальных образований, а также работы в области анализа динамики, структуры и взаимосвязей социально-экономических процессов, явлений и объектов.

Источником статистических данных о результатах функционирования муниципальных образований являлся портал Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, в частности раздел «Муниципальная статистика».

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1) сформулировано понятие статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования как процесса выявления и количественной характеристики закономерностей формирования элементов его ресурсного потенциала. При этом предполагается, что степень реализации ресурсного потенциала муниципальных образований определяется регулируемыми и нерегулируемыми условиями. Данное предложение используется в диссертации в качестве понятийной основы для разработки концептуальной схемы статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования (С. 43);

2) дополнена и структурирована система статистических показателей состояния и развития муниципальных образований, особенностью которой является ориентация на

комплексный системный подход в исследовании, где муниципальное образование рассматривается как элемент системы более крупного уровня – экономики субъекта Российской Федерации, с учетом своей роли и вклада, а количественная оценка и анализ предполагают максимально полный охват социально-экономических аспектов функционирования муниципального образования (С. 46-48);

3) предложена дополненная и усовершенствованная, по сравнению с существующими, методика статистического исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их потенциала, которая позволяет выявить закономерности и тенденции развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации как элементов его экономической системы (С. 54-62);

4) разработана и апробирована методика рейтинговой оценки эффективности развития муниципальных образований с учетом полноты реализации их потенциала, в рамках которой, в отличие от существующих, обеспечивается: сравнительная характеристика муниципальных образований субъекта Российской Федерации одновременно по всем параметрам их социально-экономического потенциала; возможность построения рейтингов муниципальных образований региона как по обобщающей интегральной оценке социально-экономического потенциала, так и по отдельным его элементам; оценка характера и эффективности развития муниципальных образований с помощью предложенного метода сопоставления координат интегральных оценок ресурсного потенциала и условий его реализации (С. 67-69; 113-117);

5) проведена группировка муниципальных образований Самарской области по параметрам полноты реализации социально-экономического потенциала, выделены их типы со схожими преимуществами, что позволит разрабатывать более диверсифицированную политику развития муниципальных образований, в зависимости от их полученной классификации (С. 111-112);

6) выявлены факторы и построены прогнозные модели развития для выделенных типов муниципальных образований, представляющие собой модели влияния показателей потенциала муниципального образования на его экономический результат и дающие возможность проведения имитационного моделирования, при котором задаются значения факторов с определенным условием (С. 120-127).

### **Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.**

Исследование отражает достоверность полученных результатов на основе следующих фактов:

- использование актуальных верифицируемых данных и результатов научных исследований, признанных отечественных и зарубежных ученых, а также актуальной законодательной базы;
- использование методологических подходов и инструментов, применимость которых обоснована в работах зарубежных и отечественных ученых;
- наличие справок от действующих организаций о внедрении в рабочий процесс предложенных авторских методических разработок;
- наличие опубликованных научных статей с положениями диссертации в рецензируемых научных изданиях.

Результаты научного исследования были рецензированы, докладывались и обсуждались на различных научно-практических конференциях: на Всероссийской научно-практической студенческой конференции «Тенденции развития бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в цифровом обществе» (г. Ростов-на-Дону, Ростовский государственный экономический университет, 30 мая 2022 г.); на XIV Всероссийской научно-практической конференции «Российская наука: актуальные исследования и разработки» (г. Самара, Самарский государственный экономический университет, 22 сентября 2022 г.); на XIV Международной научно-практической конференции «Декабрьские чтения памяти С.Б. Барнгольц» (Москва, Финансовый университет, 15-16 декабря 2022 г.); на Международной научно-практической конференции «Угрозы как социальный феномен в XXI веке: методология, современные технологии и практики управления социально-экономическими, общественно-политическими и социально-демографическими процессами в России и мире» (г. Иркутск, Иркутский государственный университет, 15-16 декабря 2022 г.); на V Ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Государство, экономика, бизнес: стратегия будущего в условиях санкционного давления» (Москва, Российский государственный университет социальных технологий, 24 апреля 2024 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Future вызовы и тренды современной экономики в

парадигме эффективного социального, цифрового, правового и экономического развития» (Москва, Университет «Синергия», 15 мая 2024 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности Отдела государственной статистики в городе Пермь Пермьстата (далее - Отдел). В процессе сбора и обработки первичных данных в ходе проводимых статистических наблюдений используется предложенная в работе дополненная и структурированная система статистических показателей состояния и развития муниципальных образований, обеспечивающая системный подход, в том случае, когда муниципальное образование рассматривается с учетом индивидуального вклада в экономику субъекта Российской Федерации. По материалам диссертации внедрена методика рейтинговой оценки эффективности развития муниципальных образований Пермского края, а также предложенный графический способ сравнения промежуточных интегральных показателей для оценки эффективности управления социально-экономическим потенциалом и развитием отдельных муниципальных образований. Выводы и основные положения диссертации способствуют эффективному выполнению функций Отдела в части подготовки статистических материалов для включения в официальные доклады о социально-экономическом положении Пермского края, официальные статистические публикации, другие экономико-статистические материалы и информационно-статистические издания.

Выводы и основные положения диссертации используются в практической деятельности Управы района Куркино города Москвы. Уточненная в диссертации система статистических показателей состояния и развития муниципальных образований, позволяющая повысить качество оценки эффективности работы муниципальных служб, ориентированных на удовлетворение интересов населения района, может быть использована в организационном процессе работы управы района в качестве вспомогательного инструмента для решения текущих задач. В полной мере это касается и методики исследования состояния и развития муниципальных образований на основе статистической оценки формирования и реализации социально-экономического потенциала. Выводы и основные положения диссертационного исследования допустимы к использованию в практическом применении в рамках рабочих процессов, направленных на формирование программ развития инфраструктуры территории по основным видам

направлений, а также способствуют расширению возможностей аналитической работы по мониторингу уровня социально-экономического развития района.

Материалы диссертации используются Кафедрой бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Социально-экономическая статистика» для студентов, обучающихся по направлению подготовки: 38.03.04 – «Государственное и муниципальное управление».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 9 научных работ общим объемом 5,24 п.л. (весь объем авторский) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** основаны на цели, основных задачах исследования, а также выдвинутых гипотезах. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 131 наименования, 8 приложений. Текст диссертации изложен на 182 страницах, содержит 34 таблицы, 29 рисунков, 10 формул.

## **II Основное содержание работы**

В соответствии с целью и задачами исследования обоснованы следующие научные результаты, выносимые на защиту:

**1) Сформулировано понятие статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования (далее - МО) как процесса выявления и количественной характеристики закономерностей формирования элементов его ресурсного потенциала. При этом предполагается, что степень реализации ресурсного потенциала муниципальных образований определяется регулируемыми и нерегулируемыми условиями. Данное предложение используется в диссертации в качестве понятийной основы для разработки концептуальной схемы статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования.**

При разработке первого пункта научной новизны систематизированы понятия в области статистических исследований развития МО и их потенциала, выделены категории:

а) ресурсный потенциал – совокупность элементов национального богатства, производственных мощностей и человеческих ресурсов;

б) условия реализации ресурсного потенциала – совокупность регулируемых и нерегулируемых условий использования ресурсного потенциала МО.

Согласно обоснованному в диссертации подходу, предлагается рассматривать социально-экономический потенциал муниципального образования как совокупность его ресурсного потенциала и условия его реализации, что должно находить отражение в составе и структуре системы статистических показателей и, соответственно, устанавливать требования к сбору исходных статистических данных для целей исследования.

На основе такого подхода предложено авторское определение понятия «Статистическая оценка состояния и перспектив развития муниципального образования», которое нашло отражение в задачах разработки системы показателей и методики анализа – **статистическая оценка состояния и перспектив развития муниципального образования представляет собой процесс выявления и количественной характеристики закономерностей формирования элементов его ресурсного потенциала при определенной степени их реализации, задаваемой регулируемыми и нерегулируемыми условиями.**

Разработка методики статистической оценки состояния и перспектив развития муниципального образования на основе вышеприведенного определения позволит:

- проводить количественную оценку факторов развития территории;
- оценивать усилия и эффективность действий органов местной власти по развитию муниципального образования через понятия реализации ресурсного потенциала и его наращивания;
- выявлять сильные и слабые стороны состояния муниципального образования, точки роста и источники риска;
- определять перспективные направления стратегического управления относительно генерирования и использования потенциала муниципального образования;
- проводить адекватное межтерриториальное сравнение развития муниципальных образований, учитывая их специфические черты.

**2) Дополнена и структурирована система статистических показателей состояния и развития муниципальных образований, особенностью которой**

**является ориентация на комплексный системный подход в исследовании, где муниципальное образование рассматривается как элемент системы более крупного уровня – экономики субъекта России, с учетом своей роли и вклада, а количественная оценка и анализ предполагают максимально полный охват социально-экономических аспектов функционирования муниципального образования.**

Особенностью данной системы показателей является ориентация на комплексный системный подход в исследовании, который заключается в следующем: 1) объект исследования – муниципальное образование – рассматривается как элемент системы более крупного уровня – экономики субъекта Российской Федерации, с учетом своей роли и вклада; 2) количественная оценка и анализ предполагает максимально полный охват аспектов функционирования МО, учитывающих их свойства как административно-территориальных единиц в форме городских округов, сельских поселений, муниципальных районов и определяющих перспективы их развития.

В таблице 1 приведены блоки системы показателей исследования состояния и перспектив развития муниципального образования, анализирующие совокупный результат экономической деятельности МО (далее – СРЭДМО), вклад в общерегиональное развитие и ресурсный потенциал.

Таблица 1 – Структура системы статистических показателей исследования состояния и перспектив развития муниципального образования

| Раздел  | Наименование показателя  |
|---|--|
| 1   | 2  |
| <i>Блок I Общая характеристика уровня развития МО</i>               |  |
| 1.1   | СРЭДМО и его элементов (тыс. руб.; в процентах)  |
| 1.2   | Индексы физического объема СРЭДМО и его элементов, коэффициент                               |
| <i>Блок II Характеристика вклада МО в общерегиональное развитие</i> |  |
| 2.1   | Показатели удельного веса МО в совокупном объеме СРЭДМО региона и его элементов, в процентах |
| 2.2   | Показатели отраслевой специализации МО, коэффициент  |
| <i>Блок III Характеристика ресурсного потенциала МО</i>             |  |
| 3.1 Демографический   | Численность населения на конец года, тыс. чел.   |
|   | Общая нагрузка на трудоспособное население, промилле   |
|   | Нагрузка детьми на трудоспособное население, промилле  |
|   | Средний размер частного домохозяйства, чел.  |
|   | Коэффициент естественного прироста, промилле   |
|   | Коэффициент миграционного прироста, промилле   |

Продолжение таблицы 1

| 1  | 2   |
|--|---|
| 3.2 Совокупность активов Национального богатства               | Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по организациям муниципальной формы собственности, тыс. руб.  |
|  | Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства) и (без средств на долевое строительство населения и организаций), тыс. руб.             |
|  | Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по организациям муниципальной формы собственности, тыс. руб.  |
|  | Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га  |
| 3.3 Производственно-отраслевой                                 | Доля обрабатывающей промышленности (раздела С) в объеме СРЭДМО, в процентах   |
|  | Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб.   |
|  | Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на душу населения, тыс. руб.   |
|  | Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения (в фактически действовавших ценах), тыс. руб.  |
|  | Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения (в фактически действовавших ценах), тыс. руб.  |
|  | Объем платных услуг на душу населения на душу населения, руб.   |
| <i>Блок IV Характеристика условий реализации потенциала МО</i> |   |
| 4.1 Предпринимательский  | Количество хозяйствующих субъектов по данным бухгалтерской отчетности, ед.  |
|  | Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, в процентах  |
|  | Число мест в объектах общественного питания, ед.  |
|  | Число мест в коллективных средствах размещения, ед.   |
|  | Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения, ед.  |
| 4.2 Социальный   | Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.  |
|  | Число проживающих в ветхих и аварийных жилых домах, чел.  |
|  | Число лечебно-профилактических организаций на 1000 жителей, ед.   |
| 4.3 Налогово-бюджетный   | Доходы местного бюджета, фактически исполненные, тыс. руб. на душу населения  |
|  | Расходы местного бюджета, фактически исполненные, тыс. руб. на душу населения   |
|  | Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), в процентах |
| 4.4 Инфраструктурный   | Общая протяженность освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года, км.   |
|  | Протяженность автодорог общего пользования местного значения, на конец года, км.  |
|  | Количество автозаправочных станций (АЗС), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, ед.  |
|  | Количество негазифицированных населенных пунктов, ед.   |
|  | Число источников теплоснабжения, ед.  |
| 4.5 Экологический  | Количество предприятий по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов, ед.  |
|  | Вывезено твердых коммунальных отходов на объекты, используемые для обработки отходов, тыс. тонн   |

Источник: составлено автором.

**3) Предложена дополненная и усовершенствованная, по сравнению с существующими, методика статистического исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их потенциала, которая позволяет выявить закономерности и тенденции развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации как элементов его экономической системы.**

Следующей задачей является формирование концептуальной схемы статистического исследования, позволяющего выявить закономерности и тенденции развития муниципальных образований субъекта России как элементов его экономической системы.

#### 1. Характеристика состава и структуры МО региона

- 1.1 Структура МО по видам
- 1.2 Структура МО по территориально-географическому положению
- 1.3 Структура МО по отраслевой специализации
- 1.4 Структура МО по численности населения

#### 2. Анализ обобщающих характеристик развития МО региона

- 2.1 Расчет и оценка общего показателя результата экономики МО
- 2.2 Оценка отраслевой специализации результата экономики МО
- 2.3 Оценка уровня и динамики показателей результата экономики МО

#### 3. Анализ вклада МО региона в общерегиональное развитие

- 3.1 Оценка общего вклада экономики МО
- 3.2 Оценка влияния динамики развития МО на общерегиональное развитие

#### 4. Анализ и количественная оценка элементов социально-экономического потенциала МО (СЭПМО)

- 4.1 Отбор и расчет показателей общих и специфических элементов МО региона МО
- 4.2 Типологизация МО региона по показателям СЭПМО, характеристика выделенных групп
- 4.3 Выявление факторов различия

#### 5. Межтерриториальное сравнение элементов ресурсного потенциала и условий реализации потенциала МО региона

- 5.1 Формирование интегральных оценок СЭПМО и его элементов в части Ресурсного потенциала и Потенциала условий
- 5.2 Сравнительный анализ и построение рейтингов МО региона
- 5.3 Оценка развития МО методом сопоставления координат

#### 6. Построение прогнозных моделей развития МО отдельных типов

Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Этапы методики исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта России

При этом в качестве методологической основы предполагается использовать дополненную и усовершенствованную, по сравнению с существующими, методику исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их социально-экономического потенциала (далее - СЭПМО). Концептуальная схема представлена на рисунке 1.

Аналитический инструментарий для расчетов и получения количественных оценок представляет собой выбранные направления и методы статистического анализа, наиболее подходящие и адаптированные для поставленных задач исследования.

**4) Разработана и апробирована методика рейтинговой оценки эффективности развития муниципальных образований с учетом полноты реализации их потенциала, в рамках которой, в отличие от существующих, обеспечивается: сравнительная характеристика муниципальных образований субъекта Российской Федерации одновременно по всем параметрам их социально-экономического потенциала; возможность построения рейтингов муниципальных образований региона как по обобщающей интегральной оценке социально-экономического потенциала, так и по отдельным его элементам; оценка характера и эффективности развития муниципальных образований с помощью предложенного метода сопоставления координат интегральных оценок ресурсного потенциала и условий его реализации.**

В рамках Методики исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации нами предлагается использование интегральных оценок для выражения: 1) общего уровня СЭПМО; 2) уровня СЭПМО в части ресурсного потенциала; 3) уровня СЭПМО в части условий реализации потенциала.

Интегральные оценки формируются по следующим этапам.

Этап 1. Нормирование исходных значений показателей, содержащихся в Блоке III. Характеристика ресурсного потенциала МО и Блок IV. Характеристика условий реализации потенциала МО.

Отобранные для интегрального оценивания показатели муниципальных образований приводятся к единообразному виду ( $X_n$ ) путем нормирования относительно размаха значений индикаторов в совокупности, которое заключается в относительном сравнении индивидуального значения показателя каждого муниципального образования

Самарской области ( $X_i$ ) с его минимальным значением по совокупности ( $X_{min}$ ) по формуле (1)

$$X_n = X_i / X_{min}. \quad (1)$$

Этап 2. Промежуточное интегрирование нормированных значений в разрезе элементов ресурсного потенциала МО и условий его реализации, для этого используется формула (2)

$$Z_j = \sqrt[k]{\prod_{i=1}^k X_{ni}}, \quad (2)$$

где  $Z_j$  – промежуточный интегральный показатель по отдельному элементу социально-экономического потенциала  $j$ ;

$k$  – число показателей, характеризующий отдельный элемент  $j$ ;

$X$  – исходные показатели;

$X_n$  – отобранные для интегрального оценивания показатели муниципального образования.

Этап 3. Сведение промежуточных интегральных оценок предыдущего этапа в общие интегральные оценки ресурсного потенциала ( $I_{РП}$ ) и оценку условий реализации ресурсного потенциала ( $I_{урП}$ ), для этого используются формулы (3) и (4)

$$I_{РП} = \sum_{j=1}^m Z_j \times d_j, \quad (3)$$

$$I_{урП} = \sum_{j=1}^m Z_j \times d_j, \quad (4)$$

где  $d_j$  – вес промежуточного интегрального показателя, при этом  $\sum_{j=1}^m d_j = 1$ .

Веса присваиваются в зависимости от уровня возможностей воздействия на данный элемент потенциала со стороны местных властей, так как получаемые интегральные

оценки должны отражать результативность стратегического управления развитием муниципального образования.

Этап 4. Ранжирование МО по каждой из полученных оценок  $I_{рп}$  и  $I_{урп}$ .

Этап 5. Получение по каждому МО единых интегральных оценок социально-экономического потенциала  $I_{сэпмо}$  как суммы оценок  $I_{рп}$  и  $I_{урп}$ , ранжирование МО по полученным значениям  $I_{сэпмо}$ .

Полученные таким способом оценки принимают только положительные значения и представляют информационно-аналитическую ценность в следующих вариантах использования, предусмотренных предлагаемой авторской Методикой.

Этап 6. Составление рейтинга МО исследуемого региона в целом по уровню их социально-экономического потенциала или его элементов, результаты которого представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Рейтинги муниципальных образований Самарской области по уровню социально-экономического потенциала в 2022 г.

| Муниципальное образование              | $I_{сэпмо}$ | $I_{рп}$ | $I_{урп}$ |
|--|-------------|----------|-----------|
| 1                                      | 2           | 3        | 4         |
| Городской округ Самара                 | 1           | 3        | 2         |
| Городской округ Тольятти               | 2           | 7        | 1         |
| Муниципальный район Красноармейский    | 3           | 2        | 13        |
| Муниципальный район Шигонский          | 4           | 1        | 19        |
| Муниципальный район Волжский           | 5           | 29       | 3         |
| Муниципальный район Кинельский         | 6           | 5        | 12        |
| Городской округ Отрадный               | 7           | 4        | 21        |
| Муниципальный район Кошкинский         | 8           | 21       | 7         |
| Муниципальный район Пестравский        | 9           | 23       | 6         |
| Городской округ Сызрань                | 10          | 18       | 9         |
| Муниципальный район Красноярский       | 11          | 10       | 14        |
| Городской округ Новокуйбышевск         | 12          | 26       | 10        |
| Муниципальный район Ставропольский     | 13          | 27       | 8         |
| Муниципальный район Большечерниговский | 14          | 15       | 15        |
| Городской округ Кинель                 | 15          | 12       | 18        |
| Муниципальный район Сызранский         | 16          | 9        | 23        |
| Муниципальный район Клявлинский        | 17          | 8        | 25        |
| Муниципальный район Большеглушицкий    | 18          | 16       | 17        |
| Муниципальный район Похвистневский     | 19          | 31       | 11        |
| Муниципальный район Сергиевский        | 20          | 37       | 4         |
| Городской округ Жигулевск              | 21          | 14       | 24        |
| Муниципальный район Кинель-Черкасский  | 22          | 34       | 5         |
| Муниципальный район Приволжский        | 23          | 11       | 28        |
| Муниципальный район Борский            | 24          | 6        | 32        |
| Муниципальный район Нефтегорский       | 25          | 17       | 27        |
| Муниципальный район Безенчукский       | 26          | 24       | 26        |
| Муниципальный район Шенталинский       | 27          | 13       | 34        |
| Муниципальный район Алексеевский       | 28          | 28       | 22        |
| Городской округ Чапаевск               | 29          | 20       | 30        |
| Муниципальный район Богатовский        | 30          | 19       | 31        |
| Городской округ Похвистнево            | 31          | 22       | 36        |

## Продолжение таблицы 2

| 1                                    | 2  | 3  | 4  |
|--------------------------------------|----|----|----|
| Муниципальный район Елховский        | 32 | 25 | 33 |
| Муниципальный район Хворостянский    | 33 | 36 | 16 |
| Муниципальный район Исаклинский      | 34 | 35 | 20 |
| Городской округ Октябрьск            | 35 | 32 | 29 |
| Муниципальный район Челно-Вершинский | 36 | 33 | 35 |
| Муниципальный район Камышлинский     | 37 | 30 | 37 |

Источник: рассчитано автором на основе: База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm> (дата обращения: 10.11.2022).

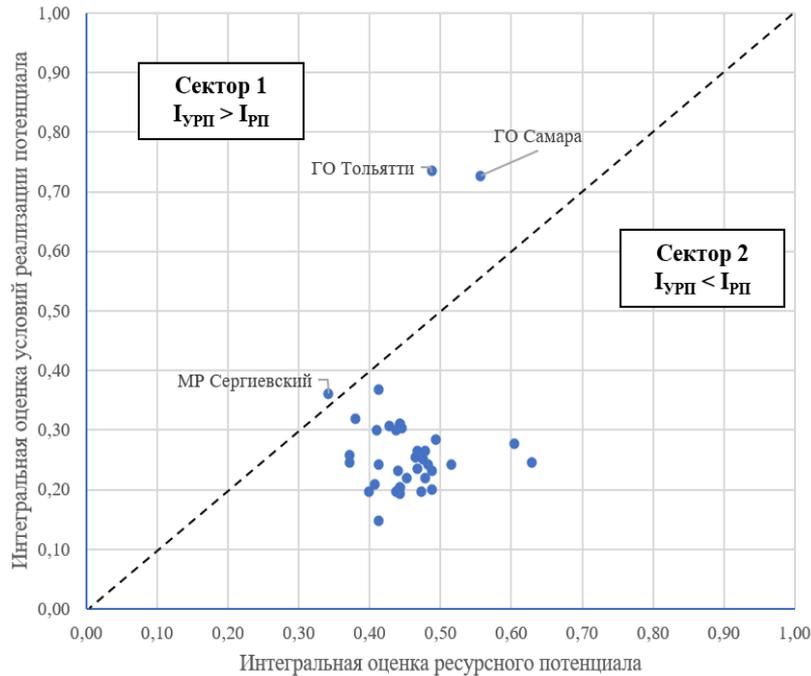
Этап 7. Сопоставление оценок  $I_{RP}$  и  $I_{URP}$  по каждому МО отдельно путем отображения их как точек с двумя координатами на двумерном графике, представленном на рисунке 2.

Сопоставление результатов рейтингов двух промежуточных оценок за 2022 г. приводит к выводу, что на оценку условий реализации ( $I_{URP}$ ) влияют усилия местных властей по созданию условий развития предпринимательства, тогда как на интегральную оценку ресурсного потенциала ( $I_{RP}$ ), влияют факторы более постоянного характера, обуславливающие структуру экономики муниципального образования и ее масштабы.

Критерием эффективности управления можно установить превышение интегральной оценки условий реализации потенциала муниципального образования над интегральной оценкой его ресурсного потенциала ( $I_{URP} > I_{RP}$ ).

Предлагаемый графический способ сравнения промежуточных интегральных оценок позволяет сделать выводы об эффективности управления социально-экономическим потенциалом и развитием отдельных муниципальных образований.

Муниципальные образования, у которых по состоянию на 2022 г. наблюдается превышение интегральной оценки  $I_{URP}$  над  $I_{RP}$ , то есть в Секторе 1, находятся над проведенной на графике диагональю, демонстрируют эффективность муниципального управления. Ими являются: г. Самара, г. Тольятти и муниципальный район Сергиевский, выделяющийся среди МО региона по многим социально-экономическим параметрам.



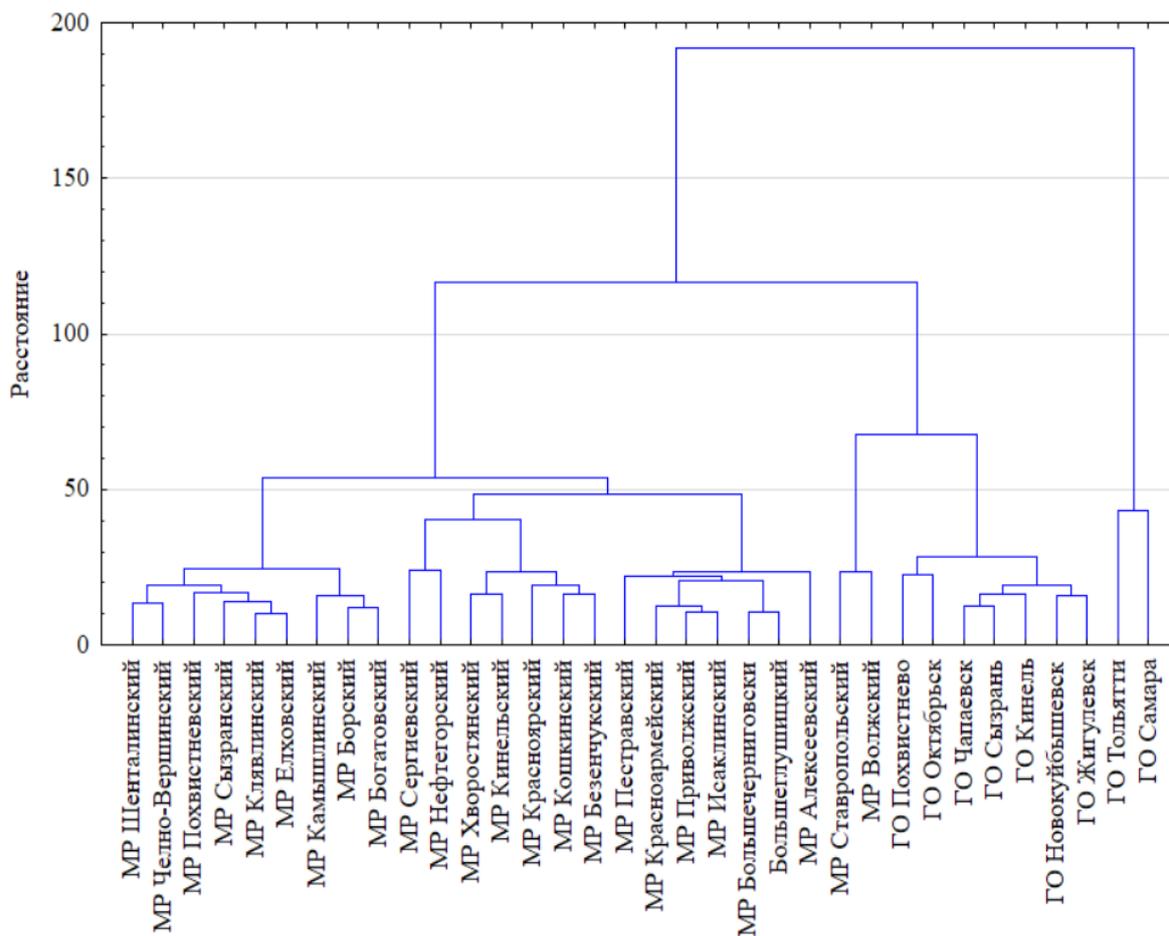
Источник: рассчитано и построено автором на основе: База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm> (дата обращения: 10.11.2022).

Рисунок 2 – Графическое сравнение промежуточных интегральных оценок социально-экономического потенциала муниципальных образований Самарской области

**5) Проведена группировка муниципальных образований Самарской области по параметрам полноты реализации социально-экономического потенциала, выделены их типы со схожими преимуществами, что позволит разрабатывать более диверсифицированную политику развития муниципальных образований, в зависимости от их полученной классификации.**

Построение многомерной группировки методами кластерного анализа позволило выделить типы муниципальных образований области соответственно уровням их потенциала, результаты представлены на рисунке 3.

В первую очередь при процедуре кластерного анализа в отдельную группу от всей совокупности МО были выделены г. Тольятти и г. Самара. На следующих шагах все остальные городские округа образовали отдельный кластер. Также в данный кластер вошли два крупнейших муниципальных района. Один из них Волжский МО, имеющий неоспоримые преимущества потенциала в силу своего территориального положения, которые обеспечивают ему прохождение транспортных потоков, практически со всего региона.



Источник: рассчитано и построено автором на основе: База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm> (дата обращения: 10.11.2022).

Рисунок 3 – Многомерная группировка муниципальных образований Самарской области по уровню СРЭДМО и социально-экономического потенциала

При этом сама экономика данного МО довольно диверсифицирована и не имеет ярко выраженной специализации, что оценивалось на предыдущих этапах анализа. Второй муниципальный район – Ставропольский, административным центром которого является г. Тольятти. Данное МО также отличается выгодными территориально-климатическими условиями, которые дают ему возможность развития по разным секторам экономики: добычи полезных ископаемых (глин), сельского хозяйства и промышленности.

Таким образом, апробированный метод многомерной группировки позволил выделить типы МО со схожими преимуществами своего потенциала, что позволит разрабатывать более диверсифицированную политику развития МО, в зависимости от их полученной классификации.

**б) Выявлены факторы и построены прогнозные модели развития для выделенных типов муниципальных образований, представляющие собой модели влияния показателей потенциала муниципального образования на его экономический результат и дающие возможность проведения имитационного моделирования, при котором задаются значения факторов с определенным условием.**

Основным результатом реализации данного пункта научной новизны является построение модели влияния показателей потенциала муниципального образования на его СРЭДМО.

В ходе построения эконометрической модели:

- определено оптимальное сочетание факторов из рассматриваемого множества в системе показателей, в нашем случае это переменные  $X7$  и  $X26$  коэффициент корреляции, между которыми равен 0,47;

- исследованы проблемы мультиколлинеарности (значение  $VIF$ -теста равно 1) и гетероскедастичности (хи-квадрат теста Бреуша-Пагана равен 1,79);

- получен статистически значимый коэффициент детерминации  $R^2$  равный 0,83, что указывает на качество модели.

Полученная эконометрическая модель множественной регрессии имеет вид формулы (5)

$$Y' = -40,28 + 0,078 \times X7 + 0,079 \times X26, R^2 = 0,83, F(2;34) = 88,50, \quad (5)$$

где  $Y'$  – СРЭДМО муниципального образования;

$X7$  – Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по организациям муниципальной формы собственности (отражает уровень материально-технического оснащения деятельности);

$X26$  – Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (отражает способности МО самостоятельно формировать доходы бюджета);

$R^2$  – коэффициент детерминации.

Интерпретация полученных параметров заключается в следующем:

1) при увеличении основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по организациям муниципальной формы собственности ( $X7$ ) на 1 рубль, СРЭДМО

муниципальных образований Самарской области увеличится в среднем на 0,078 млрд руб., при неизменности остальных факторов.

2) при росте доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования ( $X_{26}$ ) на 1%, СРЭДМО муниципальных образований Самарской области увеличится в среднем на 0,079 млрд руб., при неизменности остальных факторов.

Особенностью построения модели являлось использование фиктивной переменной  $D$ , основанной на результатах кластерного разбиения МО Самарской области, которая принимает два значения 1 – если муниципальное образование относится к кластеру № 5 и № 6 (самые успешные МО), 0 – в остальных случаях. Введение в регрессионную модель фиктивной переменной, определяющей тип муниципального образования по критерию относительной «успешности», не проявило ее статистически значимого влияния. На основании чего можно сделать выводы, что закономерности развития муниципальных образований региона проявляются в независимости от сложившегося на момент уровня социально-экономического положения отдельной территории. Это означает, что в целом, потенциал всех МО Самарской области предоставляет возможности для их экономического роста при правильном выборе управленческих решений.

Полученные характеристики эконометрической модели дают возможность для проведения имитационного моделирования, при котором задаются значения факторов с определенным условием. Наиболее часто встречается практика, при которой значения независимых переменных увеличивают (снижают) на определенный процент. Учитывая влияние на российскую экономику в целом и муниципальные образования, в частности, экономических санкций, введенных против Российской Федерации в 2022 году, логичным является занизить средние значения переменных  $X_7$  и  $X_{26}$  на 30%. Таким образом, среднее значение переменной  $X_7$  равное 4968262 руб., снизится до 3477783 руб., тогда как средняя по  $X_{26}$ , равная 35,7%, уменьшится до 24,9%. В результате получаем следующие смоделированное значение СРЭДМО по Самарской области:  $45,1 \pm 34,4$  млрд руб.

Результаты проведенного корреляционно-регрессионного анализа влияния социально-экономических факторов на СРЭДМО муниципалитетов Самарской области, позволяют утверждать: во-первых, на результативный показатель оказывает влияние множество факторов; во-вторых, сформировать эконометрическую модель на основе

большинства факторов не представляется возможным по причине наличия проблемы мультиколлинеарности; в-третьих, влияние экономических санкций на СРЭДМО оказывает негативное влияние и можно ожидать снижение среднего значения зафиксированного в 2022 году (82,0 млн руб. ) в 1,8 раза до уровня 45,1 млн руб.

Таким образом, в работе предложен вариант использования модели для прогнозирования уровня СРЭДМО муниципальных образований Самарской области с учетом предполагаемых изменений факторов под влиянием ситуации санкционного давления на экономику страны.

Еще одним подходом к построению регрессионных моделей в условиях мультиколлинеарности факторов и апробированном в рамках диссертационного исследования, является формирование новых переменных (факторов), которые будут представлять собой линейную комбинацию исходных независимых переменных.

В итоговую комбинацию фактора 1 ( $F1$ ) вошло 13 исходных независимых переменных (из 33 имеющихся), тогда как в фактор 2 ( $F2$ ), всего 3 обобщающие переменные. При этом первый фактор описывает 69,3%, а второй 12,6% дисперсии исходных данных.

Фактор  $F2$  можно охарактеризовать как «аграрный», так как в него вошли:  $X2$  - Общая нагрузка на трудоспособное население;  $X9$  - Посевные площади сельскохозяйственных культур;  $X13$  - Объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения. Исходя из сущности переменных, вошедших в  $F1$ , ему можно дать наименование «экономика и инфраструктура».

На основе вновь сформированных факторов была построена эконометрическая модель в виде формулы (6)

$$Y' = 81,69 + 188,39 \times F1 + 47,85 \times F2, R^2 = 0,96, F(2;33) = 440,35. \quad (6)$$

По результатам проведенного факторного анализа выявлено, что 96% дисперсии СРЭДМО обусловлено вариацией двух главных компонент  $F1$  и  $F2$ , представляющих собой линейные комбинации исходных показателей. Анализ состава главных компонентов и эконометрической модели, построенной на их основе, показал, что доминирующее влияние на СРЭДМО оказывает наличие промышленного производства и человеческий капитал, тогда как аграрный сектор остается на вторых ролях.

### III Заключение

По итогам разработки ключевых задач достигнуты следующие основные результаты: сформулировано авторское понятие «Статистическая оценка состояния и перспектив развития муниципального образования», которое позволяет конкретизировать направления и задачи статистического исследования данной проблемы с получением количественных оценок. При этом, по результатам обзора существующих интерпретаций понятия потенциала муниципального образования систематизирован состав его элементов. Уточнение данных понятий позволило конкретизировать направления и задачи количественной оценки развития муниципальных образований и их потенциала в рамках статистического исследования.

Изучение имеющихся возможностей базы данных муниципальной статистики, позволило выделить ряд недостатков: ориентирование на потребности фискального характера; неравномерное структурирование отдельных разделов системы базы данных и их крайне неравномерную информационную емкость, и детализацию; преобладание абсолютных величин среди показателей базы данных; не полное раскрытие проблематики состояния и развития территории. В этой связи, на основе действующей в настоящее время системы показателей муниципальной статистики, разработанной Росстатом, уточнена, дополнена и структурирована система статистических показателей состояния и развития муниципалитетов, позволяющая получать более полные и комплексные оценки.

На основе теоретико-методологических подходов статистического изучения социально-экономических процессов, явлений, объектов, предложена концептуальная схема комплексного исследования состояния и развития муниципальных образований субъекта Российской Федерации. При этом в качестве методологической основы использовалась дополненная и усовершенствованная, по сравнению с существующими, методика исследования состояния и развития муниципальных образований на основе оценки формирования и реализации их потенциала.

Предложенная схема исследования строится на основе оценки формирования и реализации их потенциала муниципальных образований и ставит своей целью выявить закономерности и тенденции развития муниципальных образований субъекта России как элементов его экономической системы.

На основе имеющихся практических подходов к построению рейтингов объектов на микро и макроуровнях, разработана методика рейтинговой оценки эффективности

развития муниципальных образований, при этом учитывались: уровни ресурсного потенциала ( $I_{RP}$ ) и потенциала условий его реализации ( $I_{ПУР}$ ). В ходе апробации методики рейтинговой оценки, выявлены различия в значениях  $I_{RP}$  и  $I_{ПУР}$  у муниципальных образований Самарской области (занимают разные позиции в рейтинге). Отсюда следует, что на значения рейтинга влияет уровень управления в МО.

В результате сопоставления графическим способом промежуточных интегральных уровней Ресурсного потенциала и потенциала его реализации, сделаны выводы об эффективности управления социально-экономическим потенциалом и развитием отдельных муниципальных образований. Сопоставление результатов двух рейтингов за 2022 г. приводит к выводу, что на условия реализации влияют усилия местных властей по созданию условий развития предпринимательства, тогда как на интегральную оценку ресурсного потенциала, влияют факторы более постоянного характера, обуславливающие структуру экономики муниципального образования и ее масштабы.

На основе факторов, содержащихся в авторской системе статистических показателей, осуществлена классификация муниципальных образований Самарской области, что позволило выделить типы муниципальных образований, обладающих схожими параметрами своего потенциала.

Проведение корреляционно-регрессионного анализа влияния социально-экономических факторов на СРЭДМО по муниципалитетам Самарской области позволяет утверждать, что вариация результативного показателя зависит от множества факторов, но совместное их использование в модели затрудняет наличие мультиколлинеарности. В итоге отсева факторов, сформирована комбинация из двух факторов, которые включены в эконометрическую модель и представляют собой ключевые параметры потенциала муниципальных образований, согласно выявленной в модели закономерности. Имитационное моделирование на основе полученного уравнения регрессии позволило оценить возможное влияние внешнеэкономических санкций на экономический результат муниципальных образований региона.

Полученные методические разработки могут быть использованы в работе муниципальных и региональных органов официальной статистики.

#### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Тюньков, А.В. Исследование и сравнительная оценка внешних и внутренних факторов миграционных процессов в г. Москве / А.В. Тюньков // *Инновации и инвестиции*. – 2019. – № 3. – С. 126-129. – ISSN 2307-180X.
2. Тюньков, А.В. Стратегия «умный город»: анализ зарубежного опыта и отечественного опыта на примере г. Москвы / А.В. Тюньков // *Самоуправление*. – 2020. – № 4 (121). – С. 79-82. – ISSN 2221-8173.
3. Тюньков, А.В. Проблемы территориального развития города Москвы и пути решения / А.В. Тюньков // *Инновации и инвестиции*. – 2020. – № 9. – С. 226-229. – ISSN 2307-180X.
4. Тюньков, А.В. Влияние пандемии на развитие туристской индустрии: вызовы и пути решения / А.В. Тюньков // *Финансовые рынки и банки*. – 2021. – № 2. – С. 102-104. – ISSN 2658-3917.
5. Тюньков, А.В. Становление, функции и задачи муниципальной статистики: ретроспективный анализ / А.В. Тюньков // *Инновации и инвестиции*. – 2022. – № 5. – С. 60-63. – ISSN 2307-180X.
6. Тюньков, А.В. Совершенствование методики сбора и обобщений социально-экономических показателей статистики муниципальных образований / А.В. Тюньков // *Финансовые рынки и банки*. – 2022. – № 11. – С. 158-161. – ISSN 2658-3917.
7. Тюньков, А.В. Анализ статистических источников информации на уровне муниципальных образований / А.В. Тюньков // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. – 2023. – № 3А. Том 13. – С. 212-218. – ISSN 2222-9167.
8. Тюньков, А.В. Классификация и ранжирование муниципальных образований Самарской области по уровню социально-экономического потенциала / А.В. Тюньков // *Экономические науки*. – 2023. – № 12 (229). – С. 324-331. – ISSN 2072-0858.
9. Тюньков, А.В. Статистическое моделирование влияния факторов на уровень развития муниципальных образований / А.В. Тюньков // *Экономические науки*. – 2024. – № 3 (232). – С. 371-378. – ISSN 2072-0858.