

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук Сучковой Екатерины Олеговны по теме «Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации» доктора экономических наук, профессора Кропина Юрия Анатольевича, включённого в списочный состав диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Содержание диссертации соответствует п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система» и п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и её элементы» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Считаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в развитии теоретического представления о банках, имеющих существенное значение для функционирования национальной банковской системы и рынка (страны) в целом; а также в разработке концепции идентификации и регулирования таких (системно значимых) банков.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в создании концепции, раскрывающей возможность научно-обоснованной идентификации и регулирования деятельности системно значимых банков.

Отмечаю, что:

1) Соискатель учёной степени *Сучкова Е. О.* разработала значимые для экономической науки и рыночной практики положения, соответствующие уровню кандидатской диссертации, имеющей характер теоретического исследования.

2) Соискатель учёной степени *Сучкова Е. О.* ввела в научный оборот следующие новые научные результаты.

Методологические:

1. Раскрыта авторская трактовка понятия «системно значимые банки» (С. 23–28).

Теоретические:

1. Создана концепция идентификации и регулирования системно значимых банков, а также механизм её реализации (С. 107–109).

2. Выявлена система показателей и критериев оценки значимости банков, позволяющих установить степень их секторальной значимости для функционирования конкретных структурных частей рынка (С. 109–117).

3. Предложена авторская методика идентификации системной значимости банков, адаптированная к российским условиям, использование которой может повысить уровень обоснованности решений Банка России по отнесению банков к системно значимым (С. 109–117).

Практические:

1. Разработаны предложения для Банка России по пропорциональному регулированию системно значимых банков (С. 125–127).

2. Предложена авторская система надбавок к капиталу системно значимых банков (С. 144–147).

Замечания

1. При общей методологической грамотности представленного диссертационного исследования внимание на себя обращает некорректное определение его объекта и предмета. В качестве объекта исследования были поставлены коммерческие банки. Между тем из самого названия диссертации следует, что таковыми выступают не просто коммерческие банки, а только часть этих банков, а именно системно значимые. Соответственно их и следовало определить в качестве объекта исследования. Вообще в определении объекта исследования должна выступать некоторая статичность; в то время как в предмете является функционирование этого объекта, его внутренние процессы, взаимосвязь с внешней средой, динамика развития объекта. Все эти положения методологического порядка в определении объекта и предмета исследования в представленной диссертационной работе не были учтены.

2. При анализе практики идентификации и регулирования системно значимых банков в развитых и в развивающихся странах, а также в нашей стране, автор не обратил внимание на то, что такой анализ должен был проводиться при первоначальном определении статуса денежных средств той или иной страны, а также статуса центральных банков. Соответственно дифференциация существующих практик по идентификации и регулированию системно значимых банков в странах с разным уровнем экономического развития является не вполне обоснованной. Так, далеко не во всех западных

странах центральные банки находятся в частной собственности, а их денежные средства используются в расчётах в сфере внешних рыночных отношений. Отсюда идентификация и регулирование системно значимых банков в этих странах далеко не одинаковая. То же самое следует сказать и про развивающиеся страны мирового хозяйства.

3. К числу замечаний по данной работе необходимо отнести и то, что в ней практически были преданы забвению национальные интересы Российской Федерации, сопряжённые с современным устройством и функционированием национальной банковской системы. Системно значимые банки в российской банковской системе рассматривались в работе преимущественно обособленно от того целого, в рамках которого они находятся и функционируют.

4. Скорее всего, диссертант считает достоинством своего исследования то, что в нём довольно широко представлены позиции многих западных экономистов. На самом деле это несколько спорное достоинство, свидетельствующее в большей степени о позиционировании российских экономистов не вполне самостоятельными учёными. Такое ущербное позиционирование российской школы экономической мысли следует преодолевать. Тем более, что классический формат научного труда предполагает изложение не столько позиций отдельных случайно выбранных авторов, сколько тех авторов, которые определённо ассоциируют себя с теми или иными известными школами или же направлениями экономической мысли. Так, авторы могут иметь иностранное гражданство, но вполне разделять взгляды российской школы экономической мысли по системно значимым банкам; также и наоборот, учёные-экономисты могут иметь российское гражданство, но находиться в оппозиции к российской школе экономической мысли.

3) Диссертационное исследование *«Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации»* в целом имеет должное внутреннее единство, присутствующее во всех трёх главах работы. Название глав и параграфов вполне согласуются с тематикой представленного исследования, нацеленного на развитие представления об идентификации и регулировании системно значимых банков в Российской Федерации.

4) Обоснованность положений и выводов диссертационного исследования *«Идентификация и регулирование системно значимых банков в Российской Федерации»* подтверждена следующими аргументами:

1. Обоснованность результата, полученного *Сучковой Е. О.* в отношении раскрытия авторской трактовки понятия «системно значимые банки», подтверждается апеллированием к достаточно репрезентативному количеству научных источников и анализом позиций зарубежных и российских учёных-экономистов по этому вопросу (С. 23–28).

2. Обоснованность результата, полученного *Сучковой Е. О.* в отношении раскрытия концепции идентификации и регулирования системно значимых банков, а также механизма её реализации, подтверждается рассмотрением системы показателей и критериев идентификации системно значимых банков на основе кросс-секторального подхода (С. 107–109).

3. Обоснованность результата, полученного *Сучковой Е. О.* в отношении методики идентификации системной значимости банков, адаптированной к российским условиям, подтверждается составленным автором рейтингом системной значимости российских банков для нефинансового сектора экономики, представленного в Таблице 3.3. (С. 112), приведением критериев распределения банков по уровню системной значимости для финансового сектора экономики, представленных в Таблице 3.5 (С.114), а также кластеризацией российских системно значимых банков на 01.11.2017, приведённой на Рисунке 3.1 (С. 118).

4. Обоснованность результата, полученного *Сучковой Е. О.* в отношении необходимости пропорционального подхода к регулированию системно значимых банков со стороны мегарегулятора, подтверждается раскрытием критериев для пропорционального регулирования системно значимых банков, приведённых в Таблица 3.10 (С. 125), а также выявлением банков по уровню системной значимости для финансового сектора экономики, представленного в Таблице 3.11. (С.126).

5. Обоснованность результата, полученного *Сучковой Е. О.* в отношении системы надбавок к капиталу системно значимых банков, подтверждается раскрытием авторской позиции по данному вопросу; в частности перечислением компонентов надбавок к капиталу банков за их системную значимость, проведённую в Таблице 3.16 (С. 144–145), а также предложением по размеру надбавок к капиталу системно значимых кредитных организаций в Российской Федерации на 2025 год, приведённой в Таблице 3.17 (С.145).

5) Материалы диссертации *Сучковой Е. О.* использовались ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» при реализации гранта Министерства образования и науки Российской Федерации (Программа стратегического академического лидерства «Приоритет 2030»), тема № Н-481-99_2021-2022 «Методология формирования и реализации макропруденциальной политики центральных банков», 2021-2022 гг.

Результаты исследования используются кафедрой финансов и кредита Института экономики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского в преподавании учебных дисциплин «Банковское дело» и «Банковский менеджмент».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе *Сучковой Е. О.* в науку, выражающимся в раскрытии актуальных вопросов, связанных с совершенствованием идентификации и регулированием системно значимых банков в Российской Федерации в современных условиях.

В соответствии с выбранной тематикой исследования и поставленной целью *Сучкова Е. О.* сформулировала её цель и задачи. Излагая материал исследования, *Сучкова Е. О.* проявила необходимый уровень общетеоретических знаний по научной специальности 5.2.4 – «Финансы» в соответствии с темой диссертации, а также продемонстрировала владение логикой и методологией научного исследования.

Усвоив фактический материал и специальные знания в части идентификации и регулирования системно значимых банков, *Сучкова Е. О.* проявила необходимые способности к научной деятельности в решении новых научных задач по специальности 5.2.4 – Финансы (экономические науки). Она приняла непосредственное участие в получении исходных данных,

исследуемых в диссертации, в апробации полученных результатов исследования и в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) Все материалы, заимствованные *Сучкова Е. О.* из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени *Сучкова Е. О.* указала, что лично ей получены следующие результаты:

1. Уточнён понятийный аппарат, относящийся к теории банковского дела и банковского регулирования, а именно: а) конкретизировано понятие системно значимых банков как участников банковской системы, оказывающих существенное влияние на экономику в трех ее измерениях: на международном, национальном и внутринациональном (секторальном) уровнях, дополняющих существующие трактовки этого понятия уровнем секторальной значимости. Это дополнение усиливает системный аспект трактовки понятия, подчеркивает необходимость учета специфики секторальной структуры национальной экономики и секторальных рисков и, в конечном итоге, задает вектор развития существующей методологии идентификации и регулирования системно значимых банков (С. 23–28); б) впервые дано определение термина «кросс-секторальный подход», используемого в сфере экономики, как методологического подхода, учитывающего секторальные особенности экономики и специфику межсекторального взаимодействия (С. 102-107).

2. Разработана новая концепция идентификации и регулирования системно значимых банков, учитывающая внутринациональный (секторальный) уровень системной значимости банков, и механизм реализации этой концепции, включающий показатели, критерии и методы идентификации и регулирования системно значимых банков на основе их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики. Использование данной концепции будет способствовать росту финансовой стабильности не только банковского сектора, но и экономики в целом (С. 107-109).

3. Впервые сформированы системы показателей и критериев оценки значимости банков для финансового и нефинансового секторов российской экономики, представляющие собой определённый набор балансовых показателей банков и их значений, отражающих масштаб взаимодействия

банков с субъектами этих секторов и позволяющих определить секторальную значимость каждого банка (С. 109-117).

4. Разработана методика идентификации системной значимости банков в Российской Федерации, состоящая в агрегировании показателей их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики. Использование данной методики позволит повысить объективность, обоснованность и транспарентность решений Банка России по отнесению банков к системно значимым (С. 109–117).

5. Даны рекомендации для Банка России по использованию пропорционального подхода к регулированию системно значимых банков, содержащие предложения существующих по корректировке условий применения внедрению новых регулятивных инструментов и регулятивных инструментов для системно значимых банков в зависимости от их значимости для финансового и нефинансового секторов экономики. Внедрение этих рекомендаций в практику работы Банка России позволит применить пропорциональный подход к их регулированию (С. 125–127).

6. Разработан новый регулятивный инструмент, лимитирующий уровень задолженности системно значимых российских банков в виде норматива Н27, определяемого как отношение суммы балансовых и забалансовых обязательств банка к величине его собственного капитала, максимально допустимый уровень которого составляет 9,0. Использование данного норматива Банком России позволит повысить качество регулирования финансовой устойчивости не только системно значимых банков, но и всего банковского сектора (С. 138-144).

7. Разработана система надбавок к капиталу системно значимых банков, включающая 3 компонента: существующую надбавку за системную значимость, дополнительную надбавку за уровень системной значимости, дополнительную надбавку за чрезмерную долговую нагрузку этих банков. Применение предложенной системы надбавок позволит повысить качество управления рисками как отдельных банков, так и всей банковской системы и снизить затраты государства на восстановление устойчивости банковского сектора (С. 144–147).

8) Основные положения диссертационной работы *Сучковой Е. О.* отражены в 14 научных работах общим объемом 39,65 п.л. (авторский объем –

16,35 п.л.), в том числе 11 работ общим объемом 12,2 п.л. (авторский объем – 6,05 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России; одна работа общим объёмом 1,7 п.л. (авторский объем 0,8 п.л.) опубликована в издании, входящем в международную цитатно-аналитическую базу «Web of Science».

Все публикации по теме диссертации.

9) Соискатель учёной степени *Сучкова Е. О.* в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите зарекомендовала себя достаточно подготовленным исследователем по выбранной тематике. Она обладает способностью решать актуальные научные задачи в отношении идентификации и регулирования деятельности системно значимых банков в Российской Федерации.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, соответствует установленным критериям и требованиям и может быть допущена к защите.

доктор экономических наук, профессор

Кропин Юрий Анатольевич

09.04.2025

Лк

1
6



С
И
«

Т
Л
«

0

И
С
И
Т
Е
Т
А
С
У
Х
О
В
А
25
Г.

U