

*В диссертационный совет
Финансового университета
Д 505.001.112
по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
125167, г. Москва, Ленинградский
проспект, д. 51, корп. 1*

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Левашова Владимира Константиновича
на тему «Единоличный исполнительный орган
в корпоративном юридическом лице»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Левашова В.К., посвященное проблеме статуса единоличного исполнительного органа в корпоративном юридическом лице, представляется весьма значимым для отечественной цивилистической науки. Именно через единоличный исполнительный орган корпорация — искусственная по своей природе конструкция, не способная к самостоятельным волевым актам, — обретает возможность участвовать в гражданском обороте. От того, насколько точно определен статус единоличного исполнительного органа, зависит не только устойчивость внутренних корпоративных связей, но и стабильность гражданского оборота в целом, поскольку именно руководитель организации выступает тем звеном, через которое третьи лица — контрагенты, кредиторы, участники — взаимодействуют с юридическим лицом.

Проблематика единоличного исполнительного органа требует специальных теоретических разработок, что позволит не только развить доктрину отечественного корпоративного права и обновить ее потенциал, но и создать предпосылки для эффективного совершенствования гражданского законодательства и преодоления известных правоприменительных проблем. Выработанные практикой неправильные позиции нуждаются в серьезном теоретическом анализе с целью создания прочной научной основы для их дальнейшего исправления. В связи с этим нельзя не отметить проблему противоречивой судебной практики по вопросу о возникновении и прекращении полномочий единоличного исполнительного органа, а также о допустимости предъявления кредиторами прямых исков к руководителям юридических лиц.

С учетом изложенного не вызывает сомнений актуальность избранной диссертантом тематики исследования, предполагающего разработку комплексного

учения о правовом положении единоличного исполнительного органа в корпоративном юридическом лице.

В рамках диссертационного исследования автором было проанализирована правовая природа единоличного исполнительного органа; сформулировано авторское понятие единоличного исполнительного органа через его двойственный статус; подробно рассмотрены вопросы возникновения и прекращения полномочий; раскрыты особенности преодоления корпоративных тупиков; выявлены особенности ответственности единоличного исполнительного органа перед контрагентами юридического лица и определена ее правовая природа. Не может не получить одобрения широкое использование в диссертационной работе судебной практики, в том числе актов Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также сохраняющих значение актов Высшего Арбитражного Суда РФ, что позволяло автору выпукло иллюстрировать высказываемые им идеи и соображения.

К достоинствам работы следует отнести произведенный диссертантом анализ правил об ответственности единоличного исполнительного органа за его действия перед кредиторами юридического лица, позволивший автору обосновать двойственную правовую природу статуса руководителя (Положение № 1) и деликтную природу прямой ответственности руководителя перед кредиторами (Положение № 8).

Бесспорный интерес представляет часть работы, посвященная классификации действий (бездействия) единоличного исполнительного органа в зависимости от юридической подвластности их последствий вышестоящим органам. Предложенное автором разграничение полностью подконтрольных действий (издаваемые правовые акты и принимаемые решения), действий, подконтрольных лишь при осведомленности другой стороны о нарушении (совершаемые сделки) и неподконтрольных юридических поступков (деликты, акты голосования) с особым выделением косвенно подконтрольных действий, позволяет не только упорядочить набор возможных способов реагирования на нарушения со стороны руководителя, но и создать основу для решения сугубо практического вопроса о том, какие из совершенных им действий могут быть оспорены, а какие вменены юридическому лицу.

Однозначную поддержку заслуживает выносимое автором на защиту Положение № 7 о том, что преступные действия единоличного исполнительного органа, совершенные от имени юридического лица, считаются действиями самого юридического лица, независимо от их негативной правовой мотивации, а потому не могут служить основанием для предъявления прямых внебанкротных исков к руководителю.

Вместе с тем не может не возникнуть вопрос о соотношении между собой Положений № 1 и № 3. Так, если единоличный исполнительный орган выступает «в

Однако данный вопрос не влияет на общую положительную оценку работы, а лишь свидетельствует о сложности и многоаспектности поставленной проблемы. Диссертация Левашова В.К. является самостоятельным и завершенным исследованием, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Главный научный сотрудник
Центра частного права ФГНИУ
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской
Федерации», доктор юридических
наук

«12» окт. 2026 г. от сотрудника Федерального государственного Рожкова Марина Александровна

Контактная информация:

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Тел.: 8 (499) 724-12-49

Email: rozhkova-ma@mail.ru

Адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34

