

Теории и методы управления банковской ликвидностью

Статья посвящена анализу теории и методов управления банковской ликвидностью, выявлению потенциальных направлений снижения финансовых рисков в период кризиса.

А. З. НАМИТУЛИНА, кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов Финансового университета при Правительстве РФ

Г. Н. КУЦУРИ, доктор экономических наук, профессор департамента общественных финансов Финансового университета при Правительстве РФ

В современной экономической теории выделяют четыре основных теории об управлении банковской ликвидностью [7], из них одна из самых популярных в мировой практике – Доктрина реальных счетов, в которую входят ряд последовательных теорий:

Теория перемещения,

Теория ожидаемого дохода,

Теория управления обязательствами.

Теория перемещения, на наш взгляд, одна из самых дискуссионных. Эта доктрина реальных векселей, или теория коммерческих займов, утверждает, что коммерческие банки должны продвигать только краткосрочные самоликвидирующиеся производные кредиты для бизнеса. Самоликвидирующиеся кредиты – это кредиты, предназначенные для финансирования производства и перемещения товаров через последовательные этапы производства, хранения, транспортировки и распределения. Когда данные товары в конечном итоге про-

даются, выданные кредиты считаются автоматически ликвидируемыми.

Например, кредит, выданный банком бизнесмену для финансирования его запасов, будет автоматически погашен за счет поступлений, полученных от продажи данных активов. Тем самым кредит будет самоликвидирован.

Согласно данной теории, если коммерческие банки предоставляют только краткосрочные самоликвидирующиеся кредиты, то центральные банки, в свою очередь, кредитуют банки под залог таких краткосрочных кредитов. Данный принцип обеспечивает надлежащую степень ликвидности для каждого банка, а также надлежащий уровень денежной массы для всей экономики. Путем перерасчета утвержденных кредитов центральный банк может увеличить или уменьшить банковские резервы.

В периоды улучшения бизнеса и увеличения потребностей торговли банки получают дополнительные резервы

от центральных банков путем переучета счетов. При ослаблении бизнеса и уменьшении потребностей торговли объемы переучета уменьшаются, тем самым оказывая негативное влияние на объем денежных кредитов и резервов.

Следует выделить преимущества и недостатки данной теории.

У краткосрочных самоликвидирующихся кредитов три преимущества:

■ они имеют ликвидность, поэтому ликвидируются автоматически;

■ так как они краткосрочные и используются сугубо в продуктивных целях, то не имеют риска попасть в список безнадежных;

■ будучи продуктивными, такие кредиты приносят дополнительную прибыль банкам.

Данная теория также имеет несколько недостатков.

■ Если банк откажется выдавать новый кредит до погашения предыдущего, тогда заемщику придется приостановить производство, что в свою

очередь негативно скажется на всей бизнес-активности. Если все банки последуют данному сценарию, это приведет к уменьшению денежной массы и цены на товар в обществе. Это, в свою очередь, не позволит должникам своевременно погасить кредиты.

■ Согласно теории кредиты самоликвидируются при стабильной экономической ситуации в стране. Но в период кризиса производство и торговля ослабевают, и заемщики не могут погасить долги.

■ Доктрина не учитывает тот факт, что ликвидность банков зависит от их способности продать свои ликвидные активы, а не от реальных торговых счетов. Если банк обладает широким ассортиментом таких активов, как векселя и ценные бумаги, которые могут быть проданы на рынках капитала, он может обеспечить себе безопасность, ликвидность и прибыльность. Тогда банку не нужно полагаться на сроки погашения кредитов в периоды нестабильности.

■ Основной недостаток теории заключается в том, что ни один кредит не является самоликвидирующимся. Кредит для розничной торговли на покупку инвентаря не будет считаться самоликвидирующимся, если инвентарь не продан потребителю и хранится у дистрибьютора. Так, успешный кредит должен включать и третье лицо – потребителя в данном случае – наряду с поставщиком и представителем розничной торговли.

■ Теория основана на идее «потребностей торговли», которые больше не считают-

ся адекватным критерием для регулирования данного вида кредита.

Теория ожидаемого дохода – это теория перемещения банковской ликвидности. Она была разработана Милтоном Фридманом, который утверждал, что, если коммерческий банк имеет большое количество активов, которые могут быть переданы другому банку за определенную сумму денег без существенных потерь в цене, нет необходимости полагаться на сроки погашения. Согласно теории, актив, который может быть полностью перемещен, должен быть немедленно переведен без потери стоимости, когда возникает потребность в повышении ликвидности.

В большинстве случаев теория применима для краткосрочных инвестиций, таких как казначейские ценные бумаги, которые могут быть проданы в кратчайшие сроки, если у банка появилась необходимость в увеличении ликвидности. Но во время кризиса, когда всем банкам нужна дополнительная ликвидность, данные активы должны быть переданы центральному банку, который выступает кредитором последней инстанции.

Банки принимают активы, которые в дальнейшем могут быть переданы в другие банки. Акции и долговые обязательства компаний принимаются как ликвидные активы наряду с казначейскими ценными бумагами. Это стимулировало срочное кредитование.

Анализ данной теории позволяет выделить некоторые явные недостатки.

■ Простая способность активов к перемещению не обеспечивает банкам ликвидности. Все зависит от экономических обстоятельств.

■ Теория не учитывает, что в периоды депрессий акции и долговые обязательства не могут быть переданными банками другим участникам рынка. В этой ситуации отсутствуют покупатели, а все владельцы активов пытаются их продать.

■ Банк имеет возможность держать на своем балансе большое количество переходящих активов, но в случае их продажи в период нестабильности банка это окажет негативное влияние на всю банковскую систему.

■ Если все банки одновременно начнут переводить свои активы, это будет иметь катастрофические последствия как для кредиторов, так и для заемщиков.

Теория управления обязательствами – теория ожидаемого дохода – была разработана в 1944 году на основе практики коммерческих банков США по продлению срочных кредитов. Согласно данной теории, независимо от характера бизнеса заемщика банк планирует ликвидацию срочных кредитов, ориентируясь на уровень ожидаемого дохода заемщика. Срочные кредиты выдаются на срок от одного года до пяти лет. В качестве залога может использоваться оборудование, инвентарь, а также движимое имущество.

Банки накладывают ограничения на финансовую активность заемщика при предоставлении такого кредита.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the theory and methods of bank liquidity management, identification of potential areas for reducing financial risks during the crisis.

Keywords. Theories of bank liquidity, methods of bank liquidity management, effective management, financial stability, bank liquidity.

Ключевые слова. Теории банковской ликвидности, методы управления ликвидностью банка, эффективное управление, финансовая стабильность, ликвидность банка.

Рис. 1. Модель управления ликвидностью банка



Источник: [3].

Во время предоставления кредита банк учитывает не только безопасность, но и ожидаемый доход заемщика. Таким образом, ссуда погашается из будущих доходов заемщика в рассрочку, а не единовременно в конце срока погашения.

Эта теория лучше двух предыдущих, так как обеспечивает достижение трех главных целей: ликвидности, безопасности и прибыльности. Банк получает ликвидность, когда заемщик сберегает и погашает кредит в рассрочку.

Теория удовлетворяет принципу безопасности, потому что при выдаче ссуды банк учитывает не только безопасность, но и способность клиента делать выплаты вовремя. Банк может использовать излишнюю прибыль для выдачи срочных кредитов и обеспечения регулярного дохода.

Срочные кредиты высокоприбыльны для банка, так как они обеспечивают среднесрочное финансирование.

Также в ходе исследования мы выделили два основных недостатка этой теории.

- Это не теория, а скорее метод анализа кредитоспособности клиента. Он дает банку критерии для анализа потенциальных заемщиков на предмет успешности кредитования.

- Не удовлетворяет внезапную потребность в денежной массе – выплата кредита постоянными траншами, безусловно, обеспечивает регулярный приток ликвидности, но не в состоянии удовлетворить экстренную нужду в денежной массе.

Теория управления обязательствами была разработана в 1960-х годах. Согласно этой теории банки не нуждаются в

самоликвидирующихся кредитах и в хранении ликвидных активов, так как имеют возможность заимствовать резервные фонды на денежном рынке в случае необходимости. Банк может получить резервы посредством создания дополнительных обязательств, для чего существуют разные источники:

- выдача срочных депозитарных сертификатов;

- займы у других коммерческих банков;

- займы у центрального банка;

- привлечение основных средств путем выпуска акций.

Наряду с теориями управления ликвидностью также следует выделить методы их управления. Один из таких методов основан на теориях управления риском ликвидности и на банковском опыте.

Оценка риска ликвидности коммерческого банка может быть разделена на два основных направления: управление краткосрочной и долгосрочной ликвидностью. Управление краткосрочной ликвидностью банка охватывает период в один месяц. Данная ликвидность управляется в соответствии с нормативами ликвидности, установленными ЦБ страны, а также внутренними краткосрочными показателями ликвидности.

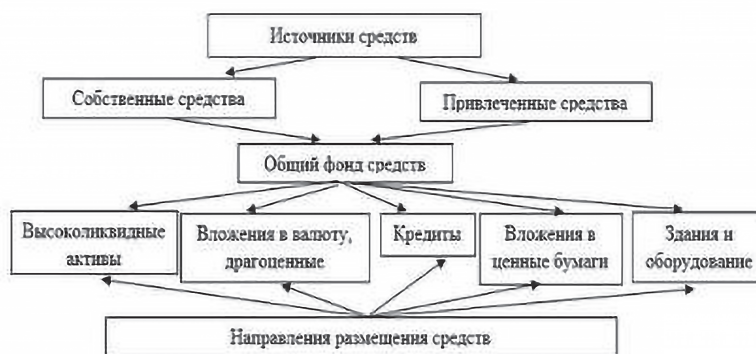
Долгосрочное управление ликвидностью заключается в управлении сроком на год. Данный метод основывается на прогнозе и удовлетворении потребности в ликвидности. Анализ дефицита ликвидности и оценка коэффициента долгосрочной ликвидности равно важны. Анализ дефицита ликвидности позволяет раскрыть разницу между активами и долговыми обязательствами в настоящее время, а также в будущем. Положительная разница сообщает, что активы превышают обязательства и собственный капитал в течение всего периода анализа. Негативная разница – обязательства превышают активы банка.

Также выделяются два направления в управлении ликвидностью банка: метод общего фонда и распределение активов. Рассмотрим первый из методов.

При использовании метода общего фонда банк объединяет все потоки денежных средств, поступающих в банк. К ним относятся как привлеченный, так и собственный капитал. Далее эти средства используются банком для будущих инвестиций с целью увеличения прибыли. Типы и методы инвестиций зависят от стратегии банка. Также следует выделить несколько направлений использования общего фонда.

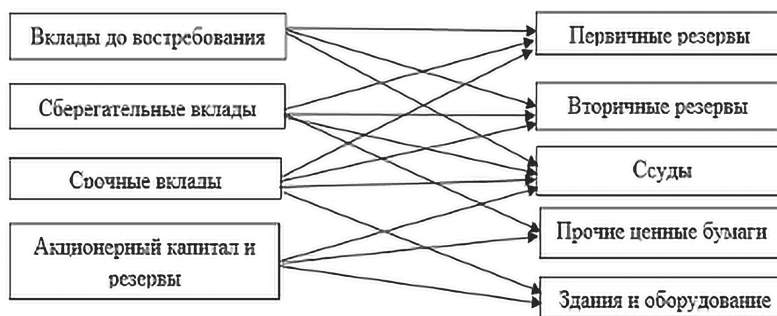
К первой группе относятся средства, которые направлены

Рис. 2. Метод общего фонда



Источник: [3].

Рис. 3. Метод распределения активов



Источник: [3].

на финансирование операций, связанных с выдачей депозитов кредиторам банка. Эта операция является определяющей в уровне ликвидности банка.

К следующей группе относятся высоколиквидные активы, создающие дополнительный приток денежных средств. Активы данной группы при необходимости также могут быть использованы для финансирования операций первой.

На третьем этапе формируется портфель кредитов. Данная категория является самой прибыльной для банка, но в то же время и самой рискованной.

Последняя группа – составление портфеля долгосрочного инвестирования, который обеспечивает постоянный доход для банка.

При использовании метода распределения активов или

метода конвертации средств учитывается зависимость ликвидных активов от средств, приобретенных банком, и определенное соотношение между различными типами активов и обязательств. При этом считается, что средства из каждого источника требуют различного хеджирования ликвидности в связи с их оборотом. Особенно по депозитам до востребования необходимо обеспечить более высокий уровень покрытия ликвидных активов, чем по срочным обязательствам. Поэтому значительная часть средств, привлеченных в форме депозитов до востребования, должна быть размещена в резервах первой и второй ступеней, чтобы обеспечить выполнение обязательств банка перед вкладчиками.

В соответствии с этим методом определен ряд центров

ликвидности («доходность»), которые также называются «банки в банке». В частности, это счета до востребования, краткосрочные банковские обязательства (например, срочные депозиты), уставный капитал и резервы. Из каждого такого центра средства могут быть размещены только в определенных типах активов для обеспечения их адекватной ликвидности и прибыльности. Поскольку обязательства по требованию требуют самого высокого уровня безопасности, большинство из них отправляются в резервы первой стадии; другая значительная часть находится в резервах второй стадии за счет приобретения краткосрочных государственных ценных бумаг, и только относительно небольшая доля обязательств до востребования должна быть размещена в краткосрочных банковских займах.

Требования к ликвидности для получения средств, связанных с центром краткосрочных обязательств, будут ниже, чем потребности, и поэтому большая часть этих средств распределяется в форме банковских кредитов, в меньшей степени – в первичных и вторичных резервах и в незначительных количествах ценных бумаг.

Средства, связанные с уставным капиталом и резервом, в определенной степе-

ни инвестируются в здания, оборудование, машины и т. д. и частично на низколиквидные ценные бумаги и акции совместных предприятий.

Основное преимущество метода распределения активов над методом общего фонда состоит в том, что он позволяет более точно рассчитать долю высоколиквидных активов и, уменьшая ее, инвестировать дополнительные ресурсы в высокодоходные активы, такие как корпоративные кредиты.

Управление ликвидностью банка включает поиск источников заемных средств, выбор наиболее надежных с наибольшей привлекательностью и установление необходимого оптимального соотношения между определенными типами обязательств и активов, что позволяет банку продолжать выполнять обязательства перед кредиторами. Кроме того, при получении кредитных ресурсов следует учитывать все затраты по займам банка (включая косвенные, такие как заработная плата банковского персонала), чтобы иметь минимально приемлемый уровень, позволяющий банку не снижать ставку доходности.

Таким образом, процессы управления активами и пассивами взаимосвязаны, взаимозависимы и реализуются одновременно.

После глобального кризиса 2008 г. ситуация на мировых финансовых рынках сильно изменилась. Государства и отдельные корпорации стали уделять больше внимания анализу ликвидности всех отраслей, в особенности банковского сектора. С этой целью был создан Базельский комитет по банковскому надзору. Новый регулирующий орган разработал два метода анализа риска ликвидности банков: коэффициент покрытия ликвидности (КПЛ) и чистый коэффициент стабильного финансирования.

Цель стандарта КПЛ – гарантирование того, что банк владеет адекватным объемом неизрасходованных высококачественных ликвидных активов, состоящих в основном из наличных или активов, которые могут быть конвертированы в наличные деньги с минимальным убытком или без потерь на финансовых рынках, для обеспечения потребностей в ликвидности на 30 календарных дней в периоды нестабильности [8].

Таким образом, приведенные нами теории и методы имеют как преимущества, так и недостатки в сфере управления банковской ликвидности, которые особенно сильно проявляются в цикле кризиса на современном этапе, и при их использовании необходимо учитывать эти особенности.

Список литературы

1. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. Макроэкономическая финансовая статистика [Электронный ресурс] – URL: http://cbr.ru/statistics/macro_itm/.
2. Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/fedbud>.
3. Кропин Ю. А., Намитулина А. З. Финансы. Деньги. Кредит. – М. : 2020. Сер. Бакалавриат.
4. Намитулина А. З., Ажмуратова М. А. Пути решения проблем ликвидности банковского сектора // Банковское дело. 2020. № 11.
5. Намитулина А. З., Татарников А. А. Экономические кризисы и капитализация банковского сектора России // Банковское дело. 2021. № 1. Natocheeva N., Borodin A., Rud N., Kutsuri G., etc. Development of tools for realizing the potential of financial stability of enterprises // Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2019. Т. 7. № 2.
6. Berger, A. N., Bouwman C. H. Financial Crises and Bank Liquidity Creation. 2016.
7. Basel 3: The Liquidity Rationan dliquidity risk monitoring tools. – BIS, September 2013.