

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Захаров Александр Дмитриевич

ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ  
И АНТИГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИИ  
ЧЕЛОВЕКА КАК ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ  
ФИЛОСОФИИ: ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКИЙ  
АСПЕКТ

5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Научный руководитель

Деникин Анатолий Васильевич,  
доктор философских наук, профессор

Москва – 2024

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 28 ноября 2024 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.124 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, аудитория 406.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Губанов Н.Н., д.филол.н., доцент;  
заместитель председателя – Воденко К.В., д.филол.н., профессор;  
ученый секретарь – Кафтан В.В., д.филол.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Волков Ю.Г., д.филол.н., профессор;  
Ивлев В.Ю., д.филол.н., профессор;  
Иноземцев В.А., д.филол.н., доцент;  
Махаматов Т.М., д.филол.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 16 сентября 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.124

В.В. Кафтан

## I Общая характеристика работы

Современное общество представляет собой усложняющийся с каждым годом феномен, который все труднее объять в измерении единичного субъекта – человека. Процессы глобализации и усовершенствование, ускорение коммуникации приводят к тому, что человек сталкивается с огромным турбулентно меняющимся миром, где все большее значение имеют обезличенные объективные саморегулирующиеся силы, влияющие на общественное устройство и поведение масс, на одобряемые обществом виды деятельности и взгляды на жизнь. Человек изгоняется из традиционно человеческих сфер жизнедеятельности, ценность человека как движителя исторического процесса падает вместе с развитием техники и технических возможностей материального мира.

С особым цинизмом ставится вопрос о биологически обусловленной неполноценности человека, даже если речь идет не о крайних случаях заболеваний, увечий, мутаций – здоровый человек, со всеми его недостатками в виде возможности физической усталости, упадка нравственных установок, ограниченности и сложности когнитивных процессов воспринимается как ошибка, которую нужно устранить, исправить, либо вовсе заменить чем-то более совершенным.

Именно в таком контексте раскрываются гуманистическая или антигуманистическая ориентации в современном обществе, конфронтация этих двух мировоззренческих позиций достигает пикового значения в связи с потерей человеком статуса венца природы, с падением гуманистического идеала Ренессанса и появлением новых ценностей, новых идеалов полезности, производительности, успешности.

И все же, несмотря на противоречивость и разноплановость вопроса ориентации человека, в современном мире общество продолжает исследоваться в рамках гуманитарных наук, которые пользуются категориальным аппаратом и концепциями, разрабатываемыми в рамках социальной и политической

философии. Понятия гуманизма и антигуманизма как мировоззренческих ориентаций и их дихотомия являются актуальной проблемой мирового масштаба, затрагивающей судьбы каждого члена социума. Если в неклассическую эпоху рассматриваемая проблема состояла в конфликте светского и религиозного, то в постнеклассическую эпоху конфликт предстал в совершенно ином виде – как оппозиция культурно и биологически опосредованного антропоцентризма и техногенно обусловленных пост- и трансгуманизма. Психоанализ, как один из культуuroобразующих феноменов XIX-XXI веков, позволяет рассмотреть вопрос во многих социально-философских аспектах, демонстрирует возможность изучения проблемы как изнутри, на основе психической жизни человека, так и извне, в рамках социальной действительности, интерсубъективных отношений и массового сознания.

**Актуальность темы исследования** может быть охарактеризована следующими обстоятельствами.

Во-первых, неясностью, расплывчатостью терминологических определений гуманности, гуманизма и антигуманизма в историческом и актуальном философском значении. Гуманность, или человеколюбие, человечность, как будто имеют все меньшее отношение к темам гуманизма или антигуманизма, поскольку проблематика последних вращается вокруг тем теизма или атеизма, светскости или религиозности, натурализма или механицизма, субъектности или объектности – человек здесь подразумевается сам собой, как условие и базис философских споров, хотя именно онтологический статус человека в современном мире вызывает больше всего претензий и вопросов, непонимания и сомнений.

Во-вторых, потребностью в прояснении статуса гуманности или антигуманности тех или иных гуманистических или антигуманистических мировоззренческих идеалов, к которым стремится современное общество. Потребность эта основывается на растерянности миллионов людей, страдающих от потери смысла жизни, глубоких депрессий и испытывающих сложности в социализации. Ведь их мнение, переживания, мысли или чувства могут оказаться

маркированы в обществе как ненормальность, «токсичность», или же, наоборот, как излишнее следование тенденциям, обман, преувеличение, эгоизм. Все эти ярлыки заставляют усомниться в правильности жизненного пути, могут привести к озлоблению или полной потере способности волеизъявления – то есть направить человека по гуманному или антигуманному пути без его сознательного, вдумчивого, полноценного выбора.

В-третьих, устареванием исторически сформулированных концепций гуманизма и антигуманизма, где, как уже подчеркивалось ранее, проблематика исследований чересчур абстрагирована от изначального источника вопрошания – человека, человечества и их будущего. Между гуманизмом или антигуманизмом и судьбой человечества разверзлась огромная пропасть из слишком узконаправленных дихотомий, размывающих внимание к целостной картине мира, исследованиям не хватает обобщающего взгляда, который способно принести социально-философское рассмотрение.

В-четвертых, развитием и усовершенствованием психоаналитической теории, которая к XXI веку окончательно оформилась в философскую дисциплину и преимущественно рассматривает вопросы, связанные с исследованием человеком самого себя, оснований поведенческих, целеполагательных, ориентационных паттернов, с глубинной взаимосвязью людей друг с другом, человека и общества, общества и культуры. В рамках психоанализа рассматриваются антропологические, аксиологические, гносеологические, онтологические, эстетические, этические темы со ссылками на таких авторов-мыслителей, которые практически больше не рассматриваются в других, более современных концептуальных теориях как устаревшие, неправильные, неактуальные. Благодаря связи, даже преемственности психоанализа и классических, неклассических теорий, будь то субъективный и объективный идеализм, марксизм, экзистенциализм, философия жизни, структурализм, постструктурализм и многих других возникает возможность восстанавливать в правах целый пласт научных проблем, не получающих должного внимания в современном философском

дискурсе. Психоаналитическая теория обращает внимание научных исследователей и обывателей на то, что привычные, набившие оскомину, предаваемые забвению проблемы все еще важны и нуждаются в рассмотрении, во внимательном к ним отношении, ведь они так или иначе возникают в умах людей, влияют на нашу жизнедеятельность и ее мировоззренческое ценностное измерение.

Трудности, имеющиеся в исследовании проблемы гуманистической или антигуманистической направленности ценностных ориентаций людей, обусловлены вниманием к теоретическим, поверхностно понятным тезисам и умозаключениям, вырванным из контекста комплексных философских концепций, то есть фрагментарным подходом к вопросам гуманизма и антигуманизма.

**Степень разработанности темы исследования.** Понятие гуманизма появилось и закрепились в философском дискурсе несколько веков назад благодаря многочисленным представителям ренессансных гуманистов, понятие антигуманизма же стало разрабатываться относительно недавно в формате критики просвещенческих идеалов, связанных с рациональным свободным человеком и его особым положением в мире, однако обобщающее ценностное мировоззренческое измерение в рассматриваемой проблематике изучено и разработано недостаточно. Только социально-философское обобщение способно собрать воедино разрозненные исследования в области педагогики, психологии, социологии, истории, экономики, а также в специальных дисциплинах философии и сделать определенные выводы в части такого совокупного критерия как ценностная ориентация человека и общества.

Для более качественного и последовательного изучения научной литературы по данной проблеме представляется целесообразным объединить изученные источники в несколько групп.

К первой группе следует отнести источники, раскрывающие понятия гуманизма и антигуманизма в их философском значении. Примеры философских точек зрения представлены в трудах таких исследователей, как: Н. Макиавелли, К. Маркс, Д. де Сад, Ф. Ницше, Л.Н. Толстой, Н.А. Бердяев, Ж.-П. Сартр,

М. Хайдеггер, П. Слотердайк, М. Фуко, Д. Дьюи, Х.-Г. Гадамер, Г. Маркузе и другие.

Вторая группа работ акцентирует основное внимание на различии гуманизма и антигуманизма в пределах вопросов светскости или религиозности в обыденном, нефилософском смысле. Делалось это преимущественно в США в XIX-XX веках, где и когда проблема достигала своего пикового развития. Указанную проблематику активно разрабатывали следующие авторы: М. Сэффорд, К. Риз, Д. Дитрих, Ф. Хьорт, Д.М. Робертсон, Ф.К.С. Шиллер, Г. Дункан, Д. Эренфельд, Н. Гейслер, П. Бьюкенен, Т. Бочамп, Д. Чайлдс и другие.

Третья группа представлена, прежде всего, исследованиями психологических и биологических оснований гуманизма, в том числе биоэтики и вопросов сознания, когнитивистики. Непосредственно данный аспект отражен в работах таких исследователей, как: Э. Гуссерль, М. Габриэль, Ч. Пирс, У. Джеймс, Д.Н. Разеев, А.Н. Леонтьев и другие.

Четвертая группа включает исследователей психоаналитической теории. Даже если они со временем отказывались от психоанализа или части его теоретических построений и создавали собственные школы и направления мысли, влияние психоаналитической теории на их философское наследие остается заметным и научно значимым. Таковыми являются З. Фрейд, А. Адлер, В. Франкл, Э. Фромм, Ж. Лакан, Ж. Делез, Ф. Гваттари, С. Жижек, А. Зупанчич, М. Долар, С. Бенвенуто, Л. Кьеза, В.А. Мазин, А.Ю. Юран, В.М. Лейбин, А.Г. Дугин и другие.

**Цель** исследования состоит в социально-философском анализе феноменов гуманистической и антигуманистической ориентации в историческом контексте и в условиях современных взглядов на настоящее и будущее человека и человечества, а также в обосновании возможности выбора ценностной ориентации в рамках психоаналитической теории, ее уникального критического подхода к изучению проблематики проводимого исследования.

Приведенные характеристики диссертационного исследования предопределили постановку и решение следующих научных **задач**:

- 1) определить и рассмотреть варианты смысложизненных ориентаций на гуманизм и антигуманизм в контексте человека и судьбы человечества в философском и психоаналитическом формате;
- 2) охарактеризовать сущностные подходы психоанализа в вопросе мировоззренческой ориентации современного человека;
- 3) выявить содержание и условие дихотомии гуманизма и антигуманизма в рамках философских подходов и психоаналитической теории;
- 4) определить и обосновать решение проблематики исследования посредством концептуального психоаналитического подхода.

**Объект исследования** – гуманизм и антигуманизм как социально-философское явление.

**Предмет исследования** – сущность и особенности гуманистической и антигуманистической ориентаций современного человека с точки зрения психоаналитической теории.

**Область исследования** диссертации соответствует п. 9. «Проблемы современной философии сознания в их социально-философской трактовке. Сознательное и бессознательное в деятельности людей. Феномен свободы воли, моральной и юридической ответственности. Роль сознания в прагматологическом отношении человека к миру. Общественное и массовое сознание», п. 39. «Человек как проблема социальной философии. Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности» Паспорта научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

**Методология и методы исследования.** Методологические основания работы опираются на понятийно-категориальный аппарат социальной философии с активным использованием современных философских положений исследования социальной реальности в философском и нефилософском контекстах. Более конкретно в работе изучаются проблемы выбора или формулировки ценностных

ориентиров, мировоззренческих основ и духовно-нравственных принципов, направляющих жизнедеятельность людей. В исследовании представлены итоги социально-философской рефлексии нравственно-психологического отношения людей к миру и судьбе будущих поколений в формате гуманизма или антигуманизма в разные исторические периоды развития общества и философской мысли, репрезентированные в диссертационных исследованиях, результатах исследований научных институтов и организаций, публикациях в научных журналах.

В диссертации используются и реализуются социально-философские и социально-гуманитарные методологические принципы социального и культурного детерминизма, историзма (в части развития как принципов гуманизма и антигуманизма, так и психоаналитической теории и ее взглядов на эти вопросы) и подходы: аксиологический, содержательный, цивилизационный, дискурсивный и феноменологический. Активно применялись также методы социального и философского исследования, аналогии, классификации и систематизации, теоретического обобщения и описания, компаративный, герменевтический, диалектический и другие.

**Теоретическая значимость работы** состоит в уточнении, расширении, углублении понимания сущностных и содержательных характеристик понятий гуманизма и антигуманизма, в формулировке их неперенной амбивалентности, неоднозначности и спорности, зависимости от бытующих в обществе и философском дискурсе ценностей и идеологических установок, а также в выявлении общих черт и признаков, на основе которых могут быть сформированы мировоззренческие ориентации в современном обществе с учетом огромного аккумулированного опыта в области исследований гуманизма или антигуманизма. Дополнительно предложено использование психоаналитической теории как наиболее полноценно и разносторонне подходящей к проблематике гуманизма и антигуманизма в измерении человеческой субъективности и интерсубъективности, на которых основываются общественные отношения и отношение человека к

окружающей его действительности.

Выводы, сделанные в ходе проведенного диссертационного исследования, могут послужить методологическим социально-философским основанием для дальнейших исследований ценностной мировоззренческой системы, на базе ли психоаналитической теории или других теорий, к которым она привлекает внимание во времена упадка интереса к традиционно философским проблемам и роста интереса к узкоспециализированной, практически ориентированной проблематике.

**Практическая значимость работы** представлена предложенным в философских и социологических кейсах комплексом мер по выявлению и отбору ценностных ориентаций, обладающих наибольшей распространенностью и спросом у современных людей. Пользуясь этой информацией, можно сделать выводы о реалистичности разработанных в теоретических терминах концепциях и пользоваться этой информацией в разработке мер по осведомлению, помощи, поддержке людей с проблемами в самоопределении, определении своего места в мире или социализации. В частности, результаты работы применимы для метакритики юридических и прочих нормативных документов, регламентирующих отношение людей друг к другу и к окружающему их миру, в том числе в рамках современных информационных компьютерных технологий и их применения.

**Информационно-эмпирическая база исследования** включает в себя переведенные научные труды философов, записи видеолекций, социологическое исследование, а также монографии и научные публикации авторитетных ученых по теме диссертации.

**Научная новизна исследования** заключается:

- 1) в рассмотрении и уточнении понятий гуманизма и антигуманизма как явлений в современной культуре;
- 2) в авторском рассмотрении вопроса мировоззренческой ориентации человека в рамках психоаналитической теории как социально-философской;

3) в дополнении психоаналитической теории примерами смысложизненных ориентаций дополнительно к взглядам Адлера, Фромма и Франкла, традиционно рассматриваемых в контексте критики гуманизма и антигуманизма;

4) в определении сущностных характеристик современных гуманитарных представлений о будущем человечества с точки зрения ориентации на гуманизм или антигуманизм с использованием терминологического аппарата психоанализа.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) Гуманизм и антигуманизм можно назвать базовыми, наиболее обобщенными вариантами ориентации человека и общества по отношению к окружающему их миру. Человек и общество либо стремятся создавать, воссоздавать и поддерживать жизнеспособность окружающего их мира, в том числе для будущих поколений, либо же направляют усилия против человека и человечества как вида, как трансформирующей окружающей мир силы.

Несмотря на некоторого рода прозрачность и очевидность разделения, на практике становится сложно провести различие между гуманизмом или антигуманизмом, порой понятия эти диалектически перетекают друг в друга, формируя социальную реальность, полную противоречивости и почвы для сомнений, страхов, обид и разочарований. Вопрос гуманистических или антигуманистических ориентаций должен быть прояснен именно в социально-философском рассмотрении, ответ на вопрос этот должен быть сформулирован глобально, аккумулировать исторический опыт и корректно использовать его в приложении к современному быстро меняющемуся хаотичному миру, в котором определиться становится все сложнее, в том числе из-за нехватки времени и психических сил (С. 18-20; 46; 58-64; 102).

2) Мировоззренческие ориентации в психоаналитической теории рассматриваются многими исследователями и разрабатываются с оригинальных, разделяющих общие положения, но и отличных друг от друга в отнесении к сферам интереса исследователей, точек зрения.

Можно выделить психологические, эстетические, этические, антропологические, аксиологические, онтологические, социологические, экономические, религиозные и культурологические исследования у Фрейда, Адлера, Лакана, Фромма, Делеза и Гваттари, Жижека, Долара, Зупанчич, Бенвенуто, Мазина, Юран – перечислены только рассмотренные или упомянутые в рамках диссертации авторы, которых намного больше. Психоанализ охватывает обширную сферу философских и обыденных интересов, поскольку все они отражаются в нашем сознательном и бессознательном, личном и коллективном. Полноценными в контексте социальной философии можно назвать разве что работы Фромма, которые чаще всего и привлекают внимание исследователей, но и прочие авторы способны значительно развить и расширить проблемное поле социально-философской стороны рассмотрения проблематики диссертационного исследования (С. 94-96; 116-119; 120-136; 143-144; 149-151).

3) Дихотомия гуманизма и антигуманизма в историческом и актуальном современном междисциплинарном рассмотрении не позволяет сделать однозначных выводов по поводу того, что именно и при каких условиях стоит считать гуманистичным, а что антигуманистичным.

Одним из результатов ренессансного формата гуманизма является триумф естественнонаучной объективистской картины мира над обыденной, художественно-эстетической, мифо-поэтической, религиозной, философской во всем их многообразии и историческом богатстве информационной наполненности, разработанности постановок и проблемных вопросов. Более того, современный формат разделения гуманизма и антигуманизма противопоставляет теистическую и атеистическую картины мира, а также поляризует их ценности, стравливает между собой как взаимоисключающие, что ведет к общественной розни (С. 22-30; 51-58; 74).

4) Подход к рассмотрению гуманизма и антигуманизма, рассматриваемый в рамках психоаналитической теории, позволяет сделать адекватное действительности разделение гуманистических или антигуманистических

тенденций в целеполагании, поведении, общении, взаимодействии людей друг с другом и окружающим миром. При этом психоаналитический подход подразумевает индивидуальный и исторический подход к личности, ее становлению и развитию, так как одинаковое отношение к поведению людей и их мотивации в схожих условиях может привести к ошибочным, поспешным выводам, к стигматизации, которая только озлобляет людей, унижает их достоинство и порождает антигуманистические реакции.

Таким образом, гуманистическими можно назвать такие смысложизненные ориентации, которые раскрывают творческий потенциал человека, внимательно относятся к его полученным с рождения и в процессе взросления особенностям выстраивания картины мира и личного участия в ней, помогают интегрироваться в те или иные социальные процессы, почувствовать нормальность и включенность в окружающий его мир. И наоборот, антигуманистическими следует считать такие мировоззренческие установки, которые отделяют человека от общества, отрицают или недооценивают особенности его общественного бытия и психологических установок, предрассудков, привычек, пытаются за счет его слабостей или травматически обусловленных качеств извлекать экономическую, политическую, личную выгоду (С. 81-85; 166-172).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Достоверность обеспечена методологией исследования, отвечающей логике выдвижения основных положений, цели и задачам, обоснованностью авторской позиции, а также привлечением в качестве эмпирической базы результатов специальных исследований в области мировоззренческих смысложизненных вопросов в рамках социологии и философии. В работе использовались результаты контент-анализа научных трудов и публикаций, материалов монографий и статей.

Основные положения и результаты исследования рассмотрены и одобрены на следующих научных конференциях: на Международной научно-практической конференции «III Соловьевские историко-философские чтения «Культура

– национальное достояние народа: в рамках Года народного искусства и нематериального культурного наследия народов России» (Москва, Финансовый университет, 1-2 декабря 2022 г.); на X Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные научные исследования: инноватика в современном мире» (г. Уфа, НИЦ Вестник науки, 21 марта 2023 г.); на III Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной науки» (г. Уфа, Уфимский университет науки и технологий, 21 ноября 2023 г.).

Материалы диссертации используются в деятельности отдела кадрового администрирования ООО «Бристоль Ритейл Логистикс». В частности, внедрена разработанная в диссертации методология отнесения поведенческих и мировоззренческих установок к гуманистической или антигуманистической ориентациям как генеральным драйверам жизнедеятельности, эффектом применения которой стали: рост качества обучения сотрудников и их вовлеченности в процесс развития собственных навыков и бизнеса; модернизация тестирования в части оценки soft skills и психологических качеств у планирующих трудоустройство; снижение текучести кадров, продление срока пребывания сотрудников, осуществляющих трудовую деятельность в компании.

Материалы диссертации используются в учебном процессе Кафедры гуманитарных наук Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета, в частности, результаты работы включены в дополнительные материалы по учебным дисциплинам «Философия», «Социальная философия».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения и результаты исследования отражены в 5 работах общим объемом 3,54 п.л. (весь объем авторский), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** отвечают поставленной цели и задачам.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, включающего 155 наименований. Текст диссертации изложен на 200 страницах, включает 1 таблицу и 1 рисунок.

## **II Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы, обозначаются цель и задачи исследования, его объект и предмет, определяются методологические основания, научная новизна, практическая и теоретическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, дается общая характеристика структуры работы.

**Первая глава – «Социально-философский аспект гуманистической и антигуманистической ориентаций в современном обществе»** – раскрывает сущность понятий гуманизма и антигуманизма в социально-философском рассмотрении, связанном со стадиями развития научной рациональности: классической, неклассической и постнеклассической. В первой главе демонстрируется влияние различных философских и нефилософских (междисциплинарных) идей на концепции гуманизма и антигуманизма, а также на включение данных концепций в систему мировоззренческих ориентаций современного человека.

**Первый параграф – «Понятия гуманизма и антигуманизма в философском дискурсе»** – посвящен генезису гуманистических и антигуманистических идей, а также их трансформации сквозь стадии развития научной рациональности.

Первым рассматривается ренессансный гуманизм, появившийся на основе критического подхода к религиозным институтам, античных, а также связанный с переводом и изучением античных, преимущественно римских, текстов – так к гуманизму стали относить идеалы рациональности, образованности,

антропоцентризма в противовес космо- и теоцентризму. Кроме того, ренессансные рационалисты придерживались Аристотелевской этики добродетелей, наделяли высокой ценностью досуг и практическую деятельность в кругу друзей, семьи и родной общины, гармонично объединяли созерцательную и активную жизнь на благо общества. Можно заметить, что гуманисты в это время транслировали ценности, обретаемые в социуме за счет образования и словесности, то есть для них не были важными врожденные качества людей или их социальный статус – гуманизм был доступен всем, кто к нему стремился. Среди антигуманистов классического периода выдвигается фигура Н. Макиавелли, так как в его теоретических воззрениях человеком можно пренебречь, если предполагаемое действие требует жертв – то есть открыто звучит примат явления над человеком.

Затем анализу подвергаются неклассические гуманизм и антигуманизм в изложении экзистенциалистов (Н. Бердяев, Ж.-П. Сартр), а также феноменологов (М. Хайдеггер, Ж.-Л. Нанси, П. Слотердаик), структуралистов и постструктуралистов (Л. Альтюссер, Ж. Деррида). Ученые приходят к неутешительным выводам о неактуальности и ошибочности традиционного метафизического гуманизма, даже антропоцентризм критикуется как ошибочная концепция, ведущая к заблуждениям. Идеалы образованности, распространенные с ученого меньшинства на массы, не дали плоды в виде построения гуманистического общества, социальные проблемы и катастрофы продолжают случаться, все больше отдаляя гуманистическую теорию от ее воплощения. Тем не менее, среди общих черт для гуманизма и антигуманизма можно выделить беспокойство за судьбу настоящего и будущего у человечества в контексте индивидов, социальных и политических структур, бытия в целом.

При переходе к постнеклассическим вариантам гуманизма и антигуманизма обращается внимание на феномены религиозного и светского гуманизма в США в XX веке, которые жестко друг другу оппонируют по сей день. Светский гуманизм пытается отвоевать у религиозного право человека на активную деятельность и ее результаты, соблюдение и признание ценности гражданских прав. Кроме того,

исследователи-философы продолжают развивать антигуманистические идеи в формате постгуманизма, где человек критикуется уже как биологический вид, несовершенный с одной стороны и необязательный с другой. Рациональность и телесность отрываются от традиционной связи с человеческим организмом и назначаются новыми отдельными ценностями, не связанными больше с человеком или его общественным бытием.

**Второй параграф первой главы – «Междисциплинарное влияние на вопросы гуманизма и антигуманизма»** – содержит комментарии о влиянии смежных для философии дисциплин на понятия гуманизма и антигуманизма. Выделяются два ярких направления – биоэтику и когнитивистику.

Биоэтика занимается вопросами не только и не столько философского содержания, сколько естественнонаучного и нормативного характера. Конечно, биоэтика существует для людей и создана людьми, но затрагивает крупные вопросы отношения к жизни и физической смерти, статуса отнесения эмбриона человека к статусу человека, отношений врач-пациент, а также обращения с животными. Это направление регуляции человеческой деятельности создает обязательные конвенциональные гуманистические рамки жизнедеятельности, стандартизирует гуманистический подход не столько как мировоззренческую ориентацию, сколько как практические правила поведения.

Когнитивистика же занимается вопросами сознания, концепции «Я» или самосознания, свободы воли, искусственного интеллекта в связи с развитием философии, психологии, лингвистики, физиологии и теории коммуникации. Современная когнитивистика ставит под вопрос автономность человеческой личности, заодно и концепции свободной воли, исходя из чего можно сделать вывод, что человек, с точки зрения апологетов этой теории, оказывается неспособным к целенаправленной осознанной деятельности, движимый внутренними психологическими и внешними социокультурными и эстетическими раздражителями. Искусственный интеллект разрабатывается как нечеловеческий агент современных процессов, в которых человек необязателен – управление

транспортными средствами, автор текстов, аккуратный исполнитель технических заданий, посредник между заказчиком и исполнителем того или иного рода деятельности. Здесь постулируется не только исключенность человека из ряда исторически человеческих занятий, но и открывается поле для антигуманистических исследований и открытий,двигающих научно-технический прогресс.

Обе дисциплины сосуществуют в современном мире и вносят свой вклад в общественное благоустройство, только одно постулирует гуманистические ценности, пусть и формально и для формальных случаев, а другое – антигуманистические ценности, направленные на развитие науки и знания о человеке, на облегчение, ускорение, упрощение повседневных процессов, на минимизацию травматических, летальных исходов в сложных ситуациях, связанных с традиционно человеческим общественным поведением. Создается ситуация сложного неоднозначного парадокса, противоречия между гуманизмом и антигуманизмом, где в обоих можно выделить положительные и отрицательные черты, если за основу оценки брать гуманистическую или антигуманистическую ориентации.

**Третий параграф первой главы – «Теоретическое обобщение концепций гуманизма и антигуманизма»** – содержит агрегированную информацию из предыдущих параграфов, организованную в формате выводов. На этом этапе вводятся понятия гуманизма и антигуманизма, учитывающие специфику всего накопленного социально-исторического опыта, и уточняется специфика этих мировоззренческих ориентаций: гуманизм представляет собой теоретическое воззрение, деятельность в условиях социума и мировоззренческую ориентацию, которые взаимообуславливаются в процессе обретения, развития и практического применения человеком знаний и полученного опыта. Главный тезис гуманизма строится на мысли, что человеческая жизнь и человеческое существование – это самое ценное, что существует в мире, как для общества, так и для отдельно взятого человека, а влияние человека на планету Земля должно учитывать интересы всей

экосистемы и активное творческое участие человека в этом процессе, подразумевающее ответственность за любые последствия такого вмешательства. Антигуманизм же – система ценностей, мировоззрение и теоретическая концепция, следуя которым человек, человечность или «человеческая природа» оказываются препятствием на пути прогресса, достижения всеобщего блага, сохранения и развития жизни. Главным тезисом антигуманизма можно назвать отказ от главенствующей исключительной роли человека не только в социальных, но и в общемировых процессах, будь то физическая и биологическая сторона вопроса или морально-философская. Основой такого отказа является критический пересмотр результатов и основных положений гуманизма, его абстрактная природа, направленная в будущее или постулирующая телеологичность человеческой жизни, в то время как общество и мир полны актуальных процессов, которые недостаточно изучены или не обязательно должны зависеть от человека, его решений и активных действий.

Одной из проблем современного общества становится нормативное включение понятий гуманизма во всевозможные дисциплины и виды деятельности, которое зачастую отрывает этическое содержание поведенческих установок от их формального исполнения, от навязываемого повторяющегося воспроизведения. Кроме того, антигуманистические ценности могут приводить к формированию гуманистической ориентации и наоборот, создавая дополнительные трудности для и без того дезориентированного современного человека. Такого рода сложность и путаница является повседневной реальностью для современного человека, которому все сложнее относить себя к одному из ориентационных лагерей, психоаналитическая теория вводится как возможность разобраться в поднятой проблематике, как актуальную альтернативу существующим или принятым гуманистическим и антигуманистическим ориентациям.

**Вторая глава – «Методология социально-философского рассмотрения понятия жизненной ориентации в рамках психоаналитической теории»** – посвящена рассмотрению психоаналитической теории как социально-

философской методологии в отношении гуманистических и антигуманистических ориентаций. Во второй главе подробно рассматриваются некоторые концепции в психоанализе, способные не только раскрыть сложную дихотомию гуманизма и антигуманизма в психоаналитической теории, но и поспособствовать разграничению гуманизма и антигуманизма как ценностных установок и как мировоззренческих ориентаций. Также доказывается возможность психоаналитической теории предоставлять подкрепленные реальными случаями и исследованиями практически применимые концептуальные подходы к жизни в обществе, а также сказать новое слово в определенных общественно-политических аспектах гуманизма и антигуманизма как жизненных ориентаций, которые ранее не разрабатывались или слабо аргументировались.

**Первый параграф второй главы – «Психоаналитический метод как ответ на вопрос о выборе жизненной ориентации»** – содержит последовательное по степени разработки, от наименьшей к наибольшей, исследование социально-философских аспектов жизненной ориентации в теоретических построениях ученых-психоаналитиков: З. Фрейда, Ж. Лакана, лаканистов (С. Жижек, М. Долар, А. Зупанчич, С. Бенвенуто, Л. Кьеца, В. Мазин), М. Фуко, Ж. Делеза и Ф. Гваттари, А. Адлера и Э. Фромма. Исследование показало, что каждый из исследователей, был ли он сторонником или противником гуманистических ценностных воззрений, стремился подчеркнуть гуманистическую направленность своих финализированных теоретических построений.

Так психоанализ пронизан антигуманистическим, в традиционном философском смысле, духом: фанатичное культовое мышление масс у Фрейда; невключенность в символическую матрицу социального и неготовность испытывать Реальное у Лакана; перекладывание ответственности на Другого, на общество или общественные процессы у представителей Люблянской школы; недостаточное внимание к полезной проблематике расщепления личности у Бенвенуто; поглощенность символическим у Кьеца; игнорирование зависимых, погруженных в обезличенное пространство массовой культуры людей у Делеза и

Гваттари; отсутствие внимания к комплексам и жизненному плану у Адлера; поглощенность капиталистическими отчужденными ценностями и страхами у Фромма. Все эти качества свойственны людям и неоднократно проявляются в общественной жизни.

В то же самое время, психоанализ предлагает гуманистическую жизненную ориентацию в ответ на все антигуманистические тенденции, свойственные людям как в индивидуальном порядке, лично, так и в рамках общества: жизнь в балансе между принципами удовольствия и реальности у Фрейда; жизнь в соответствии с желанием и адекватное принятие действительности у Лакана; понимание механизмов внутриличностного и общественного управления, а также существование в согласии с ними или с критическим к ним подходом у представителей Люблянской школы; принятие внутреннего позыва к единению с другими, укорененного во внутриличностном единении амбивалентных стремлений у Бенвенуто; переписывание в символический регистр и выстраивание собственного синтома у Кьеза; внимательное отношение к формату людей, соответствующему новому постнеклассическому хаотическому «шизофреническому» типу людей и общественного устройства у Делеза и Гваттари; социально полезное применение комплекса неполноценности и комплекса превосходства в рамках общего жизненного плана у Адлера; продуктивная созидательная деятельность, подкрепленная нечувствительным к теистичности нравственным х-переживанием у Фромма.

**Второй параграф второй главы – «Практическое социально-философское исследование жизненных ориентаций с применением психоаналитической теории»** – представляет собой демонстрацию важности ценностных ориентаций у современного человека, проведенную с использованием данных социологического исследования, и практической применимости психоаналитического метода в формировании жизненных ориентаций на примере Виктора Франкла, который, пусть и не разделял некоторые психоаналитические постулаты, своей жизнью и созданием логотерапии продвигал общие с

психоанализом ценности и воззрения относительно человека, смысла его существования и включенности в полезную социальную жизнь.

Таким образом, психоаналитическая теория обогащает концепции гуманистической и антигуманистической ориентации человека теоретическими и практическими построениями в перечисленных далее аспектах. Во-первых, предлагает и делает возможным рассмотрение иррационального человека со всеми его особенностями и изъянами в рамках гуманистической ориентации, традиционно связанной с рациональностью, оптимизмом и оторванными от реалистичности идеалами. Во-вторых, добавляет к признакам гуманистической ориентации измерения желания как глубинного мотиватора поведения, жизненного плана как логичного продолжения социально-исторического существования человека в обществе и целенаправленной созидательной деятельности как признака причастности к гуманистическим идеалам.

### **III Заключение**

Результаты философской рефлексии в рамках данного диссертационного исследования можно описать в двух тезисах. Во-первых, понимание гуманистичности или антигуманистичности мировоззренческих ориентаций подвержено дискурсивным изменениям в процессе исторического развития человечества, хотя проблема эта относительно молодая и стала разрабатываться вместе с выдвиганием ценности человека на первый план в рамках неклассической и постнеклассической парадигм научной рациональности. Во-вторых, требуется фиксирование и выделение отдельных устойчивых качеств, которые можно было бы отнести к гуманизму или антигуманизму вне зависимости от философской и культурной моды, не забывая руководствоваться принципами гуманности.

Основными факторами, оказывающими влияние на формирование гуманистических и антигуманистических ценностных ориентаций, являются

глобализационные процессы, процессы формирования и укрепления глобального информационного общества, внутриличностные и межличностные проблемы, парадигмальная или дискурсивная мода.

Если говорить об особенностях гуманистических и антигуманистических ориентаций в условиях современности, то можно выделить следующие особенности их формирования:

а) отсутствие главенствующего этического принципа и чрезмерный плюрализм, оттого релятивизм и субъективизм нравственных или даже нравственно-нейтральных ориентиров;

б) преобладание в современном обществе естественнонаучных объективистских идеалов, стремление к созданию на основе конвенциональной этики программируемой контролируемой субъективности в противовес неустойчивой человеческой;

в) доминирование в информационном пространстве пропаганды ценностей глобальных компаний и сообществ без явных лидеров, представителей, без четкости и системности посыла, без ответственности за трансляцию ценностей, которая перекладывается на воспринимающих индивидов, дезориентированных текущей хаотичной ситуацией в мире;

г) пренебрежительное отношение к социально-гуманитарным дисциплинам, обращающим внимание на проблемные вопросы современного общества и проблематизирующим человеческое существование в период кризиса человеческой идентичности.

Перспективы дальнейшей разработки поднятой проблематики заключаются в полноценной интеграции понятий гуманизма и антигуманизма в социально-философское знание, что до сих пор не реализовано в полной мере. Эта дихотомия может быть отнесена к философской антропологии, аксиологии, этике, онтологии, но в контексте социальной философии представлена слабо. Теоретические разработки, сделанные в рамках диссертации, могут послужить основой дальнейшего философского и нефилософского изучения проблематики

отнесения ценностных ориентаций к гуманистическим или антигуманистическим, а также влияния этих ориентаций на мировоззрение, целеполагание, мироощущение людей, трансформацию их личности и личностных качеств в условиях информационного общества, на определение и разрешение возникающих противоречий по формированию ценностных ориентаций. Рекомендации практического характера могут быть полезными для индивидов и социальных групп, поскольку затрагивают глубинные смысложизненные и ориентационные потребности, существующие в индивидуальном и коллективном сознании. Гуманизм и антигуманизм как социально-философские ценностно-ориентационные концепции могут использоваться для разработки учебников, учебных материалов и занятий, написания научных и публицистических статей, быть предметом дискуссий на научных конференциях, телевизионных и интернет-шоу. Подведенные итоги и использование результатов диссертационной работы на практическом уровне субъектами общественных отношений могут способствовать эффективности человеческого развития и укрепить человека и общество в позициях заботливого и участливого драйвера поддержания существования биосферы Земли.

#### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Захаров, А.Д. Философский вопрос жизненной ориентации в контексте индивидуальной психологии Альфреда Адлера / А.Д. Захаров // *Философская мысль*. – 2022. – № 4. – С. 12-20. – ISSN 2409-8728. – Текст : электронный. – DOI 10.25136/2409-8728.2022.4.37907. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=37907](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=37907) (дата обращения: 24.06.2024).
2. Захаров, А.Д. Этико-психологическая теория Эриха Фромма как инструмент социальной трансформации / А.Д. Захаров // *Философская мысль*.

– 2022. – № 11. – С. 12-21. – ISSN 2409-8728. – Текст : электронный.  
– DOI 10.25136/2409-8728.2022.11.39215. – URL:  
[https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39215](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39215) (дата обращения:  
24.06.2024).

3. Захаров, А.Д. Социально-философская теория Жака Лакана как метакритика концепции мировоззрения / А.Д. Захаров // Философская мысль. – 2023. – № 6. – С. 1-13. – ISSN 2409-8728. – Текст : электронный.  
– DOI 10.25136/2409-8728.2023.6.40868. – URL:  
[https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40868](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40868) (дата обращения:  
24.06.2024).

4. Захаров, А.Д. Фундаментальная расщепленность субъекта и обращение к Другому с позиции психоаналитической теории как условие общественной жизни / А.Д. Захаров // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 12. – С. 81-86. – ISSN 0869-8120.

5. Захаров, А.Д. Социально-философское исследование проявления идеологии антигуманизма с позиции теории психоанализа / А.Д. Захаров // Социология. – 2024. – № 3. – С. 219-225. – ISSN 1812-9226.