

# КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД НА РАЗВИТИЕ СИСТЕМ ОЦЕНКИ РИСКОВ И УПРАВЛЕНИЯ КАПИТАЛОМ В БАНКАХ И БАНКОВСКИХ ГРУППАХ<sup>1</sup>

Ларионова И.В., д-р экон. наук, профессор департамента «Банковское дело и финансовые рынки» финансового факультета, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Author ID: 365241  
E-mail: ILarionova@fa.ru

Для цитирования: Ларионова И. В. Концептуальный взгляд на развитие систем оценки рисков и управления капиталом в банках и банковских группах / Ларионова И. В. // Банковские услуги. – 2021. – № 9. – С. 18–26.  
DOI: 10.36992/2075-1915\_2021\_9\_18

## Аннотация

Проблемы объективной оценки рисков, принимаемых кредитными организациями и особенно банковскими группами, остаются актуальными, независимо от того, находится ли экономика в состоянии кризиса или подъема. Особое внимание в последнее время стало уделяться поиску комплексных систем оценки существенных рисков банковских групп, а также экосистем, о чем ведутся активные обсуждения в научной и экспертной среде. В предлагаемой статье предпринята попытка концептуального обоснования систем измерения рисков и покрытия их капиталом на соло и групповой основе с учетом выявленных недостатков и пробелов в регуляторной практике. Предложен методический подход выявления достаточности капитала для покрытия в том числе потенциальных рисков, присущих нефинансовым компаниям – участникам банковских групп.

**Ключевые слова:** кредитные организации, банковские группы, достаточность капитала, запас капитала, система управления рисками.



## Структура концептуального подхода измерения рисков и достаточности капитала банков и банковских групп

Востановительный процесс национальной экономики после существенного спада не снимает острых вопросов, связанных с функционированием ее отдельных секторов. Меры финансовой поддержки и послабления регуляторной политики принесли ощутимый результат. Вместе с тем отход от смягчающих регуляторных требований лишь временно отсрочил ухудшающееся качество активов кредитных организаций и отдельных компаний. В таких условиях и с учетом неоднородности институтов бан-

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве Российской Федерации (ВТК-ГЗ-ПИ-48-21).

ковского сектора по масштабу деятельности, выбранной ими бизнес-модели и сопутствующего ей профиля рисков кредитные организации должны обращать особое внимание на **проблему обеспеченности капиталом и его достаточности для покрытия рисков.**

Указанная проблематика приобретает особую остроту в связи с усилением позиций **банковских групп** и формированием экосистем, деятельность участников которых не всегда касается сферы финансового посредничества. При этом оценка рисков и **выявление достаточности запаса капитала банка для покрытия на консолидированной и соло-основе ожидаемых и непредвиденных потерь в случае реализации рисков** представляет научный и практический интерес.

Достижение поставленной цели опирается на три взаимосвязанных блока – **информационный, методический, регуляторный** – и требует **настройки концептуального подхода** с учетом особенностей выделенных **блоков, методического аппарата измерения рисков и достаточности капитала** для их покрытия.

Одно из центральных мест в достижении поставленной цели принадлежит **информационному блоку.** Качество и достаточность информации, необходимой для измерения рисков и капитала, определяет выбор и перечень **количественных и качественных индикаторов оценки.**

Построение систем управления рисками и капиталом в кредитных организациях и банковских группах регламентирует Указание Банка России «**О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы**» от 15 апреля 2015 года № 3624-У [4], обращенное к внутрикорпоративной практике. Стоит заметить, что методическое обеспечение оценки рисков и достаточности капитала для их покрытия при внешнем анализе опирается на информационную базу и прежде всего на финансовую отчетность.

Выбор перечня количественных и качественных индикаторов, свидетельствующих об уровне рисков банков и банковских групп, проводится в рамках внешней оценки с использованием следующих источников информации:

- отчетность кредитных организаций в соответствии с **российскими стандартами бухгалтерского учета** на соло- и на консолидированной основе;
- финансовая отчетность на консолидированной основе, составленная по **международным стандартам (МФСО)**;
- отчетность, составленная в соответствии с требованиями к **внутренним процедурам оценки достаточности капитала (ВПОДК)** согласно требованиям Банка России по проведению консолидации;
- другие доступные публичные источники информации.

Однако перечисленные разновидности отчетности не в полной мере раскрывают подверженность определенным видам рисков (особенно это касается банковских групп), что препятствует оценке влияния риск-профиля отдельных участников группы на капитал банка. В рамках информационного блока, с одной стороны, **кредитные организации раскрывают данные на соло (по банку) и на консолидированной основе,** а с другой, **форматы финансовой отчетности не равнозначны по своему содержательному наполнению.** В частности, периметр консолидации по банковским группам различается в формате бухгалтерской отчетности по МСФО, РСБУ и регуляторной консолидации, которая ранее проводилась в соответствии с Положением Банка России «**О расчете величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковских групп**» от 3 декабря 2018 года № 509-П, а ныне регламентируется вступившим в силу

в 2021 году новым Положением Банка России «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп» от 15 июля 2020 года № 729-П.

Поэтому усиливается актуальность, **во-первых**, проблемы корректного использования данных различных параметров консолидации, а **во-вторых**, выявления недостатков действующих форматов отчетности и необходимость разработки предложений, направленных на устранение информационного вакуума, предотвращения возможных способов сокрытия информации о наиболее значимых рисках в соло и консолидированной отчетности.

Прежде чем перейти к методическому блоку, структурно представим предлагаемый концептуальный подход измерения рисков и капитала банков и банковских групп (рис. 1).

### **Базис концептуального подхода измерения рисков и капитала банков и банковских групп**

Регуляторный блок неразрывно связан с информационным и методическим блоками, поскольку регулятор определяет правила составления и содержание финансовой отчетности, критерии оценки рисков, порядок формирования резервов на возможные потери по активам в случае их реализации, вводит дополнительные ограничения либо послабления в зависимости от состояния внешней среды. Форматы отчетности, требования к бухгалтерскому учету и нормативные ограничения по уровню рисков и капитала регламентируются Указаниями и Положениями Банка России.

Как показано на схеме (см. рис. 1), методический блок представлен комплексной си-

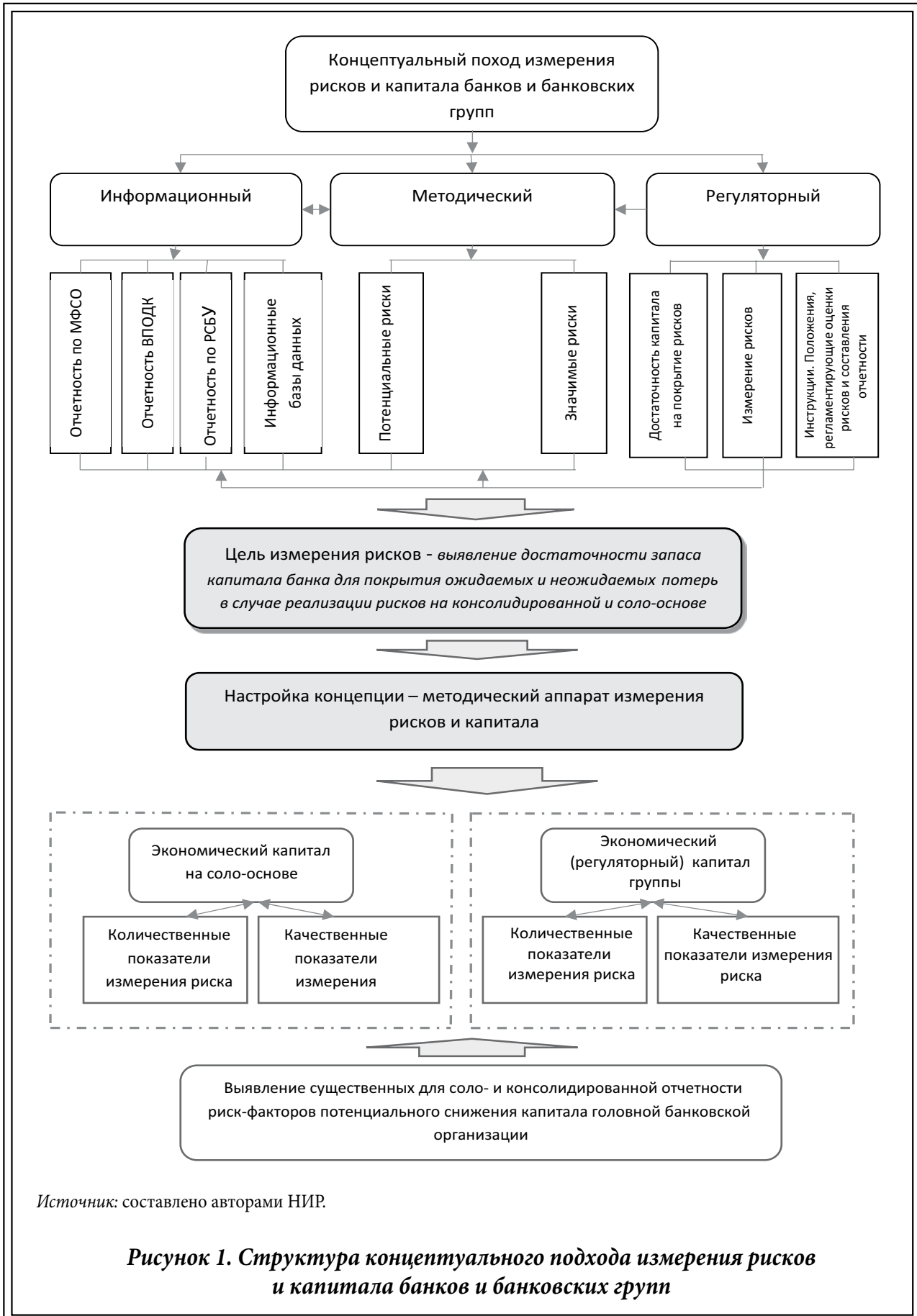
**стемой количественных и качественных показателей.** При этом требуют уточнения их содержательное наполнение, референсные значения и возможная интерпретация отклонений фактических значений.

При выборе комплекса **количественных индикаторов измерения рисков** преимущество должно быть отдано признаку их ответственности, потенциальной угрозе (в случае реализации), перспективам деятельности кредитных организаций и банковских групп, которые выражаются в снижении уровня достаточности капитала относительно регуляторной нормы либо в его полной утрате.

С учетом вышеизложенного теоретико-методический **базис концептуального подхода измерения рисков и капитала кредитных организаций и банковских групп** определяется:

- доступностью информации для проведения оценки;
- признаком существенности рисков;
- ранжированием рисков с учетом влияния на капитал;
- регуляторными ограничениями.

При сформулированной цели в предложенном концептуальном подходе измерения рисков и капитала в методику заложено допущение о том, что его уровень должен быть достаточен (не ниже либо регуляторной нормы, либо внутренних контрольных значений) для покрытия принятых рисков на соло- и консолидированной основе. В этом случае возникающие отклонения от установленных Банком России норм по уровню достаточности капитала потребуют дополнительной оценки и анализа. Поэтому измерение имеющегося в распоряжении головного банка капитала (при превышении либо снижении регуляторной нормы) будет опираться на оценку отраженных в отчетности банковской группы существенных рисков, к которым будут добавлены некоторые дополнительные, «неопознанные» риски.



Источник: составлено авторами НИР.

**Рисунок 1. Структура концептуального подхода измерения рисков и капитала банков и банковских групп**

Предложенный концептуальный взгляд и его схематичное представление, отражающее влияние потенциальных (неопознанных) рисков на норматив достаточности капитала банка и банковской группы (рис. 2), в методическом плане в целях измерения рисков банков и банковских групп и соотнесение их с капиталом базируются на системе количественных и качественных показателей.

Количественные индикаторы обращены к группе существенных рисков, выявленных в результате изучения структуры рисков банковских групп, к числу которых относятся **кредитные, рыночные и операционные риски**. В настоящее время на долю кредитного риска приходится от 75 до 89 % общего объема принимаемых рисков системно значимых кредитных организаций; на долю рыночного риска – от 2 до 12 %, операционного риска – от 5 до 13 %.

Одновременно заметим, что сейчас в открытом доступе отсутствует полноценная информационная основа для измерения достаточности капитала на консолидированной основе и для расчета дополнительных индикаторов оценки рисков как на соло, так и на консолидированной основе. Неоднозначно можно оценить качество информации, содержащейся во внутрикорпоративной отчетности, особенно если она касается адекватной оценки рисков нефинансовых компаний, входящих в группу.

Сегодня **методика расчета норматива достаточности капитала по головной кредитной организации** в достаточной степени отражает риски банка, однако современная **методика оценки достаточности капитала по банковской группе** не позволяет адекватно оценить риски в целом по группе, а также влияние рисков компаний, входящих в группу, на капитал головной банковской организации. Ключевым вопросом в данном контексте является **периметр консолидации**, который в различных форматах отчетности совершенно разный.

### **Создание информационной среды для оценки рисков банков и банковских групп**

Для формирования достаточной информационной среды для оценки рисков как по банку, так и по группе в целом, необходимо:

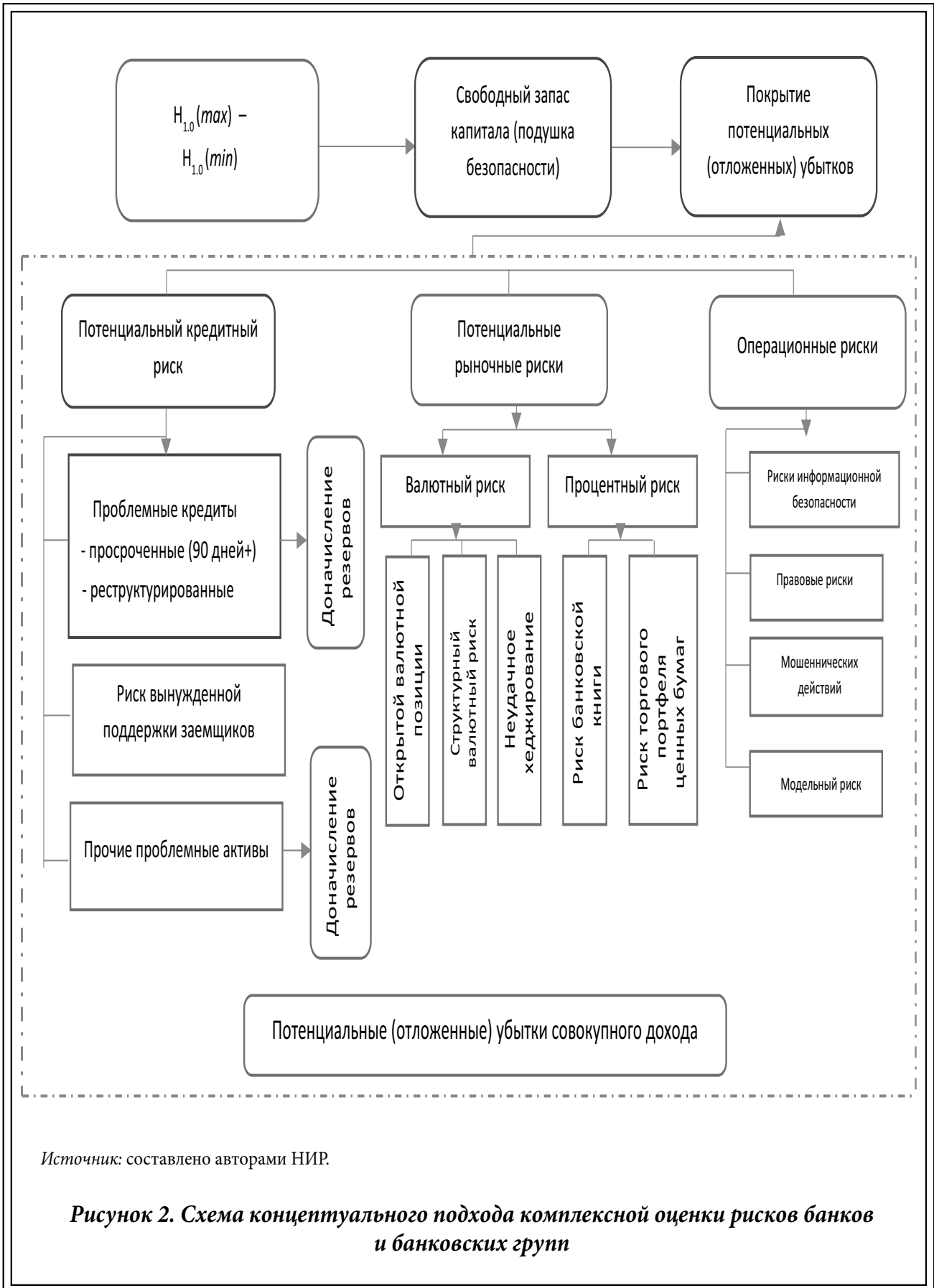
1. Определить **приоритеты выбора формы отчетности** (по МСФО или по РСБУ) для анализа рисков и достаточности капитала.

2. Расширить **периметр консолидации отчетности по ВПОДК** до уровня консолидации в соответствии с форматом представления отчетности по МСФО. До момента реализации данного подхода необходимо корректировать капитал банка на соло- и консолидированной основе на вложения в компании группы, которые не включены в периметр регуляторной консолидации (по ВПОДК).

3. Обязать банки раскрывать информацию по **оценке достаточности капитала на сегментированной основе в отчетности по МСФО и по ВПОДК с раскрытием данных по капиталу и рискам компаний группы**, оказывающих существенное влияние на показатели как группы в целом, так и головной банковской организации.

4. Разработать единую для всех банков **методику расчета оценки достаточности капитала в отчетности по МСФО на консолидированной основе**. В настоящее время банки используют собственные методики расчета норматива достаточности капитала по группе, консолидированной на основе МСФО, что может привести к принципиальным отличиям в расчетах. Кроме того, в некоторых случаях показатель достаточности капитала по МСФО вообще не рассчитывается. Использование данных отчетности по ВПОДК не дает возможности получить информацию в нужном объеме, поскольку она составляется по ограниченному периметру компаний (что допускается).

К сожалению, консолидированная отчетность, составленная на основе имеющихся



Источник: составлено авторами НИР.

**Рисунок 2. Схема концептуального подхода комплексной оценки рисков банков и банковских групп**

стандартов, не позволяет получить однозначный ответ на центральный вопрос – **какова степень влияния деятельности компаний группы на головную организацию – банк**. Вместе с тем не вызывает сомнения тот факт, что деятельность нефинансовых компаний, входящих в группу, несет определенный риск для головной организации – банка, что может потребовать финансовой поддержки с его стороны. Синергия рисков зависит также от характера деятельности связанных компаний группы, их масштаба, качества активов и достаточности сформированных под них резервов.

Для получения ответа на поставленный вопрос, по нашему мнению, целесообразно провести **факторный анализ и дать сравнительную оценку норматива достаточности капитала по головной организации и банковской группе** с выделением наиболее значимых факторов риска, входящих в нее отдельных компаний. Это позволит выявить существенные **риски влияния компаний группы на капитал головной организации**.

Для оценки вклада каждого участника группы в совокупный капитал и активы, подверженные риску, предлагается использовать формализованный подход, который можно представить в следующем виде:

$$\frac{K_{\text{банка}} + K_1 + K_2 + K_3 + \dots + K_n}{A_{\text{риск банка}} + A_{\text{риск 2}} + \dots + A_{\text{риск N}} + \text{Риски}} \geq 11,5\%, (1)$$

где:

$K$  – капитал банка;

$K_1$  – капитал первого участника;

$K_2$  – капитал второго участника и т.д.

**Знаменатель формулы** включает активы головного банка, взвешенные по риску, риски внебалансовых операций, рыночные, операционные риски, риски сделок с производными финансовыми инструментами.

При этом для каждого показателя нижней части формулы выделяются существенные

значения (уровень влияния) рисков участников группы на капитал банка.

### **Причины искажения информационной базы деятельности банка и дополнительные показатели для оценки потенциальных рисков**

Вместе с тем не секрет, что в целях более привлекательного представления результатов деятельности за период информация об уровне принятых рисков может содержать признаки манипулирования отчетностью. При этом затрагиваются различные статьи отчетности и совершаемых операций, которые можно сгруппировать следующим образом.

- искажение операций, отражаемых в бухгалтерском учете;
- расширение масштаба деятельности;
- выравнивание показателей прибыли с помощью изменения резервирования;
- нарушение сроков присвоения статуса просроченной ссуды;
- начисление, но не взыскание процентов, которые влияют на чистую процентную маржу, рентабельность активов и капитала;
- влияние разовых операций в связи с реализацией активов на финансовый результат;
- отражение в отчетности результатов (прибыль / убыток) по ценным бумагам;
- вуалирование рисков в забалансовых операциях.

Наиболее распространенной практикой может являться искажение реального положения дел относительно уровня формируемых резервов на возможные потери по активам и, в частности, кредитов. Ситуация усложняется тем, что Банк России обязал банки оценивать активы и формировать резервы в соответствии с МСФО 9 в российской отчетности. Сейчас данные резервы и корректировки, несмотря на то что они влияют на финансовый

Таблица 1

**Индикаторы оценки рисков нефинансовых организаций, входящих в группу**

Наименование показателя	Участник 1	Участник 2	Участник 3
Чистые активы / RWA			
RWA / Балансовая стоимость активов			
Чистая дебиторская задолженность (дебиторская задолженность свыше 12 мес. – кредиторская задолженность) / Чистые активы			
Лeverидж (собственный капитал /заемный капитал)			

Источник: составлено авторами НИР.

результат банка, не учитываются при расчете норматива достаточности капитала по российским стандартам. Модели, применяемые банками для оценки активов по международным стандартам, пока слабо контролируются, что заставляет с осторожностью относиться к результатам оценки рисков в отчетности по МСФО.

Весьма полезным следует признать проведение так называемого **перекрестного анализа и оценку потенциальной подверженности деятельности банка рискам и, соответственно, располагаемым капиталом**. Такой подход требует выделения группы дополнительных показателей, позволяющих оценить потенциальные риски, которые несет банковская головная организация, а также банковская группа в целом.

Дополнительные показатели позволят уточнить оценку **качества активов, ликвид-**

**ности и фондирования банка, рисков концентрации и бизнес-профиля кредитной организации** и показатели для оценки **влияния рисков на финансовый результат**.

Важным блоком проведения **оценки рисков нефинансовых компаний, входящих в группу**, является перечень **базовых показателей оценки их финансовой состоятельности**.

Наряду с указанными, существуют и другие индикаторы, которые целесообразно включить в базовый набор (табл. 1).

Предложенный набор количественных индикаторов включает общие и дополнительные показатели, оценка которых позволит выявить потенциальные риски, не получающие объективного измерения при традиционном подходе, однако при их реализации может потребоваться докапитализация банка.

**Библиографический список**

1. О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы : Указание Банка России от 7 декабря 2015 года № 3883-У // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71195662/> (дата обращения: 20.08.2021).
2. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери : Положение Банка России от 23 октября 2017 года № 611-П // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71801656/> (дата обращения: 20.08.2021).
3. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности : Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621612/> (дата обращения: 20.03.2021).
4. О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы : Указание Банка России от 15 апреля 2015 года № 3624-У // Система «Гарант» : сайт компании «Гарант». – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71057396/> (дата обращения: 20.08.2021).
5. Базельский комитет по банковскому надзору : Руководство : Принципы корпоративного управления для банков. – [Basel] : Банк международных расчетов, 2021. – 40 с. // Банк России : официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/36687/Basel\\_cgpb.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/36687/Basel_cgpb.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).
6. Беляева И. Ю. Капитал финансово-промышленных корпоративных структур. Теория и практика : Учебно-методическое пособие / И. Ю. Беляева, М. А. Эскиндаров. – Москва : Инфра-М, 2001. – 399 с.
7. Экономика и банки в условиях глобальной нестабильности : аналитические материалы / II Съезд Ассоциации банков России ; 3 сентября 2020 года. – [Москва] : Ассоциация банков России, 2020. – 8 с. // Ассоциация банков России : официальный сайт. – URL: [https://asros.ru/upload/iblock/ff4/ekonomika\\_i\\_banki\\_v\\_usloviyakh\\_globalnoy\\_nestabilnosti.pdf](https://asros.ru/upload/iblock/ff4/ekonomika_i_banki_v_usloviyakh_globalnoy_nestabilnosti.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).
8. Banking in Europe: EBF Facts & Figures 2019. – [Frankfurt am Main] : European Central Bank, [2019]. – 113 p. // EBF : official site of European Banking Federation. – URL: <https://www.ebf.eu/wp-content/uploads/2020/01/EBF-Facts-and-Figures-2019-Banking-in-Europe.pdf> (дата обращения: 19.08.2021).

**ИНФОРМАЦИЯ**

**Банк России оценит экономические риски от энергоперехода**

Банк России сейчас разрабатывает два варианта стресс-теста для оценки рисков для российской экономики из-за энергоперехода на период до 2030 года и до 2050 года, сообщила первый зампред регулятора Ксения Юдаева.

Энергопереход – мировая трансформация энергетики от ископаемых к возобновляемым источникам энергии (ВИЭ). Он тесно связан с декарбонизацией – снижением выбросов парниковых газов при производстве. Многие страны мира, особенно западные, поставили себе задачу снизить объем таких выбросов, то есть сделать экономику углеродно нейтральной, к 2050 году.

«Тема климата и климатической повестки оказывает существенное влияние на финансовую систему и на экономику, мы должны эту тему изучать и понимать, какие риски и возможности она создает. В части рисков речь идет и о так называемых прямых рисках, и есть переходные риски, связанные с экономической политикой», – сказала она, выступая на международном банковском форуме «Банки России – XXI век».

«Мы сейчас разрабатываем длинный стресс-тест для российской экономики, у нас будет там два варианта –

до 2030 года и до 2050 года. Мы будем смотреть на макроэкономические последствия в целом, в этом смысле наша работа будет дополнением к тому, что делает Минфин. Мы хотим рассмотреть, как это повлияет на структуру российской экономики», – сообщила Юдаева.

Первый зампред ЦБ добавила, что это нужно для понимания того, как будет меняться экономика и как финансовая система должна подходить к соответствующим рискам.

Банк России будет регулярно проводить стресс-тесты финансовой системы РФ в сфере ESG, заявила в сентябре председатель регулятора Эльвира Набиуллина. По ее словам, ЦБ РФ активно работает с сообществом центральных банков и надзорных органов по повышению экологичности финансовой системы, использует в своих стресс-тестах в том числе подходы к сценариям, которые вырабатываются в рамках этого сообщества, использует и другие наработки.

*По материалам Агентства экономической информации «Прайм» (<https://1prime.ru/>)*