

Понятие дефолта кредитной организации

Шуба Никита Александрович,

аспирант, Департамент банковского дела и финансовых рынков, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
E-mail: nickshuba@gmail.com

Ларионова Ирина Владимировна,

доктор экономических наук, профессор, Департамент банковского дела и финансовых рынков, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
E-mail: 8653@mail.ru

Понятие дефолт активно используется в отечественной и зарубежной экономической литературе для описания факта неисполнения обязательств одного контрагента перед другим. Вместе с этим дефолт имеет несколько схожих по смыслу, но различных по значению понятий, таких как: банкротство, санация, несостоятельность и прочие на первый взгляд похожие термины. Также понятие дефолт может иметь отличный смысл в зависимости от контекста и это определяет специфику на определение дефолта кредитной организации. Показано, что определение дефолта не является целью большинства исследователей, а вызывает интерес поиск причин дефолта и разработка модели оценки вероятности дефолта кредитной организации. Следовательно, для эффективного решения данных задач необходим общий понятийный аппарат, который позволит избежать недопонимания между исследователями, повысить качество и скорость научной работы.

Ключевые слова: дефолт, банк, несостоятельность, банкротство.

Термин дефолт происходит от английского «Default» и в мировой практике означает невыполнение обязательств, отказ от платежей кредиторам [20] по своей природе дефолт является событием (фактом) кредитного характера.[2]

В отечественном деловом обороте термин «Дефолт» широко используется, однако в нормативно-правовых документах[19], являющимися ключевыми по вопросу исследования данной работы этот термин не определен. Чаще всего, он заменяется на словосочетание – «неисполнение обязательств».

В то же время следует отметить, что понятие дефолт используется в стандарте МСФО (IFRS) 9, введенным Минфином в действие на территории РФ, однако определение этого понятия там также отсутствует.

Особое внимание категории дефолта уделяется в рамках стандарта Базель 2, в котором она упоминается как вероятность дефолта (PD - PROBABILITY OF DEFAULT) в рамках методики построения моделей внутренних рейтингов для оценки кредитного риска.[1] Вероятность дефолта понимается БКБН (Базельский Комитет по Банковскому Надзору) как вероятность неисполнения обязательств заёмщиком, что связывает данное понятие с кредитным риском.

У термина дефолт существует родственное понятие – технический дефолт. Под техническим дефолтом понимается нарушение срока исполнения обязательства. К примеру: эмитент купонной облигации исполнил купонную выплату с задержкой на день или был некорректно составлен список получателей купона и пр. Однако данная трактовка понятия не имеет прямой связи с классическим дефолтом, т.к. негативный или нейтральный окрас событию придают именно причины технического дефолта. Если главной причиной является нарушение операционной деятельности компании (банка), то это можно считать сигнальным показателем возможного классического дефолта. В противном случае, технический дефолт не несет в себе значимых последствий, которые бы негативно отразились на финансовой устойчивости организации (операционная ошибка, ошибка реестра получателей и т.п.), за исключением того, что технический дефолт может нести под собой репутационные риски.

Отдельной разновидностью дефолта выделяют кросс-дефолт ковенант облигационного долга. Событие кросс-дефолта наступает, если эмитент не выполняет условия другого долгового обязательства. Ковенант подобного рода обеспечивает равные права инвесторов на активы эмитента в случае дефолта по одному из долговых обязательств эмитента.

Термин дефолт может применяться как для юридических, так и для физических лиц без изменения смысловой составляющей. Отдельным понятием в работах исследователей выделяется суверенный дефолт, под которым понимается не исполнение обязательств государства по суверенному долгу.

Во многих научных работах невыполнение обязательств непосредственно связывают с несостоятельностью или банкротством. Однако, по мнению автора, есть смысл разделить эти два понятия, чтобы понять сущность проблемы.

Ввиду того, что дефолт в рамках данной статьи рассматривается как событие (факт), логично предположить, что данному событию предшествовали различного рода действия, решения, влияние внешних факторов и пр., которые привели к ситуации невозможности удовлетворения требований в полном объеме.

Несостоятельность (Банкротство), согласно законодательству РФ – это признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства должника неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам. На основании данного определения можно сделать несколько выводов:

1. Несостоятельность (Банкротство) – следствие «неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов», что из трактовки звучит как событие (факт) и имеет большое сходство с термином дефолт;

2. Несостоятельность (Банкротство), как и дефолт, является событием (фактом), однако отличие этих двух понятий заключается в том, что банкротство – это юридический факт, который является результатом арбитражного разбирательства или внесудебного банкротства, в то время как дефолт в большинстве источников фигурирует как экономическая категория.

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение несостоятельности (банкротства) в качестве процесса (процедуры). Очевидно, что решению арбитражного суда и результату внесудебного процесса предшествуют определённые процессуальные действия, которые прописаны в законе, следовательно, перед присвоением статуса несостоятельности, проходит какое-то время и действия, что можно считать процессом. В связи с этим, очень часто в деловой практике несостоятельность (банкротство) непосредственно олицетворяется как процесс (процедура).

Подтверждение взгляда на несостоятельность (банкротство) в качестве процесса (процедуры) можно найти в научных работах Галимовой С.А. [3], Рубцовой Н.В. [16], Пичкурова С.Н. [15], Глуховой О.Ю. [4], Иванова С.П. и др. Опираясь на опыт исследователей в области юриспруденции можно отделить термин несостоятельности (банкротства) как событие (факт) от несостоятельности (банкротства) как процесс для более точного понимания.

Собирая приведенные факты воедино рассматриваемые термины были расположены на рис. 1.



Рис. 1. Этапы дефолта компании.

На Рисунке 1 «событие 1» соответствует неисполнению обязательств компанией, а «событие 2» – это юридический факт признания компании несостоятельной.

Следовательно, можно определить арбитражный или внесудебный процесс по признанию компании несостоятельной (банкротством), как следствие дефолта, так как путем законной процедуры, кредиторы приняли решение предъявить требования на активы компании-заёмщика для возмещения своего убытка.

Процедура банкротства кредитной организации может быть инициирована в арбитражном суде до отзыва лицензии на осуществление банковских операций (далее – банковская лицензия) Банком России.

Известно, что в целях предупреждения банкротства используется ряд мер, направленных на поддержку кредитной организации, к числу которых относятся [19]:

1. Финансовое оздоровление кредитной организации:
 - a. Поддержка учредителями;
 - b. Изменение структура активов и пассивов;
 - c. Изменение орг. Структуры кредитной организации;
 - d. Приведение в соответствие уставного капитала кредитной организации;
 - e. Прочие меры.
2. Назначение временной администрации (за исключением случая отзыва банковской лицензии);
3. Реорганизация кредитной организации;
4. Меры по предупреждению банкротства через Управляющую компанию Фонда Консолидации Банковского Сектора (далее – ФКБС).

В случае отзыва банковской лицензии Центральным банком, он в течение 15 рабочих дней со дня отзыва обращается в арбитражный суд с требованием ликвидации банка, за исключением случая, если ко дню отзыва лицензии у банка уже имеются признаки банкротства.

Если ко дню отзыва лицензии у банка имеются признаки несостоятельности, или наличие этих признаков установлено временной администрацией по управлению банком после дня отзыва лицензии, регулятор обращается в арбитражный суд с заявлением о признании банка несостоятельным.

После рассмотрения обращения Банка России в арбитражном суде принимается решение о лик-

видации кредитной организации. Решение отправляется в Банка России и вносится в ЕГРН[19].

В законодательстве РФ существует еще один связанный с данной тематикой термин – санация[17], под которым понимается комплекс мер по предупреждению банкротства через ФКБС (далее – санация), направленных на финансовое оздоровление кредитной организации. В случае санации выделяются финансовые средства, с помощью которых банк сможет восстановить платёжеспособность и осуществить выплаты по своим обязательствам. Санация может осуществляться с привлечением внешних инвесторов для проблемного банка, либо за счет собственных средств. Санация в большинстве случаев использовалась для оздоровления банков, значимых для банковского сектора, и банков, чьё финансовое оздоровление возможно[13].

Общими признаками для санации и дефолта являются схожие причины их возникновения: оба состояния можно рассматривать, как результат нарушения состояния устойчивого равновесия кредитной организации [14].

С учетом приведенного обзора представлений о дефолте кредитной организации было заключено, что следует различать классический и технический дефолт, который не представляет угрозы для перспектив деятельности кредитной организации. Классический же дефолт имеет глубинные причины в деятельности банка, которые обусловлены неэффективностью операционной деятельности, последствием этих проблем является утрата устойчивого равновесия, потенциал восстановления которого утрачен.

Одновременно с этим можно полагать, что с точки зрения перспектив восстановления финансовой устойчивости банки подпадающие под механизм санации находятся в состоянии дефолта, который не зафиксирован в виде признания их банкротами.

Подводя промежуточный итог, санация в данной работе приравнивается с дефолтом, по следующим основаниям:

1. Санируемые банки – это проблемные банки, по которым было принято решение оказать поддержку в связи, например, с их значимостью для развития региона, существенными затратами по выплате компенсаций вкладчикам, потерей доверия к банковскому сектору и других.
2. Мы полагаем, что санируемый банк находится в преддефолтном состоянии, либо в дефолте.

Также поиском и описанием причин дефолта российских банков занимались Пересецкий А.А. [14], Карминский А.М.[10], Костров А.В.[10], Иванов В.В.[7], Федорова Ю.И.[7] и др. исследователи. Так как большинство исследователей из представленного списка работали над построением моделей дефолта, то под дефолтом чаще всего понимался факт отзыва лицензии на осуществление банковских операций и для повышения качества моделей, авторы старались разделить дефолты по следующим категориям:

- Отзыв лицензии в связи с осуществлением незаконных операций;
- Отзыв лицензий в связи с неудовлетворительным финансовым состоянием.

Под финансовым состоянием понимается статическая характеристика финансовых параметров деятельности кредитной организации.

Под финансовым положением понимается статическая оценка финансовых показателей кредитной организации в соотношении с другими банками.

Финансовая устойчивость кредитной организации проявляется в способности последнего обеспечить позитивный процесс развития своей деятельности.

Связь дефолта с неудовлетворительным финансовым состоянием подтверждается в том числе и материалами БКБН, где рассматривают понятие дефолта исключительно с финансовой позиции через призму вероятности.

На основании проведенного анализа можно сформулировать понятие дефолта как следствие:

1. Недобросовестности компании (случай, когда недобросовестная компания целенаправленно ввела кредиторов в заблуждение или проводила незаконные операции) – причина правового характера;
2. Неудовлетворительного финансового положения (случай, когда добросовестная компания не смогла удовлетворить требования кредиторов вследствие финансовых проблем) – причина финансового характера.

Литература

1. Basel Committee on Banking Supervision: официальный сайт. – Текст: электронный. – URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs128.htm> (дата обращения: 10.03.2021).
2. CFA Institute: официальный сайт. – Текст: электронный. – URL: <http://www.cfainstitute.org> (дата обращения: 10.03.2021).
3. Галимова С. А., Рущицкая О.А. Арбитражный управляющий-некоторые проблемы работы в рамках института банкротства в России // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № . 1 (119).
4. Глухова О. Ю., Шевяков А.Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категории //Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – Т. 12. – № . 5.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)
6. Иванов В. В., Федорова Ю.И. Проблемы подбора показателей для оценки дефолта кредитной организации //Теоретические и практические аспекты развития современной науки. – 2015. – С. 83–99.
7. Иванов В. В., Федорова Ю.И. Результаты моделирования вероятности наступления дефолта банка на примере Российской банковской

системы // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2015. – № . 50. – С. 6–20.

8. Иванова С. П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие // М.: Юстиция. – 2018. – С. 200.
9. Карминский А. М., Костров А.В. Моделирование вероятности дефолта российских банков: расширенные возможности // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2013. – Т. 17. – № . 1. – С. 64–86.
10. Карминский А. М., Костров А.В., Мурзенков Т.Н. Вероятность дефолта банка и ее моделирование // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № . 41.
11. Карминский А. М., Мяконьких А.У., Пересецкий А.А. Модели рейтингов финансовой устойчивости // Управление финансовыми рисками. – 2008. – № . 1. – С. 2–18.
12. Карминский А. М., Пересецкий А.А., Головань С.В. Модели дефолта российских банков // М.: РЭШ. – 2004.
13. Ларионова И.В. Финансовое оздоровление коммерческих банков: современное состояние и проблемы // Банковские услуги. 2017.
14. Пересецкий А.А. Модели причин отзыва лицензий российских банков / Препринт #WP/2010/085 – М.Ж Российская Экономическая Школа, 2010–26 с.
15. Пичуров С.Н. Финансовые аспекты процедуры банкротства физических лиц // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. – 2015. – № . 4 (8).
16. Рубцова Н. В., Бельх В.С. Процедуры банкротства юридических лиц. – 2003.
17. Рябов Д.Ю. Новый механизм санации Банком России коммерческих банков: причины и цели изменений // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017.
18. Федеральный закон от 02.12.1990 N395–1 (ред. от 27.12.2018) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)
19. Федеральный закон от 26.10.2002 N127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)
20. Хейфец Б. А. ДЕФОЛТ // Большая российская энциклопедия. Том 8. Москва, 2007, стр. 611

THE CONCEPT OF A CREDIT INSTITUTION DEFAULT

Shuba N.A., Larionova I.V.

Financial University under the Government of the Russian Federation

The concept of default is actively used in domestic and foreign economic literature to describe the fact of default by one counterparty to another. At the same time, default has several concepts that are similar in meaning, but different in meaning, such as bankruptcy, reorganization, insolvency and other, at first glance, similar terms.

Also, the concept of default can have a different meaning depending on the context and this determines the specifics of defining a credit institution's default. It is shown that the definition of default is not the goal of most researchers, but the search for the causes of default and the development of a model for assessing the probability of default of a credit institution is of interest. Consequently, for the effective solution of these problems, a common conceptual apparatus is needed, which will allow avoiding misunderstandings between researchers, and increasing the quality and speed of scientific work.

Keywords: default, bank, insolvency, bankruptcy.

References

1. Basel Committee on Banking Supervision: official website. – Text: electronic. – URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs128.htm> (accessed: 10.03.2021).
2. CFA Institute: official website. – Text: electronic. – URL: <http://www.cfainstitute.org> (accessed: 10.03.2021).
3. Galimova S. A., Ruschitskaya O.A. Arbitration manager-some problems of working within the framework of the Institute of Bankruptcy in Russia // Agrarian Bulletin of the Urals. – 2014. – № . 1 (119).
4. Glukhova O. Yu., Shevyakov A. Yu. Insolvency (bankruptcy) as legal and economic categories // Socio-economic phenomena and processes. – 2017. – Vol. 12. – no. 5.
5. Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 N51-FZ (ed. of 03.08.2018) (with amendments and additions, intro. effective from 01.01.2019)
6. Ivanov V. V., Fedorova Yu.I. Problems of selecting indicators for assessing the default of a credit institution // Theoretical and practical aspects of the development of modern science. – 2015. – p. 83–99.
7. Ivanov V. V., Fedorova Yu.I. Results of modeling the probability of bank default on the example of the Russian banking system // Economics and Modern Management: Theory and practice. – 2015. – No. 50. – p. 6–20.
8. Ivanova S. P., Zemlyakov D.N., Barannikov A.L. Insolvency (bankruptcy) of legal entities and individuals: textbook // Moscow: Justitia. – 2018. – p. 200.
9. Karminsky A.M., Kostrov A.V. Modeling the probability of default of Russian banks: expanded opportunities // Journal of the New Economic Association. – 2013. – Vol. 17. – no. 1. – p. 64–86.
10. Karminsky A.M., Kostrov A.V., Murzenkov T.N. Probability of bank default and its modeling // Financial Analytics: problems and solutions. – 2012. – № . 41.
11. Karminsky A.M., Myakonkikh A.U., Peresetsky A.A. Models of financial stability ratings // Financial risk management. – 2008. – No. 1. – p. 2–18.
12. Karminsky A.M., Peresetsky A.A., Golovan S.V. Models of default of Russian banks // Moscow: NES. – 2004.
13. Larionova I.V. Financial recovery of commercial banks: current state and problems // Banking services. 2017.
14. Peresetsky A.A. Models of reasons for revoking licenses of Russian banks / Preprint # WP/2010/085 – M. Zh. Russian Economic School, 2010–26 p.
15. Pichkurov S.N. Financial aspects of the bankruptcy procedure of individuals // Regional development: electronic scientific and practical journal. – 2015. – № . 4 (8).
16. Rubtsova N. V., Belykh V.S. the Procedure of bankruptcy of legal entities. – 2003.
17. D. Ryabov Yu. a New mechanism of reorganization of the Bank of Russia's commercial banks: the cause and purpose of change // Management of economic systems: electronic scientific journal. 2017.
18. Federal Law No. 395–1 of 02.12.1990 (as amended on 27.12.2018) “On Banks and banking Activities” (with amendments and additions, chap.
19. Federal Law No. 127-FZ of 26.10.2002 (as amended on 27.12.2018) “ On Insolvency (Bankruptcy)” (with amendments and additions, entry. in force since 01.01.2019)
20. Kheifets B. A. DEFOLT // Bolshaya rossiyskaya enciklopediya. Volume 8. Moscow, 2007, p. 611